

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413204980  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413204980.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36062235, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: Z. N., nar. 21.XX.XXXX, bytom H. č. XXX, o 3.550,-eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.362,- eur s 9,50% ročným úrokom z omeškania od 15.10.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 2.541,85 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, vedený v W. G., pobočka zahraničnej banky, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 92,96 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 04.03.2013 domáhal zaplatenia sumy 3.550,- eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 15.10.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 06.06.2011 spôsobil odporca ako držiteľ a vodič motorového vozidla Peugeot EČV: J. XXX O. predmetným vozidlom pri dopravnej nehode škodu na motorovom vozidle ZETOR EČV: J. XXX M., ktorého držiteľom bol v čase nehody M. N., družstvo. Zároveň uviedol, že k predmetnému motorovému vozidlu odporcu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 3 odsek 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení, a teda vznikla navrhovateľovi podľa § 24 odsek 2 uvedeného zákona povinnosť nahradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v sume 3.905,- eur, ktoré navrhovateľ poskytol poškodenému dňa 31.08.2011, z čoho suma 355,- eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorý si navrhovateľ neuplatňuje. Vzhľadom na uvedené vzniklo navrhovateľovi podľa § 24 odsek 7 Zákona 381/2001 Z.z. právo voči odporcovi na náhradu toho, čo za neho plnil. Zároveň tiež uviedol, že navrhovateľ výzvou na zaplatenie zo dňa 14.09.2011 vyzval odporcu na úhradu poskytnutého peňažného plnenia, ktoré navrhovateľ poskytol poškodenému, pričom odporca požadovanú sumu doposiaľ neuhradil ani len sčasti. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že si uplatňuje voči odporcovi príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo žalovanej sumy. Zároveň žiadal priznať trovy konania, ktoré v návrhu vyčíslil. K návrhu navrhovateľ pripojil doklad o škodovom priebehu zo dňa 22.06.2011,

oznámenie navrhovateľa zo dňa 22.06.2011 o tom, že poistenie motorového vozidla odporcu zaniklo dňa 02.06.2011, výzvu na náhradu poistného plnenia zo dňa 14.09.2011, pokus o zmier zo dňa 14.02.2013, výpis z účtu navrhovateľa, ktorým dokladuje plnenie poistného plnenia, fotodokumentácia o rozsahu poškodeného traktora, oznámenie o plnení poistného plnenia adresované M. N., družstvo zo dňa 25.08.2011, zápis o poškodení vozidla vykonaný poisťovňou GENERALI, výpočet hodnoty vozidla a výšky škody.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 11RO/109/2013-54 zo dňa 11.10.2013, proti ktorému podal odporca odpor dňa 29.10.2013, v ktorom uviedol, že namieta výšku škody spôsobenú na poškodenom traktore, keďže v zápise o poškodení vozidla bolo uvedené, že ide o totálnu škodu a hodnota použiteľných zvyškov bola vyčíslená na sumu 800,- eur. Zároveň uviedol, že zvyšky vozidla boli rozpredané. Poukázal na to, že vo všetkých dokumentoch sa uvádza, že uvedené poškodené vozidlo ZETOR 7011 s najazdenými 8.000 km, avšak na fotografiách z dopravnej nehody sa nachádza poškodené vozidlo ZETOR 6911, pričom pri traktore je potrebné udávať motohodiny a nie najazdené kilometre, pričom ZETOR 6911 bol vyrábaný do roku 1980 a ZETOR 7011 bol vyrábaný v rokoch 1980-1984 a nie je teda zrejmé, aký traktor bol poškodený. Poukázal na to, že nehoda sa stala o 8.23 hod., avšak podľa Zákona č. 8/2009 traktor od 7.00 hod. do 9.00 hod. nesmú premávať na cestách 1. triedy. Zároveň popieral, že by bol v čase dopravnej nehody nepoistený, keďže mu dňa 22.06.2011 zo strany poisťovne GENERALI bolo oznámené, že k 02.06.2011 mu zrušili poistku na motorové vozidlo z dôvodu neplatenia poistného, avšak zároveň mu poslali preplatok z poistky. Poukázal na to, že keď neplatil ako mohol mať preplatok. Poukázal na to, že sa snažil s právnym zástupcom navrhovateľa nejako dohodnúť na splátkach, avšak nedostal žiadnu odpoveď. Zároveň uviedol, že v súčasnosti je vedený v zozname uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, keďže stratil prácu. Napokon žiadal, aby konajúci súd návrh zamietol.

K uvedenému odporu odporcu sa vyjadril právnym zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 14.02.2014, v ktorom uviedol, že navrhovateľ si nárok voči odporcovi uplatňuje podľa § 24 odsek 2 písmeno b) Zákona č. 381/2001 Z.z. Poukázal na to, že navrhovateľ postupuje vo veci zákonne a správne. Uviedol, že poisťovňa GENERALI a.s., Slovensko odporcovi zaslala preplatok na poistnom, keďže odporca po spôsobení škody zaplatil celú sumu štvrtročnej splátky povinného zmluvného poistenia zrejme s cieľom vyhnúť sa zodpovednosti za spôsobenú škodu, avšak poistenie dohodnuté na určitú dobu zaniklo z dôvodu, že motorové vozidlo odporcu nebolo povinne zmluvne poistené z dôvodu neplatenia poistného. Zároveň uviedol, že nemá k dispozícii dokument, ktorý by bol adresovaný právnemu zástupcovi navrhovateľa, z ktorého by vyplývalo konkrétne mimosúdne riešenie sporu.

Na pojednávaní dňa 07.04.2014 zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu na začatie konania s odkazom na dôkazy založené v spise. Uviedla, že v čase dopravnej nehody odporca nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a preto navrhovateľ vyplatil poškodenému M. N., družstvo z garančného fondu sumu 3.905,- eur, a to dňa 31.08.2011. Žiadala, aby súd návrhu vyhovel. Zároveň uviedla, že hodnota predmetného poškodeného traktora ZETOR EČV: J. XXX M. predstavovala 4.350,- eur, pričom z tejto bola odrátaná hodnota použiteľných častí traktora v sume 800,- eur, a teda žalovaná suma 3.550,- eur predstavuje rozdiel medzi hodnotou traktora v čase vzniku škody, t.j. 4.350,- eur a sumou 800,- eur, ktorá predstavuje použiteľné zvyšky traktora. Zároveň uviedla, že uvedená dopravná nehoda bola šetrená políciou, a to Dopravným inšpektorátom Nové Zámky.

Odporca na uvedenom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojho vyjadrenia obsiahnutého v odpore proti platobnému rozkazu. Namietal najmä výšku požadovanej škody, keďže išlo o traktor vyrobený v roku 1983 a namietal, že traktor, ktorý má 28 rokov mal najazdených len 8.000 km, pričom pri určovaní hodnoty traktora sa malo vychádzať z údajov o najazdených motohodinách a nie z údajov o najazdených kilometroch. Uviedol, že pred dopravnou nehodou bol poistený v poisťovni GENERALI Slovensko, a.s. a uviedol, že mal za to, že v čase dopravnej nehody bol poistený v poisťovni, pričom uvedená poisťovňa mu dňa 22.06.2011 oznámila, že jeho poistná zmluva bola zrušená pre neplatenie. Nevedel sa vyjadriť, či uvedenú dopravnú nehodu prešetrovala polícia, keďže po dopravnej nehode ho sanitka aj s jeho synom, ktorý bol spolujazdcom odviezla do nemocnice v Nových Zámkoch na pozorovanie. Uviedol, že o uvedenom traktore a o jeho stave ani o technickom preukaze okrem dopravnej nehody nič nevedel. Uviedol, ako došlo k dopravnej nehode, pričom uviedol, že predbiehal predmetný traktor, ktorý sa sebou ťahal fekálnu nádrž a uvedený traktor odbočoval doľava bez ukazovateľa smeru na vedľajšiu cestu.

Uviedol, že sa necíti byť zodpovedný za dopravnú nehodu ani za škodu a uviedol, že značenie na ceste bolo také, že tam bola prerušovaná čiara a vodič traktora neukazoval zmenu smeru jazdy odbočovanie doľava. Poukázal na to, že v čase dopravnej nehody traktor nemal na ceste čo hľadať, keďže išlo o cestu 1. triedy, na ktorej sa v čase od 7.00 hod do 9.00 hod. nesmel pohybovať podľa zákona o cestnej premávke. Uviedol, že polícia uznala odporcu za vinného za spôsobenie dopravnej nehody, zobrala mu vodičský preukaz na 4 mesiace a po nehode bol vypočúvaný políciou po uplynutí 1 týždňa. Škodu na svojom vozidle znášal zo svojho, keďže na uvedené vozidlo nemal uzatvorené havarijné poistenie. Nevedel uviesť, prečo zaplatil poistenie bezprostredne po dopravnej nehode, keď si bol vedomý, že má poistné uhradené. Zároveň uviedol, že bol ochotný s navrhovateľom sa dohodnúť na splátkach žalovanej sumy po 40-50,- eur mesačne, avšak navrhovateľ nesúhlasil.

Konajúci súd zadovážil do spisu spis ORPZ-NZ-OD/2-T-1011/2011 Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, okresný dopravný inšpektorát, v ktorom sa nachádza fotodokumentácia k uvedenej dopravnej nehode, z ktorého je zrejmé, že bolo rozhodnuté o vine odporcu zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno g) Zákona č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená sankcia pokuta v sume 600,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 mesiacov, pričom uvedené rozhodnutie sa stalo právoplatným, keďže odporca sa vzdal práva na podanie odvolania proti uvedenému rozhodnutiu.

Na základe výzvy konajúceho súdu poisťovňa GENERALI podaním zo dňa 25.04.2014 oznámila súdu, že povinné zmluvné poistenie odporcu k predmetnému motorovému vozidlu Peugeot zaniklo dňa 02.06.2011 so začiatkom poistenia 02.11.2010.

Z oznámenia M. N., družstvo zo dňa 29.04.2014 vyplýva, že vodičom uvedeného traktora bol S. W., pričom predmetný traktor už uvedené družstvo k dispozícii nemá.

Na pojednávaní dňa 19.05.2014 svedok S. W. uviedol, že k dopravnej nehode došlo tak, že s traktorom ZETOR 7011, ktorý ťahal za sebou fekálny voz odbočoval doľava a do neho narazil odporca. Uviedol, že smerovky na ľavej strane mal zapnuté a uviedol, že tieto fungovali aj na fekálnom voze. Uviedol, že uvedený traktor bol vyrobený v roku 1983. Uviedol, že predmetný traktor po nehode nebol opravovaný, išiel do šrotu lebo bol zlomený. Uviedol, že nevie, čo sa robilo po nehode s technickým preukazom k uvedenému vozidlu. Uviedol, že v čase dopravnej nehody bol zamestnancom M. N., družstvo a aj v súčasnosti je jeho zamestnancom na základe dohody o vykonaní práce. Uviedol, že nevie, či došlo k vyradeniu predmetného motorového vozidla a akým spôsobom, pričom za vinníka dopravnej nehody bol označený odporca. Uviedol, že predmetný traktor v dôsledku dopravnej nehody bol poškodený tak, že došlo k skriveniu hriadeľa, ktorý spájal motor s prevodovkou, prevodovka sa odštiepila z boku, poškodili sa dvere na traktore, došlo k odlomeniu výfuku a poškodeniu nápravy. Po nahliadnutí do spisu na čl. 20-21, na ktorom je zobrazený predmetný traktor uviedol, že ide o zhodný traktor, ktorý je uvedený aj v priestupkovom spise. Uviedol, že v dôsledku dopravnej nehody bol traktor tak zničený, že sa musela odmontovať predná časť traktora, aby sa traktor mohol odvieť do družstva a uviedol, že predmetný traktor v družstve opravovaný nebol. Uviedol, že sa nepamätá, kde sa nachádza číslo karosérie traktora a uviedol, že na traktore sú evidované len motohodiny. Nevedel uviesť, koľko mal traktor najazdených kilometrov. Uviedol, že po nehode poškodené časti traktora, t.j. kabína s prevodovkou a predné kolesá s maskou boli v priestoroch družstva, avšak nevedel uviesť po akú dobu. Po nahliadnutí do fotokópie traktora na čl. 20-24 spisu uviedol, že ide o traktor, ktorý bol poškodený predmetnou dopravnou nehodou.

M. N., družstvo podaním zo dňa 26.05.2014 oznámilo súdu, že predmetný traktor bol po nehode nepojazdný a predaný K. H., bytom K. dňa 03.09.2013.

Na pojednávaní dňa 20.06.2014 svedok K. H. uviedol, že od M. N., družstvo kupoval traktor za 300,- eur, ktorý bol úplne poškodený a bol v troch častiach - motor, prevodovka a časť kabíny. Uviedol, že predmetný traktor opravil a predal ďalšej osobe, pričom ho predal za 4.000,- eur, a to v marci 2014. Uviedol, že išlo o traktor ZETOR 7011, pričom však maska na traktore bola pod číslom 6911. Uviedol, že sa nepamätá na vek traktora ani koľko mal najazdených kilometrov a motohodín, keďže počítadlo na traktore bolo rozbité. Uviedol tiež, že predmetný traktor nebol vyradený z evidencie, keďže k nemu dostal aj platný preukaz a boli na ňom vykonané technické kontroly. Uviedol, že sa nepamätá, kedy traktor kúpil. Uviedol, že predmetný traktor zrejme na skle kabíny nemal vyznačené označenie emisnej

a technickej kontroly. Uviedol tiež, že na predmetnom traktore, keď ho kupoval, chýbali nejaké maličkosti a cena traktora bola určená na základe dohody.

Svedok F. G. A. na uvedenom pojednávaní uviedol, že vykonával ohliadku poškodeného traktora, keďže zisťoval hodnotu spôsobenej škody, pričom išlo o traktor rok výroby 1983, a tento traktor on osobne neohlíadal, ale ohliadal ho technik Slovepxerty, o čom si nie je istý. Osobne traktor nevidel, ale ho videl len na počítači a uviedol, že v danom prípade vzhľadom na rozsah poškodenia uvedeného traktora vyústilo to do toho, že bola zistená totálna škoda, pričom zo všeobecnej hodnoty uvedeného vozidla sa odpočítala hodnota zvyškov. Uviedol, že takýto výpočet hodnoty vozidla a výšky škody sa realizoval takmer u všetkých poisťovní, keďže išlo o počítačový program, ktorý sa nazýval Abakus. Potvrdil, že na predmetnom motorovom vozidle vznikla škoda 3.550,- eur tak, ako sa to uvádza na čl. 14-15 spisu. Všeobecná hodnota traktora bola stanovená na sumu 4.350,- eur, z ktorej bola odpočítaná hodnota použiteľných zvyškov 800,- eur. Uviedol, že označenie traktora 6911 nezodpovedalo skutočnosti, keďže uvedená kapotáž bola z iného traktora. V skutočnosti išlo o traktor značky ZETOR 7011. Uvedený počítačový program Abakus bol nastavený tak, že zisťoval len počet najjazdených kilometrov a že pri výpočte hodnoty traktora sa vychádzalo z údajov, ktoré poskytol technik GENERALI Slovensko, a.s., ktorý ohliadal uvedený traktor a potom pri zisťovaní všeobecnej hodnoty traktora sa vychádzalo zo všeobecnej hodnoty traktorov obdobného typu, ktoré boli zverejnené na internete.

Odporca na uvedenom pojednávaní uviedol, že žiada, aby bol v konaní vypočutý ako svedok pán V., ktorý ohliadal predmetný traktor.

Spoločnosť GENERALI poisťovňa, a.s., Bratislava podaním zo dňa 29.07.2014 oznámila súdu, že ohliadku uvedeného traktora vykonával Z. S., pričom k uvedenému podaniu pripojila zápis o poškodení vozidla (čl. 125 spisu).

Na pojednávaní dňa 16.09.2014 svedok Z. S., ktorý ohliadal predmetný traktor uviedol, že on vykonal len ohliadku uvedeného traktora a jeho fotodokumentáciu a tiež zápis o ohliadke, kde rozpísal rozsah poškodenia uvedeného traktora a zápis o ohliadke, kde bol rozpísaný rozsah poškodenia vozidla a poznámku, či išlo o opraviteľnú alebo neopraviteľnú vadu. V zázname z ohliadky uviedol aj rok výroby vozidla a rozsah poškodenia. Zároveň uviedol, že výšku škody určil likvidátor poisťovne na základe dokumentácie, ktorá sa elektronicky zaslala do Bratislavy, pričom táto dokumentácia pozostáva zo záznamu z ohliadky poškodeného vozidla a fotodokumentácie a uviedol, že zápis o poškodení vozidla spisoval on osobne dňa 22.06.2011, pričom v uvedenom zápise sa uvádza, že ide o totálnu škodu. Uviedol tiež, že v zápise o poškodení vozidla sa uvádza značka traktora ZETOR 7011, pričom na fotodokumentácii je označený ZETOR 6911, a to možno z toho dôvodu, že bola zmenená kapotáž na traktore.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na uvedenom pojednávaní uviedla, že technická kontrola na uvedený traktor bola platná do 07.10.2011.

Odporca na uvedenom pojednávaní uviedol, že by malo byť vykonané znalecké dokazovanie na určenie hodnoty uvedeného traktora a za účelom zistenia skutočnej škody na uvedenom traktore.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na uvedenom pojednávaní uviedla, že požaduje znalecké dokazovanie za zbytočné s prihliadnutím na závery doterajšieho dokazovania.

Konajúci súd uznesením č. 6C/13/2014-146 zo dňa 02.10.2014 ustanovil do konania znalca Ing. Miroslava Janovčíka z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel, pričom úlohou znalca bolo určiť všeobecnú hodnotu traktora zn. ZETOR 6911, resp. zn. ZETOR 7011, EČV: J. XXX M., tesne pred dopravnou nehodou, ktorá sa stala dňa 06.06.2011 a tiež určiť skutočnú škodu, ktorá vznikla na uvedenom motorovom vozidle uvedenou dopravnou nehodou.

Na základe uvedeného uznesenia znalec podal znalecký posudok č. 15/2014 zo dňa 22.12.2014, v ktorom uviedol, že všeobecná hodnota traktora ZETOR 7011 EČV: J. XXX M. ku dňu 06.06.2011 pred dopravnou nehodou predstavovala bez DPH sumu 3.335,- eur, pričom s DPH jeho všeobecná hodnota

predstavovala 4.002,- eur. Zároveň uviedol, že skutočná škoda na uvedenom traktore vrátane DPH predstavovala 2.362,- eur.

K uvedenému znaleckému posudku sa vyjadril odporca podaním zo dňa 09.02.2015, v ktorom uviedol, že nie je zrejmé, na základe čoho bola vyčíslená hodnota traktora pred nehodou, keďže starý traktor už neexistuje a svedok H. nemal o jeho stave žiadne poznatky. Poukázal na to, že znalec vypočítal hodnotu zvyškov traktora na 600,- eur, avšak svedok A. uviedol, že hodnota zvyškov traktora bola 800,- eur. Uviedol, že poškodený traktor sa vôbec neopravoval, pán H. ho kúpil poškodený ako bol po nehode a z neho sa použili diely na iné traktory. Uviedol, že suma škody 3.362,- eur je neadekvátne vysoká, pričom technický stav traktora bol 20%, a teda technická hodnota traktora pred poškodením je 946,- eur. Záverom žiadal, aby znalec vysvetlil, či bol pri danom traktore alebo vychádzal len zo spisového materiálu súdu alebo poisťovne.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 10.02.2015 súdu oznámil, že navrhovateľ sa v plnej miere stotožňuje so závermi znaleckého posudku, pričom znalecký posudok dáva jednoznačnú odpoveď na to, že odporcom spôsobená škoda bola totálnou škodou a že všeobecná hodnota predmetného traktora bola navrhovateľom stanovená v správnej výške. Preto žiadal, aby súd návrhu vyhovel.

Znalec sa k vyjadreniu odporcu zo dňa 09.02.2015 vyjadril podaním zo dňa 12.03.2015, v ktorom uviedol, že všeobecná hodnota traktora bola stanovená podľa Vyhlášky č. 492/2004, pričom ide o cenu, za ktorú je možné v danom čase zakúpiť porovnateľné vozidlo traktor pri zohľadnení veku, technického stavu, pričom rozhodujúci je koeficient dopytu na trhu, ktorý je v znaleckom posudku zdôvodnený na strane 12 a v prílohe číslo 4 k znaleckému posudku. Uviedol tiež, že hodnota zvyškov bola stanovená znalcom na 15% z hodnoty traktora, čo predstavuje 600,- eur, pričom traktor bol predaný za 300,- eur podľa výpovede pána Kresana na pojednávaní dňa 20.06.2014. Uviedol, že išlo o totálnu škodu, pričom oprava by bola ekonomicky nerentabilná, pričom pre stanovenie výšky škody je rozhodujúca všeobecná hodnota traktora 4.002,- eur a nie technická hodnota, ktorá je len informatívna. Uviedol, že ak by vozidlo bolo opravované, náklady len na materiály by predstavovali sumu 4.213,- eur s DPH. Taktiež uviedol, že výška škody sa nepočíta z hodnoty technického stavu traktora ale zo všeobecnej hodnoty traktora a uviedol, že uvedené náklady na opravu vychádzajú z podkladov, ktoré mu predložil autorizovaný servis Agroservis Západ, s.r.o., ktorý vyčíslil hodnotu náhradných dielov poškodených pri dopravnej nehode. Napokon uviedol, že v danom prípade išlo o traktor ZETOR 7011 výrobné číslo 34710 a tieto skutočnosti vychádzajú z evidenčnej karty predmetného traktora, pričom uvedený traktor v súčasnosti má pridelené EČV iné ako predtým, keďže bol predaný, opravený a následne predaný.

Na pojednávaní dňa 05.05.2015 zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že z predloženého znaleckého posudku vyplýva, že škoda, ktorá bola spôsobená dopravnou nehodou bola škodou totálnou a že nárok navrhovateľa bol vyčíslený správne čo do dôvodu a výšky, preto žiadala, aby súd návrhu vyhovel.

Odporca na uvedenom pojednávaní uviedol, že škoda, ktorú znalec vyčíslil je neprimerane vysoká a nesúhlasí s výškou škody, keďže išlo o 30 ročný traktor, pričom na traktore vznikla totálna škoda.

Podľa § 3 odsek 1 a 3 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla., pričom osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

Podľa § 24 odsek 1 a 2 písmeno b) zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, sa poistný garančný fond tvorí z príspevkov členov kancelárie, z mimoriadnych príspevkov a z poistného, pričom kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 odsek 7 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 24a odsek 7 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária je povinná bez zbytočného odkladu nahradiť subjektu zodpovednému za náhradu škody v členskom štáte náhradné poistné plnenie poskytnuté poškodenému s trvalým pobytom alebo sídlom v tomto členskom štáte, ktoré si tento subjekt uplatnil v kancelárii.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania, ako i s dokladmi založenými v spise, zo znaleckého posudku znalca Ing. Miroslava Janovčíka č. 15/2014 zo dňa 22.12.2014 z priestupkového spisu ORPZ, Okresný dopravný inšpektorát Nové Zámky č. ORPZ-NZ-ODI2-P-1011/2011 zistil, že návrh navrhovateľa je v prevažnej miere dôvodný. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že odporca ako držiteľ osobného motorového vozidla značky Peugeot, EČV: J. XXX O. zavinil uvedeným motorovým vozidlom dňa 06.06.2011 dopravnú nehodu, ktorou spôsobil škodu na motorovom vozidle traktore ZETOR 7011, EČV: J. XXX M., ktorý patril M. N., družstvo, pričom na uvedenom motorovom vozidle vznikla škoda 3.362,- eur, pričom uvedenú výšku škody potvrdzuje znalecký posudok znalca Ing. Miroslava Janovčíka č. 15/2014 zo dňa 22.12.2014. S poukazom na uvedený znalecký posudok preto konajúci súd považoval námietky odporcu ohľadne výšky škody za bezpredmetné. Z vyššie uvedeného priestupkového spisu mal súd preukázané, že bola preukázaná zodpovednosť odporcu za uvedenú škodu, keďže odporca zavinil uvedenú dopravnú nehodu, pričom odporca v priebehu konania ani túto zodpovednosť za škodu nepopieral. Súd mal ďalej z poistnej zmluvy č. 2403001435 (čl. 79 spisu) a z oznámenia spoločnosti GENERALI Slovensko, poisťovňa, a.s., Bratislava zo dňa 24.06.2011 (čl. 38 spisu) preukázané, že odporca mal podľa zákona č. 381/2001 Z.z. uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom poistné bolo dohodnuté na dobu od 02.11.2010 na dobu neurčitú, pričom bolo dohodnuté platenie poistného štvrtročne, t.j. v sume 52,17 eur, pričom celkové ročné poistné predstavovalo sumu 208,64 eur a poistenie odporcu zaniklo neplateným poistným dňa 02.06.2011, pričom zo všeobecných poistných podmienok poistenia za škodu vyplýva, že v prípade poistenia formou splátok zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia, pričom posledná splátka poistného splatná dňa 02.02.2011 nebola zaplatená, a teda v zmysle uvedeného článku uvedených všeobecných poistných podmienok poistenia, poistenie odporcu dohodnuté uvedenou poistnou zmluvou zaniklo 02.06.2011, t.j. do jedného mesiaca splatnosti poslednej dohodnutej splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že odporca ku dňu 02.06.2011 nebol poistený podľa zákona č. 381/2001 Z.z., a teda navrhovateľovi vzniklo právo voči odporcovi na vrátenie poskytnutého peňažného plnenia, ktoré poskytol poškodenému podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Preto súd návrhu o zaplatenie 3.362,- eur vyhovel a návrh navrhovateľa vo zvyšku, t.j. o zaplatenie 188,- eur zamietol, keďže v tejto časti bol návrh nedôvodný, nakoľko navrhovateľ požadoval zaplatenie sumy 3.550,- eur.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa § 3 nariadenia Vlády č. 87/95 Z.z. (účinného do 31.01.2013), podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom táto úroková sadzba ku dňu 15.10.2011 predstavovala 1,5% a teda navrhovateľ si uplatnil nižšie príslušenstvo ako to stanovuje právny predpis. Preto súd návrhu v tejto časti vyhovel a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom príslušenstvo pohľadávky priznal podľa ustanovenia § 121 ods. 3 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal prevažne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 2.541,85 eur, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku,

príčom trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 213,- eur a z trov právneho zastúpenia celkom v sume 2.328,85 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 1 úkonu právnej služby v r. 2012 v sume 131,13 eur (prevzatie a príprava zastúpenia), ku ktorému náleží režijný paušál 7,41 eur, z 1 úkonu právnej služby v roku 2013 v sume 131,13 eur (spísanie návrhu na začatie konania) ku ktorému náleží režijný paušál 7,81 eur, zo 6 úkonov právnej služby v roku 2014 po 131,13 eur (vyjadrenie k odporu zo dňa 14.02.2014, účasť na pojednávaníach dňa 07.04.2014, 19.05.2014, 20.06.2014, 12.08.2014 a 16.09.2014) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur a z 2 úkonov právnej služby v roku 2015 po 131,13 eur (vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 10.02.2015, účasť na pojednávaní dňa 05.05.2015) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 8,39 eur. Trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby vrátane režijného paušálu teda predstavujú celkom sumu 1.391,54 eur bez DPH. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal prevažne úspešnému navrhovateľovi tiež náhradu za čas strávený na ceste v sume 157,68 eur, a to za účasť na piatich pojednávaníach v roku 2014 v sume 402,- eur ( 5 ciest x 13,40 x 6 začatých polhodín) a za účasť na pojednávaní dňa 05.05.2015 v sume 83,88 eur ( 1 cesta x 13,98 x 6 začatých polhodín) na ceste Bratislava - Nové Zámky a späť. Súd tiež priznal prevažne úspešnému navrhovateľovi náhradu cestovného, t.j. náhradu za spotrebované pohonné hmoty celkom v sume 149,93 eur na ceste Bratislava - Nové Zámky a späť v dňoch 07.04.2014, 19.05.2014, 20.06.2014, 12.08.2014 a 16.09.2014 a 05.05.2015, s tým, že náhrada za pohonné hmoty predstavovala dňa 07.04.2014 sumu 24,76 eur (220 km x 7,844 l/100 km x 1,435 eur/l) dňa 19.05.2014 sumu 25,57 eur (220 km x 7,844 l/100 km x 1,482 eur/l) dňa 20.06.2014 sumu 25,92 eur (220 km x 7,844 l/100 km x 1,502 eur/l) dňa 12.08.2014 sumu 25,50 eur (220 km x 7,844 l/100 km x 1,478 eur/l) dňa 16.09.2014 sumu 25,30 eur (220 km x 7,844 l/100 km x 1,466 eur/l) a dňa 05.05.2015 sumu 22,88 eur (220 km x 7,844 l/100 km x 1,326 eur/l) za použitie motorového vozidla značky Renault Coleos pri spotrebe 7,844 l/100 km tak, ako to vyplýva z fotokópie technického preukazu, ktorý je pripojený k vyčísleniu trov konania. Súd taktiež priznal prevažne úspešnému navrhovateľovi v rámci cestovného i náhradu za opotrebenie vozidla v sume 241,56 eur za účasť na vyššie uvedených pojednávaníach (6 ciest x 220 km (110 km x 2) x 0,183 eur). Uvedené trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu, cestovného a náhrady za čas strávený na ceste sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 388,14 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa § 11 odsek 1 písmeno a), § 13a odsek 1 písmeno a) c), d), § 16 odsek 3, odsek 4, § 17 odsek 1, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.