

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/239/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809204061
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5809204061.14

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: I. K., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, bytom J., zastúpený advokátom JUDr. Jánom Vajdom, Hviezdoslavovo námestie 201, Námestovo, v konaní o zaplatenie 2.935,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 331,95 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.08.2009 do zaplatenia a trovy konania 236,73 Eur, to všetko v mesačných splátkach vo výške 100 Eur splatných vždy do 20-teho dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas stáva sa zročným celý dlh.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť trovy štátu 224,42 Eur na účet Štátnej pokladnice, č.ú. N XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, to všetko v mesačných splátkach vo výške 15,00 Eur splatných vždy do 20-teho dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas stáva sa zročným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 2935,41 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.08.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako vodič motorového vozidla spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla škoda, za ktorú zodpovedá s poukazom na ustanovenie § 420 OZ. Žalobca vyplatil poškodeným poistné plnenie 3177,16 eur (95 175,-Sk). S poukazom na ustanovenie § 12 ods. 2 písm. h) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mu ako poisťovateľovi vzniklo právo požadovať náhradu vyplateného poistného plnenia ale jeho časti proti žalovanému ako poistenému, ktorý nie je poistníkom, keďže tento sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť sa skúške na prítomnosť návykovej látky.

O podanej žalobe rozhodol súd rozsudkom zo dňa 10. 09.2014 č.k. 5C/239/2009-239 tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 2500,22 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.08.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania 148,25 Eur, to všetko v mesačných splátkach vo výške 100 Eur splatných vždy do 20.dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas stáva sa zročným celý dlh. Vo zvyšku žalobu zamietol. Prvostupňové rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 18.03.2015 č. k. 6Co/886/2014-276 čo do zaplatenia istiny spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.08.2009 do zaplatenia vrátane povolenia splátok. V zamietajúcej časti čo do istiny 331,95 Eur a trov konania bolo prvostupňové rozhodnutie zrušené a vrátené na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá zostalo prvostupňové rozhodnutie nedotknuté. Súd preto rozhodoval o zrušenej časti čo do zaplatenia istiny 331,95 Eur a trovách konania vychádzajúc z intencií krajského súdu.

Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu žiadal priznať časť pôvodne zamietnutej istiny 331,95 Eur vychádzajúc z intencií krajského súdu.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal žalobu zamietnuť, keď zároveň zotrval na vykonaní dôkazov vyžiadaním si likvidačného spisu v podobe CD nosiča a jeho oboznámenie a výsluchu žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podstatných listín týkajúcich sa nároku na náhradu liečebných nákladov, osobitne výpisom z účtu o úhrade liečebných nákladov krytých poisťným plnením Všeobecnej zdravotnej poisťovni dňa 26.09.2008 vo výške 573,69 Eur (čl.19), výzvou tejto poisťovne adresovanej žalobcovi dňa 26.08.2008 vrátane vyčíslenia liečebných nákladov tvoriaceho prílohu tejto výzvy (č.25), výzvou žalobcu danú pre žalovaného listom z 06.10.2008 na náhradu uhradených liečebných nákladov poisťovni poškodeného vo výške 573,69 € v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, výpisom z účtu žalovaného z 31.10.2008 o úhrade sumy 241.75 € a ostatnými listinami tvoriacimi súčasť spisu.

Ako už bolo konštatované v rozsudku prvostupňového súdu zo dňa 10.09.2014 č.k. 5C/239/2009 (potvrdený čo do časti náhrady škody), bola daná zodpovednosť žalovaného za vzniknú škodu, keďže ako účastník cestnej premávky si nepočítal tak, aby nedošlo k poškodeniu zdravia M. K. a X. H.. Konkrétne, žalovaný porušil ustanovenia o všeobecnej prevenčnej povinnosti - § 415 OZ v nadväznosti na ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č 315/1996 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách, a preto bola daná jeho zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 OZ.

V súvislosti s odstránením následkov poškodenia zdravia M. K. zavineným konaním žalovaného boli vynaložené liečebné náklady vo výške 573,69 €, ktoré žalobca titulom poisťného plnenia uhradil poisťovni poškodeného - Všeobecnej zdravotnej poisťovni dňa 26.09.2008. Vznikol mu preto nárok na ich náhradu proti žalovanému podľa § 12 ods. 2 písm. h) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný nahradil žalobcovi dňa 31.10.2008 iba časť liečebných nákladov vo výške 241,75 Eur (7 283 Sk). Zvyšnú časť liečebných nákladov 331,95 € neuhradil, a preto si žalobca nárok uplatnil podanou žalobou, proti ktorému nároku vzniesol žalovaný námietku premlčania.

Podľa § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „zákon“ právo poisťovateľa na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poisťného plnenia.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia je zrejmé, že nárok na náhradu liečebných nákladov uhradených žalobcom titulom poisťného plnenia je osobitným postihovým právom poisťovne/žalobcu a nie nárokom na náhradu škody (R 27/1980), na ktoré sa vzťahuje osobitná premlčacia lehota, ktorá začína plynúť odo dňa vyplatenia poisťného plnenia. V danom prípade žalobca vyplatil poisťovni poškodeného - Všeobecnej zdravotnej poisťovni z poisťného plnenia náhradu liečebných nákladov vo výške 573,69 € dňa 26.09.2008 (výpis z účtu žalobcu čl. 19), odkedy začala plynúť zákonom stanovená trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 26.09.2011. Žalobca si uplatnil nárok proti žalovanému žalobou podanou na súd dňa 27.08.2009, t.j. včas a v stanovenej trojročnej premlčacej lehote. Námietka vznesená žalovaným je preto nedôvodná.

Žalobcovi vznikol nárok na náhradu vyplateného poisťného plnenia poníženého o žalovaným vykonanú čiastočnú úhradu 241,75 €, a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 331,95 Eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 28.08.2009 do zaplatenia, t.j. odo dňa žiadaného žalobcom, hoci žalovaný sa dostal do omeškaním oveľa skôr - uplynutím 15 dňovej lehoty určenej vo výzve danej pre žalovaného listom z 06.10.2008.

Keďže po zrušení prvostupňového rozsudku zostala predmetom istina 331,95 € uplatnená titulom liečebných nákladov krytých poisťným plnením, voči ktorej žalovaný vzniesol námietku premlčania, bolo potrebné v ďalšom konaní ohľadom tejto časti istiny vykonať predovšetkým právne posúdenie podľa ustanovení právnych predpisov upravujúcich premlčanie. Akékoľvek dokazovanie navrhnuté stranou

žalovaného opätovným výsluchom žalovaného alebo vyžiadanim si likvidačného spisu na CD nosiči sa javí súdu ako nehospodárne a neúčelne, preto ho súd zamietol.

S poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanému priznanú istinu vrátane príslušenstva a priznaných trov splácať v mesačných splátkach 100 eur pod následkom zročnosti celého záväzku v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Súd vychádzal z majetkových pomerov žalovaného preukázaných kópiou daňového priznania k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2013, podľa ktorého dosiahol základ danej 3 762,89 eur, ktorý po jeho znížení predstavoval sumu 26,95 eur.

O trovách štátu vzniknutých v súvislosti s vykonaním znaleckého dokazovania a výsluchom svedkov, ktoré neboli kryté zloženými zálohami vo výške 224,42 Eur súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O. s..p. tak, že na ich náhradu zaviazal výsledkom neúspešného žalovaného. Obdobne ako istinu súd povolil žalovanému náhradu trov štátu zaplatiť v 15 € mesačných splátkach podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi majúcemu neúspech v len nepatrnnej časti (čistý úspech žalobcu je 92,96 %) priznal náhradu trov konania 236,73 eur. Žalobcovi vznikli trovy na zaplatenom súdnom poplatku v sume 195,50 eur (176 eur + 19,50 €) a na cestovných nákladoch 41,23 eur, spolu v sume 236,73 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).