

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209081
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115209081.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, V. X., t. č. umiestnený v Detskom domove R., A. P. XXXX/XX, R., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, V. X., t. č. bytom B. J. XX, V. X. a neuvedeného otca o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým C. D., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove R., A. P. XXXX/XX, R..

Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Nitra bol dňa 01.04.2015 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce (ďalej len ÚPSVaR) zo dňa 30.03.2015, ktorým ÚPSVaR žiadal súd o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým C. D., nar. XX.XX.XXXX. Vo svojom návrhu poukázal navrhovateľ na stav, že otcovstvo k mal. C. nebolo určené. Z obsahu návrhu vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je vydatá a z jej manželstva s F. D., nar. XX.X.XXXX pochádzajú ďalšie maloleté deti D.: L., nar. XX.X.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX, G., nar. X.X.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. X.X.XXXX. Rodina je dlhodobo monitorovaná orgánom SPODaSK, ako aj terénnymi sociálnymi pracovníkmi z dôvodu konfliktného vzťahu manželov a nadmerného požívania alkoholu otca detí, ktorý sa správal k deťom a manželke pod vplyvom alkoholu agresívne. Matka maloletého je opäť tehotná, čaká v poradí 7. dieťa, termín pôrodu uviedla jún 2015. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci utajeného pôrodu. Dňa 26.01.2015 matka požiadala ÚPSVaR o sprostredkovanie núdzového bývania pre seba i svoje deti. Dňa 30.01.2015 matka spolu so všetkými maloletými deťmi nastúpila do Zariadenia núdzového bývania v X., F. XX. Dňa 03.02.2015 v telefonickom rozhovore so sociálnou pracovníčkou matka uviedla, že je spokojná s bývaním. Nasledujúci deň však matka uviedla, že urobila zlé rozhodnutie, chce sa vrátiť s deťmi domov. Cíti sa osamelá, deti sa tiež pýtajú domov, bola v zlom psychickom rozpoložení, plakala. Z dôvodu zlého psychického stavu matky, ktorá nebola schopná a ochotná ďalej zabezpečovať riadnu výchovu a starostlivosť o svoje maloleté dieťa a tiež kvôli nepriaznivým finančným podmienkam a nemožnosti návratu do predchádzajúceho bývania bolo potrebné maloletému dieťaťu urýchlene zabezpečiť náhradné rodinné prostredie formou umiestnenia v ústavnej starostlivosti. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11PPOm/1/2015-6 zo dňa 06.02.2015

dočasne zveril maloletého C. do starostlivosti Detského domova R.. Dňa 17.03.2015 sa na ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce konala prípadová konferencia ohľadom maloletých detí D., ktorej sa zúčastnili obaja rodičia, zástupcovia Detského domova R., starostka obce V. X. a pracovníci ÚPSVaR, kde bolo zistené, že rodičia v súčasnosti nemajú vytvorené vhodné podmienky na návrat všetkých svojich detí do rodinného prostredia, dom je neobývatel'ný, je bez elektrickej energie. Obec nemá možnosť poskytnúť rodine žiadne finančné prostriedky, nakoľko rodina už má na obci vytvorený dlh. Obaja rodičia sa vyjadrili, že by bolo najvhodnejšie pre všetky deti, aby zostali v detskom domove, neskôr keď budú mať vytvorené vhodné podmienky pre ich návrat, požiadajú o zrušenie ústavnej starostlivosti.

Navrhovateľ a kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá a k žiadnej zmene nedošlo. Matka uvádza, že by bola najradšej, keby mohla zabezpečovať starostlivosť o všetkých 6 detí osobne, ale vie a chápe, že v súčasnej situácii, keď nemá vytvorené v domácnosti, kde žije, vhodné podmienky, je lepšie deťom v detskom domove, preto s návrhom súhlasí.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na sebe berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd prejednal návrh navrhovateľa na riadne nariadenom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania. Za prítomnosti všetkých účastníkov konania rozsudok vyhlásil, pričom všetci účastníci konania sa po vyhlásení, odôvodnení rozsudku, ako i po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O. s. p./, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie, a to do zápisnice súdu o pojednávaní. Rozsudok preto nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.