

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/205/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714210333  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714210333.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov A. N., nar. XX.XX.XXXX a Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom W., Š. XX, o návrhu starej matky O. N., nar. XX.XX.XXXX, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd maloletého A. N., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke O. N., D.. XX.XX.XXXX.

Rodičia Ľ.Ľ., nar. XX.XX.XXXX a A. N., nar. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého A. N., nar. XX.XX.XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám starej matky.

Stará matka je o p r á v n e n á a p o v i n n á zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletému, zastupovať ho v bežných záležitostiach, prijímať za neho výživné, s týmto hospodáriť a vymáhať ho.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 6P 29/2014-55 zo dňa 09.03.2015 v časti týkajúcich sa maloletého.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Stará matka maloletého podala návrh na zverenie maloletého A. N. do náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazat' platením výživného vo výške 27,13 eur s odôvodnením, že rodičia maloletého žili v čase narodenia maloletého A. v jej domácnosti. Počas tohto obdobia sa otec dostal do výkonu trestu odňatia slobody, kde bol 11 mesiacov. Matka bola v tom čase tehotná s druhým dieťaťom. Keď sa jej syn vrátil z výkonu trestu, s matkou maloletého dostali byt, odišli od nej, pričom maloletého A., ktorý mal vtedy rok a šesť mesiacov nechali u nej. Rodičia maloletého sľubovali, že si ho zoberú, čo však do dnešného dňa neurobili. Občas mu niečo kúpia, počas celej doby neprispievali na jeho výživu. Taktiež jej nedávali rodičovský príspevok, ktorý matka na maloletého dostávala. Maloletého od malička vychováva, má ho veľmi rada a má záujem starať sa o neho aj do budúcnosti. Netrpí žiadnym ochorením, ktoré by jej bránilo v starostlivosti o maloletého, je plne spôsobilá na právne úkony. S manželom žijú v jednoizbovom mestskom nájomnom byte. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 249,60 eur, manžel pracuje na dohodu. Maloletý tento rok nastupuje do prvého ročníka ZŠ, bude potrebovať aby sa mu niekto venoval, učil sa s ním. Matka okrem maloletého má ďalšie dve maloleté deti a čaká tretie, takže je predpoklad, že sa o maloletého nedokáže plnohodnotne postarať. Z uvedených dôvodov žiadala návrhu vyhovieť. Ako uviedla v priebehu pojednávania, trvá na podanom návrhu, z dôvodu, že 6,5 roka sa stará o dieťa sama. Rodičia na neho neprispievajú. Je ochotná sa o dieťa postarať, s čím súhlasí aj manžel, pričom

doloží jeho súhlas. Príjem má 186,- eur sociálnu dávku, manžel pracuje na dohodu s príjmom 400,- až 500,- eur. Maloletý navštevuje MŠ, za obedy platí 25,- eur, poplatky na celý rok v celkovej výške 52,- eur. Nájomné má 175,- eur. Na dotaz uviedla, že otec dieťa navštevuje, prinesie mu sladkosti. Zákonnú vyživovaciu povinnosť si rodičia po celú dobu neplnili s výnimkou mesiaca júl 2014, o čom predložila k nahliadnutiu dve poštové poukážky zo dňa 15.07. a 16.07.2014 od matky na sumu 27,- eur a jednu z 11.12.2014 taktiež na sumu 27,- eur. Založila do spisu potvrdenie ošetrojúcej lekárky maloletého, ako aj potvrdenie o zdravotnom stave otca maloletého a svojom zdravotnom stave. Na dotaz uviedla, že maloletý má povolený odklad školskej dochádzky v školskom roku 2014/2015 o čom taktiež predložila k nahliadnutiu rozhodnutie zo dňa 11.09.2014.

Rodičia sa aj napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnili, pričom matka svoju neúčasť na pojednávaní dňa 05.05.2015 písomne ospravedlnila s tým, že súhlasila aby súd konal v jej neprítomnosti. Taktiež dala súhlas na povolenie, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otec na uvedený termín pojednávania nebol načas predvedený cestou Obvodného oddelenia PZ SR Detva, pričom pod písomné ospravedlnenie matky sa taktiež podpísal.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy o šetrení pomerov, pričom maloletý, keďže sa nachádza v domácnosti starej matky a rodičia tvrdia, že s ich súhlasom a vyživovaciu povinnosť si plnia, trvajú na ich osobnej účasti.

Na ďalšom pojednávaní bol vypočutý manžel navrhovateľky, ktorý súhlasil s tým, aby maloletý bol zverený do starostlivosti jeho manželky. Voči návrhu nemal žiadne výhrady.

Kolízny opatrovník doplnil, že na základe rozhodnutia OS Zvolen 6P 29/2014-55 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke, pričom otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima. Z predloženého rozsudku súd zistil, že rodičia nie sú manželia, pričom maloleté deti A., A. V. A. sa narodili ako slobodnej matke. Žijú v spoločnej domácnosti. Podľa vyjadrenia opatrovníka, deti majú v domácnosti vytvorené podmienky na zabezpečenie ich starostlivosti.

Stará matka uviedla, že trvá na tom, že maloletého vychováva od malička, zdržiava sa v jej domácnosti.

Súd výsluchom účastníkov, správou o šetrení pomerov, správami zadováženými v priebehu pojednávania, rozsudkom OS Zvolen 6P 29/2014 zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Zvolen 6P 29/2014-55 zo dňa 09.03.2015 súd na návrh matky zveril maloleté deti N., A., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, pričom otca zaviazal platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa zvlášť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2015. Súd pri rozhodovaní vychádzal z tej skutočnosti, že matka s otcom nie sú manželia, žijú s odporcom v jednoizbovom byte, ktorý majú v nájme. Spolu s nimi žijú aj ich maloleté spoločné deti. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka rodičia majú v domácnosti vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Otec je zamestnaný v drevárskej výrobe, nepracuje, čaká na priznanie invalidného dôchodku. Sú mu vyplácané nemocenské dávky 200,- eur. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku 203,52 eur a rodinných prídavkov v sume 94,08 eur. Zo spisu súd zistil, že rodičia sa pojednávania nezúčastnili, súd konal a rozhodoval v ich neprítomnosti. Zo správy o šetrení pomerov zo dňa 08.12.2014 súd zistil, že matke pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému U. N., nar. XX.XX.XXXX, pričom otec uviedol, že z ich vzťahu pochádza aj A. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žije v domácnosti starej matky, pričom prebieha konanie o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti v konaní 5P 205/2014.

Z čestného vyhlásenia matky zo dňa 21.03.2014 súd zistil, že maloletý býva u O. N. od roku 2010, nakoľko bývali rok u starej mamy. Maloletý si u nej zvykol a nechcel ísť k nim bývať, zveruje ho do jej opatery.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že matka poberala rodičovský príspevok na A. N., nar. XX.XX.XXXX do 30.06.2014. Otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, matka je evidovaná od 14.11.2005 a navrhovateľka od 25.08.2014.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil Zvolen zo dňa 25.09.2014 súd zistil, že navrhovateľka je riešená pomocou hmotnej núdze, poskytovanej ako preddavok od 01.09.2014 spolu s

maloletými deťmi A. N., A. N. a A. N.. Dávka v hmotnej núdzi bude prvýkrát vyplatená v mesiaci október 2014. Otec nepoberá pomoc v hmotnej núdzi, nakoľko si o ňu nepožiadala, navrhovateľka je riešená pomocou hmotnej núdze spolu s manželom a synom O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v sume 181,50 eur.

Zo správy o povesti súd zistil, že navrhovateľka žije s maloleťm A. a manželom, obývajú jednoizbový mestský nájomný byt, žijú usporiadaným životom. Sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi. Maloletý žije u starých rodičov cca od 6-tich mesiacov narodenia, vychovávajú ho starí rodičia. Stará matka ich informovala, že nepoberala od rodičov žiadne výživné, ani jej neposkytovali rodinné prídavky. Maloletý navštevoval MŠ a tento rok si začal plniť povinnú školskú dochádzku. Po krátkom čase vedenie školy odporučilo starej matke, aby sa vrátil do MŠ. V domácnosti má poriadok, nakúpené zásoby potravín, pričom sa maloleťmu snažia vytvoriť podmienky pre zdravý vývoj. Medzi starými rodičmi a maloleťm je silná citová väzba. Maloletý má troch súrodencov, najstarší z nich je A., D.. XX.XX.XXXX, pričom podľa vyjadrení starej matky A. zapísala do MŠ a s manželom zvažujú, aby aj on býval spolu s nimi. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku, žije v spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí v mestskom nájomnom jednoizbovom byte. V rodine boli a sú vykonávané šetrenia z dôvodu zanedbávania starostlivosti maloletých detí zo strany matky. Približne pred rokom si našla priateľa, zanedbávala domácnosť aj deti, často trávila noc mimo domu. O deti sa staral otec aj jeho matka. V tom čase otehotnela, pričom matka uviedla, že podala na otca trestné oznámenie za pohlavné opakované sexuálne zneužívanie. Z ich pohľadu možno konštatovať, že matka je vypočítavá, ľahostajná voči rodine, nakúpi si oblečenie, šminky, aj keď doma chýbajú základné potraviny. Sama priznala, že má psychické problémy. Spolu s druhom boli objednaní na vyšetrenie k psychiatričke, na ktoré sa nedostavili. Otec je dlhodobo na PN, pracoval v PPS Group Detva v drevovýrobe ako pomocná sila. Mal psychické problémy, bol prevezený záchrannou zdravotnou službou do Kremnice na psychiatriu, odkiaľ ho po týždni vyzdvihla matka detí s tým, že ho pracovníci Mestského úradu bezdôvodne odviezli na psychiatriu. Naďalej u neho pretrvávajú psychické problémy.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti spolu s maloletými deťmi N., A., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a U. N., nar. XX.XX.XXXX. K tomuto dieťaťu zatiaľ nie je vysporiadané otcovstvo. Pán N. uviedol, že z ich vzťahu pochádza ešte maloletý A. N.. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na primeranej úrovni. Otec uviedol, že čaká na priznanie invalidného dôchodku, má vyplácané nemocenské dávky 200,- eur a 62,- eur od úradu práce. Z informačného systému však zistili, že nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi. Matke bude vyplácaný rodičovský príspevok, zatiaľ poberá prídavky na tri maloleté deti vo výške 70,56 eur a pomoc v hmotnej núdzi 219,90 eur. Otec uviedol, že s matkou hospodária spoločne. Za byt platia 150,- eur a poplatok za elektrinu 150,- eur, v čom je aj splátka nedoplatku. V návrhu uviedol, že nevidí dôvod prečo by sa mal s jeho matkou súdovať. Obidvaja rodičia uviedli, že nemali vedomosť o tom, že stará matka podala uvedený návrh. Uviedli, že maloletý žije v domácnosti starej matky, pretože že predtým v tejto domácnosti bývali všetci spoločne. Otec bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa rodičov si maloletý zvykol na domácnosť starej matky, keď sa odsťahovali, maloletý odmietol ísť s nimi. So starou matkou sa dohodli, že bude žiť u nej, preto tomu nerozumejú, že prečo si podala návrh na súd. Zhodne uviedli, že pre maloletého poskytujú výživné a to obidvaja sumou 27,- eur. Pri šetrení pomerov u navrhovateľky súd zistil, že táto žije v spoločnej domácnosti s manželom, plnoletým synom a maloleťm A. N.. Všetci členovia majú vlastné lôžka. Maloletý má uložené svoje osobné veci v skrini. V domácnosti sú vytvorené vhodné pomery pre zabezpečenie starostlivosti maloleťmu. Stará matka je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi vo výške 160,- eur, manžel pracuje a jeho príjem sa pohybuje v priemere 220,- až 300,- eur. Rovnako aj syn pracuje na dohodu. Stará matka uviedla, že uhrádza poplatok za stravu v školskej jedálni 25,- eur. V septembri v MŠ zaplatila 45,- eur. Na návrhu naďalej trvala, nakoľko rodičia by neboli schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť maloleťmu. Maloletý za matku považuje ju, vlastná matka sa mu neprihovorí keď ho stretne na ulici. Do ich domácnosti môže chodiť len syn, matka má zákaz. Nemajú s ňou dobré vzťahy. Stará matka zdôraznila, že súdne rozhodnutie potrebuje z dôvodu, že nemôže za maloletého vnuka nič vybaviť. Naposledy mala veľký problém, nakoľko bolo potrebné podpísať odklad povinnej školskej dochádzky, čo rodičia odmietli.

Z potvrdenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že matka poberá rodičovský príspevok na maloletého U. N., nar. XX.XX.XXXX od 01.09.2014 vo výške 203,20 eur.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen súd zistil, že otec poberal nemocenské dávky, pričom za obdobie júl 2014 až október 2014 bola celková výška 559,40 eur. Od 21.07.2014 je naďalej poberateľom dávok nemocenského poistenia.

Zo správy Materskej školy Detva súd zistil, že maloletého do školy doprevádza stará matka, poskytuje mu kompletnú starostlivosť. Chodí vhodne a čisto oblečený. Dieťa navštevuje MŠ striedmo, čo je ovplyvnené častou chorobou dieťaťa. Stará matka dbá na zdravotný stav dieťaťa. Spolupracuje s MŠ, zúčastňuje sa na aktivitách, podieľa sa na rozvoji a napredovaní dieťaťa. Poplatky za ZRŠ a stravu vypláca načas.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletý dlhodobo žije u starej matky, ktorá mu zabezpečuje primeranú starostlivosť, čo mal súd preukázané jednak správou o šetrení pomerov, ako aj správou o povesti a materskej školy. Náhradná osobná starostlivosť je v záujme maloletého aj z dôvodu, že je zvyknutý na prostredie, v ktorom dlhodobo vyrastá. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z tej skutočnosti, že matka v súčasnej dobe je na materskej dovolenke, jej príjmom je len rodičovský príspevok, u otca, ktorý je dlhodobo práceneschopný, mal preukázané, že jeho príjmom sú len nemocenské dávky. Z uvedeného dôvodu súd nemohol určiť vyššie výživné, pričom prihliadol aj k tomu, že matka okrem maloletého má ďalšie tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, otec k dvom maloletým deťom. Stanovené výživné bude rodičov motivovať, aby sa do budúcnosti zamestnali, prípadne iným vhodným spôsobom si zadovážili finančné prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti aj vo vyššej miere. Počiatok stanovenia výživného súd určil dňom právoplatnosti rozsudku, tak ako požadovala stará matka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).