

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/172/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201011  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821201011.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci navrhovateľov: 1/ PC - DREVCOM, s.r.o. so sídlom Oravská Polhora 1047, IČO: 44 440 812, 2/ S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. S. XXXX a 3/ Ing. František Hrubjak - STASMONT, miesto podnikania Adamovka 515, Rabča, IČO: 10848291, navrhovatelia 1/ až 3/ právne zastúpení: AK | AK s.r.o., so sídlom Suché mýto 6, 811 03 Bratislava, IČO: 54 844 762, proti odporcom: 1/ N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. S. XXX, právne zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát, so sídlom T., E. P. č. XXX/XX, 2/ M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. S. XXXX, o na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov v rade 1/ až 3/ a odporcu v rade 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/27/2021-39 zo dňa 01. júla 2021, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II., III., V. v časti zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že odporca v rade 1/ je povinný znášať právo všeobecného užívania verejnej účelovej komunikácie p o t v r d z u j e .

II. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku V. v časti zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovateľovi v rade 2/ m e n í tak, že :

Odporca 1/ je p o v i n n ý zdržať sa konania smerujúceho k ohrozeniu alebo bráneniu prejazdu a prechodu navrhovateľom 2/, najmä zdržať sa parkovania motorových vozidiel, akýchkoľvek terénnych úprav, ktoré ohrozujú alebo bránia vo výkone prejazdu a prechodu, zdržať sa umiestňovania predmetov, vytvárania zátarás a prekážok na pozemkoch C KN parcela č. 12284/189 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 43 m<sup>2</sup>, ktorý je evidovaný na LV č. XXX pre obec a k.ú. X. S., C KN parcela č. 12284/188 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 36 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. I12284/190 - trvalý trávny porast vo výmere 4 m<sup>2</sup>, ktoré pozemky sú evidované na, LV č. XXX pre obec a k.ú. X. S., v celom rozsahu výmery uvedených pozemkov, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľovi 2/ u k l a d á , aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal voči odporcovi 1/ žalobu vo veci samej, kde navrhovateľ 2/ bude vystupovať v postavení žalobcu a odporca 1/ v postavení žalovaného a predmetom konania bude žaloba o zdržanie sa konania smerujúceho k ohrozeniu alebo bráneniu prejazdu a prechodu navrhovateľom 2/, najmä zdržania sa parkovania motorových vozidiel, akýchkoľvek terénnych úprav, ktoré ohrozujú alebo bránia vo výkone prejazdu a prechodu, zdržania sa umiestňovania predmetov, vytvárania zátarás a prekážok na pozemkoch C KN parcela č. 12284/189 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 43 m<sup>2</sup>, ktorý je evidovaný na LV č. XXX pre obec a k.ú. X. S., C KN parcela č. 12284/188 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 36 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. I12284/190 - trvalý trávny porast vo výmere 4 m<sup>2</sup>, ktoré pozemky sú evidované na, LV č. XXX pre obec a k.ú. X. S., v celom rozsahu výmery týchto pozemkov.

Odporcovi 1/ u k l a d á , aby z pozemkov C KN parcela č. 12284/189 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 43 m<sup>2</sup>, ktorý je evidovaný na LV č. XXX pre obec a k.ú. X. S., C KN parcela č. 12284/188 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 36 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. I12284/190 - trvalý trávny porast vo výmere 4 m<sup>2</sup>, ktoré pozemky sú evidované na, LV č. XXX pre obec a k.ú. X. S. odstránil nepojazdný obytný automobil zn. AVIA, prevažujúcej bielej farby bez označenia evidenčným číslom vozidla bez

predných kolies a prednej nápravy a jednonápravový príves za traktor bez označenia evidenčným číslom, prevažujúcej farby červenej, naložený drevnou hmotou, do troch dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Navrhovatelia v rade 1/ až 3/ a odporca v rade 1/ n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľom v rade 1/ až 3/ p r i z n á v a proti odporcovi 1/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporca 1/ povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k ohrozeniu alebo bráneniu prejazdu a prechodu navrhovateľmi 1/ a 3/, najmä zdržať sa parkovania motorových vozidiel, akýchkoľvek terénnych úprav, ktoré ohrozujú alebo brania vo výkone prejazdu a prechodu, zdržať sa umiestňovania predmetov, vytvárania zataras a prekážok na pozemkoch C KN parcela č. 12284/189 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 43 m<sup>2</sup>, ktorý je evidovaný na LV č. XXX pre obec a k.ú. X. S., C KN parcela č. 12284/188 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 36 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. 12284/190 - trvalý trávny porast vo výmere 4 m<sup>2</sup>, ktoré pozemky sú evidované na LV č. XXX pre obec a k.ú. X. S., v celom rozsahu výmery uvedených pozemkov do právoplatného skončenia konania vo veci samej. (I.) Navrhovateľom 1/ a 3/ uložil, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali voči odporcovi 1/ žalobu vo veci samej, o zdržanie sa konania smerujúceho k ohrozeniu alebo bráneniu prejazdu a prechodu navrhovateľmi 1/ a 3/ cez sporné pozemky (II.) Odporcovi 1/ uložil, aby z uvedených pozemkov odstránil nepojazdný obytný automobil zn. AVIA prevažujúcej bielej farby bez označenia evidenčným číslom vozidla bez predných kolies a prednej nápravy a jednonápravový príves za traktor bez označenia evidenčným číslom, prevažujúcej farby červenej, naložený drevnou hmotou, do troch dní od vykonateľnosti tohto uznesenia. (III.) Uložil odporcovi 1/, aby sa na vzdialenosť menšiu než päť metrov nepribližoval k odporcovi 2/ do právoplatného skončenia trestného konania ČVS: ORP-344/NO-DK-2021, vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Dolnom Kubíne, Obvodne oddelenie Policajného zboru v Námestove. (IV.) Návrh vo vzťahu k navrhovateľovi v rade 2/ týkajúce sa výrokov I. a III., navrhovateľa v rade 3/ na uloženie povinnosti odporcovi 1/ zákazu približovania na päť metrov a návrh navrhovateľov v rade 1/ až 3/ uložiť odporcovi 1/ povinnosť znášať právo všeobecného užívania verejnej účelovej komunikácie zamietol. (V.) Vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Vo vzťahu k návrhu navrhovateľov 1/ a 3/ konštatoval, že opísali rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z výpisu z LV č. XXX pre obec a k.ú. X. S. zistil, že odporcovia 1/ a 2/ sú spoluvlastníkmi pozemku, ktorý je evidovaný ako C KN parcela č. 12284/189 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 43 m<sup>2</sup> a z LV č. XXX. pre obec a k.ú. X. S. zistil, že odporcovia 1/ a 2/ sú spoluvlastníkmi pozemkov, ktoré sú evidované na LV č. XXX pre obec a k.ú. X. S. ako C KN parcela č. 12284/188 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 36 m<sup>2</sup> a C KN parcela č. 12284/190 - trvalý trávny porast vo výmere 4 m<sup>2</sup>. Z výpisu z LV č. XXXX pre obec a k.ú. X. S. zistil, že navrhovatelia 1/ a 3/ sú evidovaní ako spoluvlastníci stavby s.č. XXXX - K.. Navrhovateľ 2/ však potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neosvedčil, ako vlastník pozemkov nachádzajúcich sa v bývalom areáli poľnohospodárskeho družstva, na ktorých navrhovateľa 1/ prevádzkuje svoju podnikateľskú činnosť. Neuviedol žiadne nebezpečenstvo, ktoré mu počínaním odporcu 1/ vzniklo alebo hrozí a ani neexistuje, pretože na jeho pozemkoch vykonáva podnikateľskú činnosť navrhovateľ 1/ a netvrdil, že by ich využíval aj on osobne. Z fotodokumentácie predloženej navrhovateľmi považoval za osvedčené tvrdenie navrhovateľov, že odporca 1/ umiestnením nepojazdného vozidla a prívesu zamedzil v prístupe k stavbe vo vlastníctve navrhovateľov 1/ a 3/, keďže podľa vyjadrenia obce X. S., ktoré predložili navrhovatelia vyplýva, že sporné pozemky vo vlastníctve odporcov sú účelovou pozemnou komunikáciou, ktorá od vzniku bývalého poľnohospodárskeho družstva v X. S., založeného v roku 1976, slúžila ako jediná prístupová komunikácia k poľnohospodárskym stavbám nachádzajúcich sa v areáli družstva a po ukončení činnosti družstva účelová komunikácia aj ďalej slúži na prístup k výrobným halám, ktoré pôvodne slúžili na poľnohospodárske účely a v súčasnosti sú využívané na priemyselnú výrobu. Z týchto dôkazov mal osvedčené, že navrhovatelia 1/ a 3/ majú právo prejazdu a prechodu cez tieto pozemky vo vlastníctve odporcov, na ktorých sa nachádza účelová komunikácia. Nemá však osvedčené, že táto je súčasne verejnou účelovou komunikáciou. Podľa § 22 ods. 1 cestného zákona účelové cesty slúžia spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov

a nehnuteľností s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch. Podľa § 22 ods. 3 cestného zákona účelové cesty sa členia na verejne a neverejne. Účelové cesty v uzavretých priestoroch alebo objektoch sú neverejne. Verejnú účelovú cestu môže príslušná obec vyhlásiť za neverejnú len so súhlasom jej vlastníka. Navrhovatelia tvrdili, že účelová komunikácia, ktorá sa nachádza na pozemkoch vo vlastníctve odporcov, je verejnou účelovou komunikáciou a tým pádom k nej existuje právo všeobecného užívania podľa § 6 ods. 1 cestného zákona. Z výpisu listov vlastníctva zistil, že sporné pozemky majú evidovaný spôsob využitia 18 - pozemok, na ktorom je dvor a 7 - pozemok luky a pasienky trvalo porastene trávami alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre trvalá trávny porast. Pozemky vo vlastníctve odporcov v katastri nehnuteľnosti teda nie sú evidované na využívanie komunikácie. Z obsahu návrhu aj vyjadrenia obce X. S. vyplýva, že na pozemkoch odporcov sa nachádza účelová komunikácia, ktorá zabezpečuje komunikačné potreby vlastníkov, prípadne užívateľov priemyselných objektov v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v X. S. a v minulosti bola využívaná ako prístupová komunikácia k poľnohospodárskym stavbám v areáli družstva. Z týchto dôkazov nemá osvedčené, že by išlo o verejnú účelovú cestu, t.j. všeobecne prístupnú a využívanú širokou verejnosťou, ale považuje za osvedčené, že ide o neverejnú účelovú komunikáciu, slúžiacu v minulosti komunikačným potrebám poľnohospodárskeho družstva a v súčasnosti vlastníkom, resp. užívateľom priemyselných objektov, nachádzajúcich sa (zrejme v ohradenom, alebo inak uzatvorenom) areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva. K uvedenému dospel aj na základe vyjadrenia navrhovateľov a obce X. S., že sa jedná o jedinú prístupovú cestu k objektom v areáli bývalého družstva, teda sa nenapája na žiadnu verejnú komunikáciu, ale je obmedzená výlučne na areál bývalého družstva. Zamietol ako neosvedčený návrh v časti, v ktorej sa navrhovatelia 1/ a 3/ domáhali uložiť odporcovi 1/, aby znášal právo všeobecného užívania verejnej účelovej komunikácie na svojich pozemkoch. Dospel k názoru, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti navrhovatelia 1/ a 3/ ani neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov - pre dosiahnutie účelu neodkladného opatrenia je postačujúce, že uložil odporcovi 1/ zdržať sa zásahu do ich práva prejazdu a prechodu na základe toho, že osvedčili, že oprávnené ako vlastníci stavby v areáli bývalého družstva v X. S. užívajú neverejnú účelovú komunikáciu. Je nad rámec tejto potreby, aby sa súd v štádiu o nariadení neodkladného opatrenia zaoberal tým, či táto účelová cesta má aj charakter verejnej účelovej cesty, t.j. či ju môže užívať aj široká verejnosť. Navrhovateľom 1/ a 3/ v tejto súvislosti uložil povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej. Vzhľadom na to, že navrhovatelia 1/ a 3/ predložili dôkazy, ktoré síce postačujú na osvedčenie ich nároku, nie však na preukázanie nároku až vo veci samej bude vykonané dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie. Časovo neobmedzene nariadenie neodkladného opatrenia by bolo neprimeraným zásahom do vlastníckeho práva odporcov k pozemkom, keď z doteraz predložených dôkazov možno konštatovať len osvedčenie nároku navrhovateľov - aj to len v časti, kde sa domáhajú zdržania zásahov do práva prejazdu a prechodu.

Pokiaľ sa navrhovatelia 1/ a 3/ domáhali uloženia odporcovi 1/, aby sa k nim nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, tak vo vzťahu k navrhovateľovi 3/ konštatoval, že z predložených dôkazov nemožno považovať jeho nárok za osvedčený. Dôkazy, ktoré boli navrhovateľmi v súvislosti s touto časťou návrhu predložené (trestne oznámenie, lekárske správy, potvrdenie o práceneschopnosti, fotodokumentácia, čestne vyhlásenia) sa týkajú len útoku odporcu 1/ na navrhovateľa 1/. Jediným dôkazom, ktorý navrhovateľ 3/ v tomto smere predložil, je jeho vlastne čestne vyhlásenie. Aj keď v rámci rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia stačí osvedčenie danosti nároku, takýto dôkaz - čestným vyhlásením len navrhovateľa 3/ nepovažuje za postačujúci ani na osvedčenie nároku. Navrhovateľ 1/ predložil na preukázanie danosti svojho nároku trestne oznámenie, ktoré podal na odporcu 1/, čestne vyhlásenia navrhovateľa 3/, svojho syna S. L., fotodokumentáciu, na ktorej je zachytené zranenie, ktoré mu údajne spôsobil odporca 1/, aj lekárske správy z ošetrenia po údajnom napadnutí odporcom 1/. Z týchto dôkazov mal osvedčený jeho nárok na ochranu pred prípadným ďalším útokom odporcu 1/. Vzhľadom na to, že navrhovateľ 1/ podal za údajný útok na odporcu 1/ trestne oznámenie, zákaz priblíženia sa odporcu 1/ k navrhovateľovi 1/ časovo obmedzil na trvanie trestného konania.

O náhrade trov konania rozhodol tak, že ich žiadnej zo strán sporu nepriznal. Navrhovatelia 1/ a 3/ mali v konaní len čiastočný úspech (§ 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku - ďalej aj CSP). Pokiaľ si navrhovatelia uplatnili náhradu trov konania aj voči odporcovi 2/, voči nemu náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že ich návrh v žiadnej časti nesmeroval k tomu, že by sa domáhali určitého nároku, resp. žiadali uložiť určitú povinnosť priamo odporcovi 2/. Odporcu 2/ v návrhu uviedli len v tej súvislosti, že je spolu s odporcom 1/ vlastníkom pozemkov, na ktorých sa nachádza účelová cesta, ktorú využívajú na prístup k svojej stavbe a pozemkom. Odporcovi 2/ ako fakticky úspešnej sporovej strane však žiadne trovy konania nevznikli, preto mu ich nepriznal.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podali odvolanie navrhovateľa v rade 1/ až 3/ voči výrokom II., V. a VI. Majú za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a absentuje riadne odôvodnenie. Majú za to, že vydaním neodkladného opatrenia v znení navrhovaného výroku II, o uložení povinnosti odporcom v rade 1/ znášať právo všeobecného užívania verejnej účelovej komunikácie navrhovateľmi v rade 1/ až 3/ mohla byť dosiahnutá trvalá úprava pomerov. Tak ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aj v odvolaní odôvodňovali uplatňovaný nárok od účelovej komunikácie s poukazom na ustanovenie § 22 ods. 1, 3 zák.č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len „cestný zákon“) a že ide o účelovú komunikáciu potvrdila Obec X. S., pričom nebolo preukázané, že by sa malo jednať o neverejnú účelovú cestu, avšak v zmysle § 6 ods. 1 cestného zákona účelovú cestu môže každý užívať (bez rozdielu, či sa jedná o verejnú alebo neverejnú cestu). Zdôraznili, že sa jedná o verejnú účelovú cestu, ktorá sa nenachádza v uzavretom objekte, nikdy nebola vyhlásená za neverejnú a predmetná účelová cesta sa napája na sieť pozemných komunikácií, a to konkrétne Cestu I. triedy č. 78. Napokon za daného právneho a skutkového stavu je rozlišovanie účelovej komunikácie na verejnú a neverejnú úplne bez právneho významu. Nestotožňujú sa s názorom súdu prvej inštancie, keď zamietol návrh, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti odporcovi v rade 1/ priblížiť sa k navrhovateľovi v rade 3/ na päť metrov. Vyhrážku odporcu 1/ navrhovateľovi 3/ považujú vzhľadom na útok na navrhovateľa 2/ za vzbudzujúcu obavu a netreba ju brať na ľahkú váhu. Nesúhlasia s tým, že navrhovateľ 2/ neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov v časti o zdržanie sa zásahov do práva prejazdu a prechodu, nakoľko tento nie je len vlastníkom pozemkov v objekte bývalého družstva, ale je i spoločníkom a konateľom navrhovateľa 1/ a prostredníctvom neho vykonáva piliarsku výroku. Trvajú na tom, že navrhovateľ 2/ ako konateľ poverený obchodným vedením navrhovateľa 1/ a vedením zamestnancov dostatočne osvedčil bezodkladnú úpravu pomerov. Samotnú blokáciu však odporcovia začali realizovať z dôvodu, aby prinútili navrhovateľov k akceptácii a podpisu iných sudcovských právnych úkonov k nehnuteľnostiam. Majú za to, že vytváranie takéhoto nátlaku odporcami, vrátane vyhrážok fyzickou likvidáciou a ublížením na zdraví odporcom 1/ je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhujú uznesenie v napádanej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie, poťažmo zmeniť uznesenie, prípadne aby súd prvej inštancie o podanom odvolaní rozhodol autoremedúrou v zmysle § 376 CSP. Ohľadom výroku IV. navrhujú vydať opravné uznesenie, že odporcovi 1/ sa ukladá povinnosť na vzdialenosť menšiu než päť metrov nepribližovať sa k navrhovateľovi 2/.

3. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu v rozsahu výrokov I., II., III., IV. a VI. podal odvolanie odporca 1/. Navrhovateľa v návrhu vyprodukovali množstvo nepravdivých tvrdení a zároveň neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov, preto neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhuje zmeniť uznesenie, tak že návrh navrhovateľov zamietne a prizná mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nie je pravdou, že pozemky vo vlastníctve odporcov sú jedinou prístupovou cestou. Hlavný prístup do areálu bývalého družstva, a teda aj k nehnuteľnostiam navrhovateľov vedie po asfaltovej verejnej účelovej komunikácii nachádzajúcej sa na pozemkoch EKN 9696/5, 9697/1 11606/8, 9699/2, 9775, 9787 a CKN parc.č. 8187/296, 8187/297, 8187/298, 8187/172, 8187/173, EKN parc.č. 10123, 10129/2, 10132, CKN parc.č. 8187/216, 8187/217, EKN parc.č. 10133, 10134, 10135, CKN parc.č. 12284/8, 12284/153, 12284/54 a 12284/125. O uvedenej skutočnosti predložil potvrdenie obce X. S.. Uvedená komunikácia predstavovala hlavný prístup k družstvu aj v minulosti. Navrhovateľ 2/ sa s odporcami dohodli na zámene predmetných pozemkov vo vlastníctve odporcov za iné nehnuteľnosti nachádzajúce sa pod stavbami odporcov vo vlastníctve navrhovateľa 2/, z ktorého dôvodu odporca 1/ nechal vypracovať geometrický plán, avšak navrhovateľ 2/ zmaril uzavretie zámeny a bez vedomia odporcov na predmetných pozemkoch poukladal betónové panely, zakopal a osadil vodovodné potrubie. K sprejazdneniu prechodu po pozemkoch odporcov preto došlo až po neoprávnenej činnosti navrhovateľa 2/ a nie je pravdou, že sa užíva širokou verejnosťou. Nesúhlasí s označením prejazdu nachádzajúcom sa na predmetných pozemkoch za účelovú komunikáciu, a to ani za neverejnú, keďže tento prejazd nebol desiatky rokov využívaný a prejazdny sa stal iba v dôsledku neoprávnenej činnosti navrhovateľa 2/. V minulosti uvedený prejazd nikdy nedosiahol intenzitu účelovej komunikácie a už vôbec nie po technickej stránke. Taktiež prejazd nemožno označiť za verejnú účelovú komunikáciu, z ktorej by bolo možné vyvodiť právo všeobecného užívania. Rovnako odporca 1/ považuje za nezákonný výrok č. IV, a to jeho zákaz priblížiť sa k odporcovi 2/ na päť metrov (zjavne mal súd na mysli navrhovateľa 2/). Navrhovateľa 2/ a 3/ opäť nepravdivo popísali skutkové tvrdenie, s cieľom vykresliť odporcu 1/ ako násilníka. Nikdy na navrhovateľa 2/ nezaútočil, nevyhrážal sa mu,

nikdy sa k nemu nepribližoval a ani ho nevyhľadával. Práve naopak navrhovateľ 2/ opakovane vstupuje na nehnuteľnosti odporcu, predovšetkým do dvora nachádzajúcim sa pri rodinnom dome odporcu a odporcu osočuje, vyhráža sa mu a podniká schválnosti (napr. montážnou penou zalepil vodovodné potrubie). V súčasnosti prebieha proti navrhovateľovi 2/ priestupkové konanie, z dôvodu ublíženia na zdraví manželke odporcu 1/. Navrhuje napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh zamietne a odporcovi 1/ prizná voči navrhovateľom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Odporca 1/ sa vyjadril k odvolaniu navrhovateľov v rade 1/ až 3/ a zotrval na svojich dôvodoch uvádzaných v odvolaní, že sa nejedná o jedinú prístupovú cestu, že navrhovatelia nepreukázali naliehavosť úpravy pomerov strán a tiež popiera, že by sa jednalo o účelovú komunikáciu. Rovnako zotrval na svojom vyjadrení ohľadne zákazu približovania sa k navrhovateľovi 2/.

5. Navrhovatelia 1/ až 3/ k odvolaniu odporcu 1/ poukazovali na to, že odporca 1/ nepopieral existenciu účelovej komunikácie na pozemkoch v jeho vlastníctve, dokonca sám predložil potvrdenie Obce X. S. o existencii účelovej komunikácie. Podľa § 6 ods. 1 cestného zákona môže účelovú cestu na zablokovaných pozemkoch využívať každý, nakoľko sa k nej viaže tzv. všeobecné užívanie. Popierajú verejnú účelovú komunikáciu označenú odporcom v odvolaní na ním označených nehnuteľnostiach, nakoľko táto nevedie k stavbe s.č. XXXX. Popierajú tvrdenia odporcu 1/ o existencii asfaltovej verejnej účelovej komunikácii nachádzajúcej sa na pozemkoch označených odporcom, a to na pozemkoch parc.č. EKN 10133, 10134, 10135, CKN parc.č. 12284/8, 12284/153, 12284/54 a 12284/125 nakoľko sa na nich nachádza manipulačný sklad. Satelitné snímky z r. 2001 a 2004 preukazujú, že to čo odporca 1/považuje za verejnú účelovú komunikáciu, nie je komunikácia vybudovaná za existencie družstva, v takom čase sa tam žiadna komunikácia ani iná cesta nenachádzala a v súčasnosti ide o manipulačný sklad. Jediná prístupová cesta a účelová komunikácia vedúca k stavbe, ako i ďalším nehnuteľnostiam navrhovateľov, je cesta, ktorú odporca 1/ zablokoval. Odporca 1/ zavádza, že sporné pozemky neboli dlhodobo prejazdné a používané, o čom svedčia satelitné snímky z r. 2001 a 2004. Okrem navrhovateľov zablokovanú cestu po pozemkoch odporcov využívajú aj zamestnanci, ktorí rovnako nemajú iný prístup k stavbe, v ktorej vykonávajú pracovnú činnosť. Navrhujú, aby bolo v celom rozsahu vyhovené ich odvolaniu.

6. Odporca 1/ v replike uviedol, že nie je pravda, že vo svojom odvolaní nepoprel existenciu účelovej komunikácie po sporných pozemkoch. Rovnako je nepravdivé tvrdenie navrhovateľov, že ním označená príjazdová komunikácia cez parc. č. 10133 a nasl. nevedie k stavbe navrhovateľov. Navrhovatelia uvedený prejazd pravidelne využívajú a využívali aj v minulosti, nakoľko nadrozmerne vozidlá nie sú schopné otočiť sa v prípade prejazdu cez pozemky odporcov. Predložil ortofoto mapu z r. 2010, z ktorej vyplýva, že najmenej od r. 2010 existoval prístup k nehnuteľnostiam navrhovateľov cez ním označené pozemky. Teda navrhovatelia disponujú plnohodnotným prístupom k ich nehnuteľnostiam cez EKN parc.č. 10133 a nasl. a tento prístup dennodenne využívajú. Na základe toho zotráva na svojom odvolacom návrhu.

7. Navrhovatelia v replike uviedli, že sa nestotožňujú s tvrdením odporcu 1/, že neodkladné opatrenie bolo vydané bez potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Zopakovali všetky predtým uvedené vyjadrenia a zotrvali na tom, že jediná prístupová cesta a účelová komunikácia vedúca k stavbe ako i ďalším nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľov je tá, ktorú odporca 1/ svojich konaním zablokoval. Aj zo satelitným snímkom je zrejmé, že komunikácia na zablokovaných pozemkoch je dlhodobo jedinou príjazdovou cestou k stavbe, nikdy nezanikla a vždy sa používala ako prístup k stavbe. Navrhovateľ 2/ sa ohradzuje voči tvrdeniam odporcu 1/, že práve on sa mal správať agresívne voči ostatným vlastníkom nehnuteľnosti v areáli družstva. Odporca 1/ sa snaží navrhovateľa 2/ vykresliť ako agresora, ktorý má údajne záznam v trestných a priestupkových registroch, pričom uvedené ničím nepreukázal. Navrhujú rozhodnúť v zmysle ich odvolacieho návrhu. Podaním zo dňa 18.10.2021 navrhli doplniť dokazovanie o oboznámenie vyjadrenia obce X. S. z 3.9.2021, z ktorého vychádza, že na parcelách označených odporcom 1/ sa nenachádza komunikácia vedúca k stavbe s.č. XXXX, ktorá by mala byť súčasťou pozemných komunikácií podľa cestného zákona.

8. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7Co/150/2021-183 zo dňa 25.11.2021 uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 7C/27/2021-39 vo výrokoch I., II., III., V. v časti zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovateľovi v rade 2/ týkajúce sa výrokov I., III. a v časti zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že odporca v rade 1/ je povinný znášať

právo všeobecného užívania verejnej účelovej komunikácie zrušil a v tomto rozsahu konanie zastavil a po právoplatnosti uznesenia vec postupuje Obci X. S. (prvý výrok). Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV. zmenil tak, že odporcovi v rade 1/ uložil, aby sa na vzdialenosť menšiu než päť metrov nepribližoval k navrhovateľovi v rade 2/ do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Dolnom Kubíne, Obvodné oddelenie Policajného zboru v Námestove pod č. ČVS: ORP-344/NO-DK-2021 (druhý výrok). Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku V. v časti zamietnutia návrhu navrhovateľa v rade 3/ uložiť odporcovi v rade 1/ povinnosť nepribližovať sa k nemu na vzdialenosť menšiu než päť metrov potvrdil (tretí výrok). Podanie navrhovateľov v rade 1/ až 3/ voči odporcovi v rade 2/ odmietol (štvrtý výrok). Vyslovil, že navrhovatelia v rade 1/ až 3/ a odporca v rade 1/ nemajú právo na náhradu trov konania (piaty výrok). Odporcovi v rade 2/ nepriznal voči navrhovateľom v rade 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania (šiesty výrok).

9. Pokiaľ ide o prvý výrok mal za to, že je tu nedostatok právomoci súdu, nakoľko navrhovatelia sa domáhali uloženia povinnosti odporcovi 1/, keď tento im bráni právo prechodu a prejazdu po účelovej ceste, ktorá sa má nachádzať na pozemkoch vo vlastníctve odporcov. Otázky užívania účelových ciest nie sú inštitútom súkromného práva, ale verejnoprávnym oprávnením. Návrh navrhovateľov smeruje k úprave užívania pozemnej komunikácie, ktoré je svojou povahou verejnoprávne oprávnenie upravené osobitným predpisom a o právach a povinnostiach vo vzťahu k pozemným komunikáciám je oprávnený rozhodnúť príslušný správny orgán, a nie všeobecný súd v rámci súkromnoprávnej žaloby. Poukázal pritom na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/1385/2015 (ktoré prešlo aj testom ústavnosti uznesením Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 689/2017), 7Cdo/195/2020, 5Cdo/60/2018.

10. V druhom výroku vyhovel návrhu navrhovateľa v rade 2/, aby sa k nemu nepribližoval odporca 1/, nakoľko osvedčil, že ho odporca v rade 1/ mal fyzicky napadnúť. Rozhodoval opätovne, nakoľko súd prvej inštancie zmätočne vo výroku uložil odporcovi 1/ povinnosť nepribližovať sa k odporcovi 2/ a v odôvodnení rozhodnutia hovoril o navrhovateľovi 3/. Navrhovateľ 2/ osvedčil nevyhnutnosť upravenia dočasne pomerov medzi odporcom 1/ a navrhovateľom 2/ do skončenia trestného stíhania.

11. V treťom výroku potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, nakoľko navrhovateľ 3/ neosvedčil naliehavosť úpravy pomerov medzi ním a odporcom 1/.

12. Štvrtým výrokom odmietol podanie proti odporcovi 2/ s poukazom na § 327 CSP, nakoľko návrh navrhovateľov neobsahoval žiaden návrh čoho sa voči odporcovi 2/ domáhajú.

13. Vo vzťahu k prvému výroku piatym výrokom vyslovil, že navrhovatelia v rade 1/ až 3/ a odporca 1/ nemajú právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP, keď títo mali navzájom čiastočný úspech.

14. Napokon vo vzťahu k štvrtému výroku šiestym výrokom nepriznal odporcovi 2/ nárok na náhradu trov konania s poukazom na čl. 17 základných princípov CSP, keď odmietnutie konania voči nemá síce zavinili navrhovatelia v rade 1/ až 3/, avšak tento si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu mu žiadne trov konania nevyplývajú.

15. Na základe dovolania navrhovateľov v rade 1/ až 3/ najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 5Cdo/115/2022 zo dňa 28. júla 2022 zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/150/2021 z 25.11.2021 v prvom a piatom výroku. V odôvodnení konštatoval, že odvolací súd síce na odôvodnenie svojho zmeňujúceho výroku uviedol, že pre vyriešenie otázky právomoci súdu je nevyhnutné predovšetkým zistiť, z ktorého právneho vzťahu žalobca vyvodzuje uplatnený nárok, no pri svojom rozhodovaní sa týmto kritériom dôsledne neriadil a jeho rozhodnutie je preto predčasné. Nezaoberal sa skutočnosťou, že nie žalobcovia, ale žalovaní sú podieloví spoluvlastníci pozemkov, ktoré majú slúžiť ako verejná komunikácia a nevysporiadal sa s tým, že pozemky v kat. úz. a obci X. S. C KN parc.č. 12284/189 a C KN parc.č. 12284/188 sú v katastri nehnuteľností zapísané ako zastavaná plocha a nádvorcia s účelom využitia dvor a C KN parc.č. 12284/190 ako trvalý trávny porast. Neriešil, či je účelová komunikácia stavbou, ani to, čo je jej vlastník totožný s vlastníkom pozemku, na ktorom je zriadená. V konaní najvyššieho súdu vedenom pod sp.zn. 3Cdo/1385/2015 bola žalobkyňa vlastníčkou nehnuteľností, na ktorých mala vzniknúť škoda v dôsledku využívania účelovej komunikácie, v konaniach sp.zn. 5Cdo/60/2018 a 7Cdo/195/2020 žiadal žalobca ako vlastník pozemku, na ktorom bola postavená účelová komunikácia, zapísaná v katastri nehnuteľností ako pozemok, na ktorom je postavená stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, ochranu svojho vlastníckeho práva. Iba po zvážení uvedených

skutočnosť môže odvolací súd rozhodnúť o tom, či právomoc súdu na konanie je alebo nie je daná, teda či sa žalobcovia domáhajú ochrany súkromnoprávneho nároku, alebo ochrany nároku spadajúceho do sféry verejného práva. Na margo uviedol, že odvolací súd vzhľadom na typ žiadanej ochrany práva (neodkladné opatrenie) bude brať do úvahy aj skutočnosť, či medzičasom nebola podaná žaloba vo veci samej majúca vplyv na dobu trvania neodkladného opatrenia a zistí tiež, či žalobcami označená komunikácia je skutočne jedinou možnou prístupovou cestou k ich stavbe.

16. Predmetom ďalšieho konania odvolacieho súdu je preto rozhodnutie odvolaní navrhovateľov 1/ až 3/ a odporcu 1/ vo vzťahu k návrhu navrhovateľov v rade 1/ až 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ sa jedná o uloženie povinnosti odporcovi 1/, aby sa zdržal konania, ktorým bráni navrhovateľom v práve prechodu a prejazdu po účelovej ceste, ktorá sa má nachádzať na nehnuteľnostiach vo vlastníctve odporcov, povinnosť znášať všeobecné užívanie verejnej účelovej komunikácie navrhovateľmi, povinnosť odstrániť nepojazdný obytný automobil, jednonápravový príves za traktor, ktorým zablokoval prístup cez sporné pozemky.

17. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci mal dostatočne osvedčený skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správny skutkový záverom a prejednanú vec vecne správne posúdil vo vzťahu k navrhovateľom v rade 1/ a 3/ k výrokom I., II. a III., ktorými bolo ich návrhu voči odporcovi v rade 1/ vyhovené a zároveň im bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej do 30 dní od právoplatnosti napadnutého uznesenia, ako aj k výroku V. v časti zamietnutia návrhu, že odporca v rade 1/ je povinný znášať právo všeobecného užívania verejnej účelovej komunikácie. Preto v tejto časti uzneseníu súdu prvej inštancie podľa § 397 ods. 1 CSP potvrdil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia v tejto časti zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

18. Odvolací súd sa nestotožňuje s námietkou navrhovateľov, že predmetným neodkladným opatrením by malo ísť o trvalú úpravu pomerov. Súd prvej inštancie v bode 5. odôvodnenia napadnutého uznesenia správne konštatoval, že dôkazy, z ktorých sa vychádzalo pri nariadení neodkladného opatrenia osvedčovali nárok navrhovateľov, avšak nepostačujú na preukázanie nároku, preto je potrebné podať žalobu vo veci samej, kde bude vykonané dokazovanie v rozsahu potrebnom pre konečné rozhodnutie. Odvolací súd v zmysle intencií uznesenia najvyššieho súdu zisťoval prostredníctvom právneho zástupcu žalobcov, či medzičasom bola podaná žaloba vo veci samej, pričom ku dňu vydania tohto uznesenia nebola poskytnutá žiadna informácia. Odvolací súd si preto telefonickým dopytom na Okresnom súde Námestovo zisťoval uvedenú skutočnosť dňa 23.11.2022, pričom bolo oznámené že k uvedenej dňu okresný súd neeviduje žalobu vo veci samej.

19. Sporné pozemky C KN parc.č. 12284/189 a C KN parc.č. 12284/188 v podielovom spoluvlastníctve odporcov sú v katastri nehnuteľnosti zapísané ako zastavaná plocha a nádvoria s účelom využitia dvor a C KN parc.č. 12284/190 ako trvalý trávny porast. Obec X. S. v správe pre navrhovateľov z 09.06.2021 sa vyjadrila, že eviduje na sporných pozemkoch účelovú pozemnú komunikáciu, ktorá od vzniku bývalého poľnohospodárskeho družstva (JRD X. S. s názvom Pokrok, založeného v roku 1976) slúžila ako jediná prístupová komunikácia k poľnohospodárskym stavbám nachádzajúcich sa v areáli družstva. Po ukončení činnosti poľnohospodárskeho družstva účelová komunikácia aj naďalej zabezpečuje prístup k výrobným halám, ktoré pôvodne slúžili na poľnohospodárske účely a v súčasnosti sú využívané na priemyselnú výrobu. Na žiadosť odporcu v rade 1/ dňa 23.7.2021 sa obec vyjadrila, že okrem vyššie uvedenej komunikácie, aj komunikácia vedená po pozemkoch EKN parc.č. 9696/5, 9697/1, 11606/8, 9699/2, 9775, 9787 a CKN parc.č. 8187/296, 8187/297, 8187/298, 8187/172, 8187/173, EKN parc.č. 10123, 10129/2, 10132, CKN parc.č. 8187/216, 8187/217, EKN parc.č. 10133, 10134, 10135, CKN parc.č. 12284/8, 12284/153, 12284/54 a 12284/125 (o ktorej odporca 1/ tvrdí, že ide o ďalšiu prístupovú cestu navrhovateľov) zabezpečujú prístup k budove s.č. XXXX. Jedná sa o komunikácie, ktoré vznikli pri výstavbe areálu poľnohospodárskeho družstva bez ich následného majetkovo-právneho vysporiadania po ukončení činnosti poľnohospodárskeho družstva. Zároveň potvrdila, že obec neeviduje stavebné povolenie na komunikácie prechádzajúce uvedenými parcelami. Na žiadosť navrhovateľov obec svoje vyjadrenie doplnila správou zo dňa 3.9.2021 v zmysle, že komunikácia po pozemkoch,

ktoré sú predmetom tohto konania v súčasnosti zabezpečuje prístup k budove s.č. XXXX, a opätovným prešetrením bolo zistené, že na EKN parc.č. 10133, 10134, 10135 a na CKN parc.č. 12284/8, 12284/153, 12284/54, 12284/125 sa nachádza vnútropodniková obslužná komunikácia navrhovateľa 1/, ktorá pravdepodobne nevznikla pri výstavbe areálu poľnohospodárskeho družstva založeného v r. 1976, ale až činnosťou navrhovateľa 1/ a komunikácia na týchto parcelách je súčasťou výrobného areálu na spracovanie dreva, ktorý prevádzkuje navrhovateľ 1/ a má charakter vnútropodnikovej obslužnej komunikácie, pričom nie je súčasťou pozemných komunikácií podľa § 1 ods. 2 zák.č. 135/1961 Zb.

20. Z konštatovaného vyplýva, že navrhovatelia osvedčili, že sporné pozemky od založenia poľnohospodárskeho družstva v r. 1976 sa užívali ako prístupová cesta do areálu družstva, v ktorom v súčasnej dobe navrhovatelia vlastní nehnuteľnosti, vykonávajú tam svoju podnikateľskú činnosť. Odporca 1/ vo svojom odvolaní zároveň tiež osvedčil, že k areálu bývalého družstva vedie aj iná prístupová cesta, na ktorú má nadväzovať manipulačná plocha na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľov (viď aj vyjadrenie obce), a teda že sporné pozemky v tomto konaní netvorí jedinou prístupovú cestu k stavbe s.č. XXXX v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov v rade 1/ a 3/, ktorá slúži na podnikanie a k stavbe s.č. XXXX, v ktorej má sídlo navrhovateľ v rade 1/. Napriek tejto skutočnosti odvolací má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia na prístupovú cestu po pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve odporcov je namieste, vzhľadom na skutočnosť osvedčenia, že táto sa užívala od založenia družstva v r. 1976, slúžila na prístup do areálu bývalého družstva, v ktorom areáli v súčasnej dobe navrhovatelia vykonávajú podnikateľskú činnosť.

21. Už na základe prezentovaného názoru navrhovateľov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a potvrdenia obce o užívaní týchto pozemkov, je možné odvodzovať dočasné priznanie týchto práv až do času rozhodnutia súdu vo veci samej, na základe ktorého bude s konečným záverom súdom rozhodnuté, či takéto právo navrhovateľom prináleží alebo naopak. Do času, kým o tomto práve nebude súdom rozhodnuté, nie je v rozpore s článkom 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, aby takéto právo do právoplatného skončenia konania bolo priznané, resp. bolo umožnené ho vykonávať. Odporca v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné vyvodiť, že vykonávanie práva na základe neodkladného opatrenia v spôsobe dočasného prechodu a prejazdu cez časť jeho pozemku by bolo v značnom nepomere s jeho výkonom vlastníckeho práva v zmysle vyššie uvedeného článku Ústavy Slovenskej republiky. Odvolací súd udáva, že v tomto štádiu konania a rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, ktorého účelom je rýchla a účinná ochrana dotknutých práv účastníkov, nie je daná možnosť posúdiť reálnosť novej prístupovej cesty navrhovateľov cez tvrdené parcely a tieto tvrdené skutočnosti sa stanú predmetom dokazovania súdu až vo veci samej.

22. Navrhovateľ 2/ osvedčil (a aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil), že okrem vlastníctva nehnuteľností, na týchto nehnuteľnostiach v areáli bývalého družstva vykonáva prostredníctvom navrhovateľa 1/ piliarsku výrobu, resp. sa venujú predovšetkým drevospracujúcemu priemyslu, vo veľkých množstvách uskladňuje drevnú hmotu, ktorú spracováva prostredníctvom navrhovateľa 1/. Z verejne prístupného obchodného registra je zrejmé, že navrhovateľ 2/ je spoločníkom a aj konateľom navrhovateľa 1/. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že je nutné vyhovieť návrhu navrhovateľa 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia z rovnakých dôvodov ako u navrhovateľov 1/ a 3/, preto v tejto časti podľa § 388 CSP uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie v znení výroku tohto uznesenia.

23. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 CSP, keď uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. a III., ktorými bolo návrhu navrhovateľov 1/ a 3/ voči odporcovi v rade 1/ vyhovieť a zároveň im bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej do 30 dní od právoplatnosti napadnutého uznesenia, ako aj k výroku V. v časti zamietnutia návrhu, že odporca v rade 1/ je povinný znášať právo všeobecného užívania verejnej účelovej komunikácie potvrdil a vo výroku V. v časti zamietnutia návrhu vo vzťahu k navrhovateľovi 2/ zmenil. Na daný skutkový stav aplikoval ustanovenie § 255 ods. 1, 2 CSP, keď vyslovil, že navrhovatelia v rade 1/ až 3/ a odporca 1/ nemajú právo na náhradu trov konania s poukazom na čiastočný úspech každého z nich.

24. Podľa § 453 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie. Podľa § 453 ods. 3 CSP ak dovolací súd zruší rozhodnutia a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia 1/ až 3/ mali v dovolacom konaní plný úspech, na základe ich dovolania došlo k zrušeniu uznesenia krajského súdu,



v zmysle § 255 ods. 1 CSP odvolací súd priznal navrhovateľom 1/ až 3/ proti odporcovi 1/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

25. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).