

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010404
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4221010404.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného I. O., pre prečin usmrtienia podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 4, odsek 5 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno h/ Trestného zákona a iné, o odvolaní poškodených U. S., A. S., U. S., U. P., zastúpeného poručníčkou U. S., Y. O., U. P. a Q. P., proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 31.03.2022 sp. zn. 1T/72/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.11.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolania poškodených maloletého U. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného poručníčkou U. S., U. S., A. S., U. S., Y. O., U. P. a Q. P. z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Komárno (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný I. O. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4, ods. 5 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že: dňa XX. júla XXXX v čase o XX.XX hodine po ceste číslo I/XX smerom od obce H. na S., za daždivého počasia viedol svoje osobné motorové vozidlo značky S. W. evidenčného čísla S. rýchlosťou 101,52 km/hod., pričom v dôsledku toho, že jazdil zákonom nepovolenou rýchlosťou, ktorú neprispôbil svojim schopnostiam a poveternostným podmienkam, stavu vozovky a tiež preto, lebo riadne nesledoval situáciu v cestnej premávke, jeho vozidlo dostalo šmyk, následkom ktorého sa dostalo do protismernej časti vozovky, kde sa zrazilo s oproti prichádzajúcim vodičom osobného motorového vozidla značky P. J. evidenčného čísla O., v dôsledku nárazu došlo k odhodeniu vozidiel mimo vozovky do trávinatej priekopy, kde obe zostali prevrátené na streche a vodič osobného motorového vozidla značky P. J. B. P., nar. X.X.XXXX, utrpel zranenia nezlučiteľné so životom, ktorým na mieste podľahol, jeho spolujazdkyňa, manželka G. P. S., nar. XX.X.XXXX, utrpela závažné život ohrozujúce zranenia, ktorým podľahla v zdravotníckom zariadení dňa XX.X.XXXX, ich syn - maloletý U. P., nar. XX.X.XXXX, utrpel otras mozgu stredného stupňa, prasklinu oboch kostí ľavého predkolenia v dolnej tretine, obojstranné pomliaždenie pľúc s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 5 týždňov a spolujazdec obvineného sediaci na sedadle spolujazdca X. Y., nar. XX.X.XXXX utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, vykĺbenie piatej záprstnej kosti pravej ruky a prasklinu bázy štvrtej záprstnej kosti s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 5 týždňov, na osobnom motorovom vozidle značky P. J. vznikla škoda vo výške 4.131,- eur, pričom obžalovaný vozidlo viedol napriek tomu, že sa nachádzal pod vplyvom toxikologicky významných látok - psychostimulantov a to metamfetamínu, amfetamínu a tramadolu čo malo za následok, že vozidlo nemohol viesť tak, aby neohrozil seba a iných účastníkov cestnej premávky a spôsobom svojej jazdy porušil dôležitú povinnosť uloženú mu ustanovením § 9 ods.1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je vodič povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť vpravo, ako aj ustanovením

§ 16 ods.1, ods. 2 tohto zákona, ktorým je uložená dôležitá povinnosť, a to rýchlosť jazdy prispôbiť svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam, stavu vozovky a povinnosť jazdiť mimo obce rýchlosťou najviac 90 km.h-1.

Za to mu bol podľa § 149 ods. 5 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 41 ods.1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. b/ Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody:

- poškodenej poisťovni T. G. a.s. so sídlom S., O. vo výške 16.647,96 Eur,
- poškodenej zdravotnej poisťovni P. zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom D. 5, K. vo výške 545,90 Eur,
- mal. poškodenému U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O.-V., K. č. XXXX/XX vo výške 2.355,36 Eur,
- poškodenej Y. O. nar. XX.X.XXXX, bytom O., A. Z. XXX/XX, vo výške 4.302,97 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 13 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka zaviazal obžalovaného nahradiť škodu - nemajetkovú ujmu v peniazoch mal. poškodenému U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O. -V., K. XXXX/XX vo výške 30.000.- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. maloletého poškodeného U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O. - V., K. XXXX/XX so zvyškom svojho nároku na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú U. S., nar. XX.X.XXXX bytom O. - V., V. č. XXXX/X s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom O. - V., V. XXXX/X, A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom O. -V., V. XXXX/X, U. S., bytom O., O. XX, Y. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O., A. Z. č. XXX/XX, U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - V., I. č. XXXX/XX a Q. P., nar. X.XX.XXXX bytom O. - V., I., č. XXXX/XX, s ich nárokmi na náhradu škody - nemajetkovej ujmy v peniazoch odkázal na civilný proces.

Rozsudok pokiaľ ide o výrok o vine a treste, sa stal právoplatným.

Odvolyvanie podali iba poškodení prostredníctvom svojich splnomocnencov a to čo do výroku o náhrade škody.

Poškodení U. S., A. S., U. S. a U. P. odôvodnili odvolanie prostredníctvom splnomocnenca Advokátska kancelária U. s.r.o. s tým, že maloletý poškodený U. P. prostredníctvom svojho právneho zástupcu napádal rozsudok v časti výroku o výške priznaného nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá mu bola priznaná, ako aj voči ostatným uplatneným nárokom, ktoré mu neboli priznané a s ktorými bol odkázaný na občiansko-právne konanie a poškodení U. S., A. S. a U. S. podali odvolanie v časti výroku o nepriznaní uplatnených nárokov a ich odkázanie na civilný proces.

Pokiaľ ide o priznanie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy pre maloletého U. P. vo výške 30 000,- eur, nesúhlasili s odôvodnením tejto výšky priznanej nemajetkovej ujmy s ohľadom na finančnú stránku obžalovaného, ktorý podľa názoru súdu I. stupňa nie je schopný vzhľadom na svoje pomery uhradiť uplatnenú výšku nemajetkovej ujmy v sume 200 000,- eur. S týmto názorom súdu sa nestotožnil z dôvodu, že obžalovaný vyjadril ľútosť výlučne len na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.03.2022, čo chápu ako cielené, obžalovaný poškodených žiadnym spôsobom nekontaktoval, neprejavil ani najmenšiu snahu o úprimné ospravedlnenie sa a oľutovanie skutku. Poukázal na to, že maloletý U. P. pri dopravnej nehode prišiel o oboch rodičov, čo vzhľadom na jeho vek 2 roky malo negatívny dopad a v čase dospievania môže to vyvolať zásadné zhoršenie jeho duševného stavu. Konajúci súd sa nevysporiadal pri určovaní výšky nemajetkovej ujmy s existujúcim stavom duševnej sféry maloletého, ako ani s rizikami psychického vývoja maloletého dieťaťa, ktoré prežilo tak zásadnú traumu. Namietal, že v napadnutom rozsudku absentuje aj informácia o podiele miery zavinenia k spáchaniu dopravnej nehody obžalovaným. Pokiaľ ide o U. S., A. S. a U. S., sestry a rodičov nebohej G. P. S., i napriek tomu, že títo si uplatnili svoje nároky na náhradu nemajetkovej ujmy a to U. S. v sume 100 000,- eur a A. S. a U. S. po 50 000,- eur každý, súd o ich nároku nerozhodol z dôvodu, že neboli predložené žiadne dôkazy, aby mohol súd o nich rozhodnúť, avšak nie je potom zrejmé, z akého dôvodu priznal 30 000,- eur nemajetkovej ujmy v prospech maloletého U. P.. Okrem toho, že priznal trovy dedičského konania vo výške 2 355,36 eur, boli poškodení s nárokom odkázaní na civilný proces z dôvodu, že ostatné nároky boli uplatnené v poisťovni a ide o duplicitné uplatnenie nároku. Hoci nárok bol uplatnený v poisťovni dňa 18.10.2021, poisťovňa do

troch mesiacov od oznámenia škodovej udalosti poškodenými nerozhodla, preto si uplatnili túto náhradu škody v trestnom súdnom konaní.

Navrhli zmeniť napadnutý rozsudok a priznať poškodeným nimi uplatnenú škodu.

Pokiaľ ide o odvolanie poškodených U. P., Y. O. a Q. P., v písomnom odôvodnení odvolania podaného prostredníctvom splnomocnenca Advokátska kancelária P. A. CS J., odvolanie smerovalo proti výroku o náhrade škody v časti nepriznania náhradu nemajetkovej ujmy.

Namietali, že súd I. stupňa nevykonal dokazovanie k preukázaniu spôsobenej nemajetkovej ujmy. Rozhodol iba o nákladoch spojených s pohrebom zosnulého Q.. B. P. vo výške 4 302,97 eur. Neskúmal však nemajetkovú ujmu spôsobenú jeho rodinným príslušníkom s jeho nečakaným úmrtím. Úmrtím Q.. B. P. došlo k nezvratnému zásahu do osobných práv poškodených tak, že bola narušená celistvosť ich rodiny, bolo zasiahnuté do ich súkromného a rodinného života a následky sú trvalé a neodstrániteľné. Q.. Y. O., sestra nebohého, utrpela závažnú psychickú ujmu, keď jej brat jej bol veľmi blízky a boli na seba citovo naviazaní.

Navrhli, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a po doplnení dokazovania rozhodol o výške náhrady nemajetkovej ujmy tak, že každému z nich prizná po 50 000,- eur. Navrhli vykonať dokazovanie výsluchom svedkyne U. P., Q. P. a Y. O. o vzťahu týchto rodinných príslušníkov k nebohému Q.. B. P. a takisto navrhli vypočuť X. O., manžela Q.. Y. O., ohľadom vzťahu sestry a brata a tiež aj svedka Y. S., ktorý by vedel hodnoverným spôsobom vypovedať o vzťahu rodičov k svojmu synovi.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvali na písomných dôvodoch odvolania a splnomocnenec poškodených S. doplnil toto odvolanie listinami preukazujúcimi činnosť manželov P. vo vzťahu k nemajetkovej ujme. Predložil faktúru, na základe ktorej U. S. uhradila 600,- eur za terapeutické intervencie pre maloletého U. P.. Namietal tiež, že sa nestotožňuje s názorom súdu I. stupňa ohľadne trov právneho zastúpenia na uplatnenie si nárokov v trestnom konaní, keďže tieto podrobne vyčíslili a predložili súdu a preto nebolo potrebné vykonať k nim rozsiahle dokazovanie.

Splnomocnenkyňa poškodených P. taktiež zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a uviedla, že je nepochybné, že poškodení P. majú nárok na nemajetkovú ujmu, pretože k tejto došlo smrťou ich syna pri dopravnej nehode.

Obhajkyňa obžalovaného navrhla odvolanie poškodených zamietnuť, pretože poškodení ohľadne nemajetkovej ujmy už podali žalobu na Okresný súd v Bratislave.

Tieto skutočnosti potvrdil aj splnomocnenec poškodených S. Q.. X. O. a uviedol, že na Okresnom súde Bratislava II si uplatnili náhradu nemajetkovej ujmy a konanie je vedené pod sp. zn. 7C 26/2022, kde je druhým žalovaným aj poisťovňa a rovnako civilnú žalobu voči slovenskej poisťovni ohľadne nároku na náhradu nemajetkovej ujmy podala aj rodina P. prostredníctvom svojho splnomocnenca a vec je vedená na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 8C 26/2022. Ani v jednom z prípadov nebolo rozhodnuté doposiaľ o týchto žalobách.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - poškodenými podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že pokiaľ ide o napadnutý rozsudok, tento čo do viny a trestu sa stal právoplatným, keď obžalovaný pokiaľ ide o vinu urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktoré súd prijal a po vyhlásení rozsudku odvolanie do trestu podané nebolo.

Odvolanie podali iba poškodení. Odvolací súd zistil, že v prípravnom konaní si maloletý poškodený U. prostredníctvom svojej poručníčky U. uplatnil:

- náhradu nemajetkovej ujmy v sume 200 000,- eur,
- nárok na vyplácanie pozostalostnej renty vo výške 250,- eur od XX.XX.XXXX do dovŕšenia dospelosti,
- náhradu za účelne vynaložené náklady spojené s liečením - terapiou v hodnote 600,- eur,
- aj náhradu škody na motorovom vozidle v sume 228,70 eur titulom spoluúčasti na poistnom plnení,
- náhradu trov dedičského konania vo výške 2 355,36 eur a
- náhradu nákladov spojených s uplatňovaním nároku vo forme trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 2 151,29 eur (všetci poškodení).

Poškodená U. S. si uplatnila:

- nemajetkovú ujmu 100 000,- eur
- náhradu nákladov na pohreb 888,21 eur (167,58 eur náklady na pohrebné, kremačné a ostatné služby a tovary, náklady na spolopnienie 720,63 eur) resp. rozdiel medzi sumou 888,21 eur mínus 630,09 eur, ktoré jej boli uhradené poisťovňou (čl. 1113)
- náhradu nákladov spojených s uplatňovaním nároku vo forme trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 2 151,29 eur (všetci poškodení).

Poškodená A. S. si uplatnila:

- nemajetkovú ujmu 50 000,- eur
- náhradu nákladov spojených s uplatňovaním nároku vo forme trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 2 151,29 eur (všetci poškodení).

Poškodený U. S. si uplatnil:

- nemajetkovú ujmu 50 000,- eur
- náhradu nákladov spojených s uplatňovaním nároku vo forme trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 2 151,29 eur (všetci poškodení).

Pokiaľ ide o poškodenú Y. O., tá si uplatnila:

- náklady na pohreb v sume 4 382,64 eur
- nemajetkovú ujmu 50 000,- eur.

Poškodená U. P. si uplatnila:

- nemajetkovú ujmu 50 000,- eur.

Poškodený Q. P. si uplatnil:

- nemajetkovú ujmu 50 000,- eur.

Ako vyplýva z napadnutého rozsudku, maloletému poškodenému U. P. bola priznaná škoda v sume 2 355,36 eur, čo predstavuje náhrada trov dedičského konania a nemajetková ujma v peniazoch vo výške 30 000,- eur. So zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces.

Poškodená U. S. bola so svojím nárokom na náhradu škody a nemajetkovej ujmy odkázaná na civilný proces, čo súd I. stupňa zdôvodnil tým, že poškodená ako poručníčka maloletého poškodeného, ktorá hradila náklady spojené s pohrebom nebohej G. P. S., si tento uplatnila v poisťovni U., ktoré náklady jej boli vyplatené, i keď znížené o 20% za spoluvinu nebohej poškodenej a znížené tiež o príspevok za pohreb od úradu sociálnych vecí a rodiny v sume 79,69 eur a s poukazom na to, že tieto náklady považoval za správne a v súlade so zákonom.

Pokiaľ ide o poškodených A. S. a U. S., týchto s ich nárokom na náhradu škody - nemajetkovej ujmy odkázal na civilný proces.

Poškodenej Y. O. priznal náklady spojené s pohrebom v celkovej sume 4 302,97 eur, keď zo sumy, ktorú si uplatnila vo výške 4 382,64 eur odrátal sumu 79,69 eur, čo predstavuje štátnu sociálnu dávku na úhradu výdavkov spojených so zabezpečením pohrebu zosnulého v zmysle zákona č. 238/1998 Z. z.

Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu tak Y. O. ako aj U. P. a Q. P., kde si každý z nich uplatnil sumu 50 000,- eur, s týmto nárokom boli odkázaní na civilný proces z dôvodu, že dokazovanie ohľadom nemajetkovej ujmy by presahovalo rámec odvolacieho konania.

S takýmto záverom súdu I. stupňa sa odvolací súd stotožnil, pretože poškodeným priznal len tú časť škody, ktorú si riadne a včas uplatnili a preukázali ju aj príslušnými dokladmi, tak ako to vyplýva zo spisu.

Je nepochybné, že poškodení v zmysle § 46 ods. 3 Tr. por. má nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom a je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť túto škodu nahradiť; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 46 ods. 4 Tr. por. ak sa o nároku na náhradu škody rozhodlo v občiansko-právnom konaní alebo inom príslušnom konaní, nemožno ho uplatniť v trestnom konaní.

Je nepochybné, že poškodení mali nárok na náhradu škody, avšak správne súd I. stupňa rozhodol len o tých nárokoch poškodených, ktoré neboli spochybnené a to o nároku na náhradu trov dedičského konania v celkovej sume 2 355,36 eur, o čom bol predložený doklad a pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu v sume 30 000,- eur, ktorú súd obžalovaného zaviazal uhradiť maloletému poškodenému U. P., je zrejmé, že tento poškodený prišiel o svojich rodičov vo veku dvoch rokov, pričom ani podľa názoru odvolacieho súdu s poukazom na námietky obhajoby nebolo potrebné vykonávať ohľadne tohto ďalšie dokazovanie, keďže je zrejmé, že tak maloleté dieťa stratilo oboch rodičov v dôsledku dopravnej nehody zapríčinennej obžalovaným, čo môže mať do budúcnosti nepriaznivé dôsledky na jeho duševný vývoj. Rovnako správne súd postupoval, keď zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej Y. O. ako trovy pohrebu vo výške 4 302,97 eur, o čom boli predložené doklady (čl. 624 - 627), pričom z uplatnenej sumy 6 382,64 eur bola odpočítaná suma 79,67 eur - štátna sociálna dávka na úhradu výdavkov spojených so zabezpečením pohrebu zosnulého.

Pokiaľ ide o náhradu nemajetkovej ujmy, je potrebné uviesť, že na strane pozostalého je významná najmä intenzita a kvalita jeho vzťahu so zomrelým, vek zomrelého a pozostalých, prípadná existenčná závislosť na zomrelom a prípadné poskytnutie aj inej satisfakcie. Vzájomný vzťah je významný preto, že strata milovanej osoby zasiahne pozostalého neporovnateľne citlivejšie ako strata príbuzného, ku ktorému má vzťah neutrálny či dokonca negatívny. I keď strata rodiča predstavuje ujmu v každom veku, bude mať iný dopad na dieťa útleho veku, ktoré si stratu nie je schopné plne uvedomiť a iný dopad na dieťa školského veku, ktoré je na rodičovi citovo a existenčne závislé a iný dopad bude mať na dospelého jedinca, ktorý už nežije v spoločnej domácnosti s usmrtenými rodičmi a má svoju rodinu (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo 894/2018).

Správne súd I. stupňa preto poškodených ohľadne nemajetkovej ujmy, ktorú si uplatnili, odkázal na civilný proces, pretože je potrebné a bolo potrebné vykonať pomerne rozsiahle dokazovanie ohľadom toho, aké väzby boli medzi nebohými a ich rodinnými príslušníkmi, aké to malo na nich nepriaznivé dôsledky, čo by presahovalo rámec dokazovania v rámci adhézneho konania.

Pokiaľ ide o uplatnenie si nárokov na náhradu nákladov spojených s uplatňovaním si nároku vo forme trov právneho zastúpenia, k tomuto krajský súd udáva, že v zmysle § 557 ods. 1 Tr. por. ak bol poškodenému aspoň sčasti priznaný nárok na náhradu škody, je odsúdený, ktorá mu bola povinnosť na náhradu škody uložená, povinný nahradiť mu trovy potrebné na účelné uplatnenie jeho nároku v trestnom konaní vrátane trov vzniknutých pribratím splnomocnenca.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, súd môže podľa okolností prípadu rozhodnúť na návrh poškodeného o tom, že odsúdenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému celé trovy alebo ich časť, ktoré súvisia s účasťou poškodeného v trestnom konaní, a to aj v prípade, ak poškodenému nebol priznaný nárok na náhradu škody ani sčasti.

S poukazom na toto ustanovenie Trestného poriadku až po právoplatnom odsúdení obžalovaného, bude môcť súd následne rozhodnúť o trovách poškodených, ktoré im vznikli v súvislosti s pribratím splnomocnenca.

Okrem toho krajský súd udáva, že v rámci konania na súde I. stupňa poškodení podali samostatne žalobu na obžalovaného ako aj voči slovenskej poisťovni, ktorá vec v prípade poškodených S. je vedená na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7C 26/2022 a ohľadne poškodených P. je vec vedená na tomto súde pod sp. zn. 8C 26/2022. Samotní splnomocnenci poškodených uviedli, že takéto žaloby podali, avšak doposiaľ o nich nebolo rozhodnuté.

Pokiaľ poškodení navrhli doplniť dokazovanie ohľadne nemajetkovej ujmy, tieto návrhy na doplnenie dokazovania krajský súd odmietol z dôvodu, že tieto by presahovali rámec dokazovania v trestnom konaní.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti a na správne dôvody uvedené v odôvodnení rozsudku súdu I. stupňa, považoval odvolací súd odvolania poškodených za nedôvodné a tieto podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.