

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/282/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210234
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914210234.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol. s r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, IČO 35 855 673 proti odporcovi: Š. S., N.. XX.XX.XXXX, A. N. A., B. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO 42 362 962, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokátom so sídlom Bratislava, Ul. Dobrovičova 13 o zaplatenie sumy 178,35 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 178,35 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 178,35 eur od 26.04.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 63,12 eur trov konania na trovách právneho zastúpenia a 16,50 eur trov konania na súdnom poplatku do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnomu zástupcovi navrhovateľa.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 10.07.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 178,35 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 178,35 eur od 26.04.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 10.10.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. P. vrátane dodatku z toho istého dňa, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.. Súčasne mu odpredal mobilný telefón Nokia 113 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou 40,- Eur, u ktorej zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas kedy si odporca prestal plniť svoje zmluvné povinnosti. Návrhom sa domáha nároku za nezaplatené hovorné za obdobie 12/2012 - 01/2013 v sume 138,35 Eur (faktúra na sumu 10,- eur + faktúra na sumu 128,35 eur) a na zmluvnú pokutu v sume 40,- Eur. Odporca bol pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013 vyzvaný na zaplatenie neuhradených faktúr. Na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Podaním zo dňa 04.02.2015 navrhovateľ uviedol, že pokiaľ ide o žalovanú faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2012 vystavenú na sumu 160,73 eur, navrhovateľ si z nej uplatňuje len zaplatenie sumy 128,35 eur, pretože na túto faktúru bol vystavený dobropis na sumu vo výške 32,38 eur.

Pri uplatňovaní svojho nároku na cene služieb vo výške 138,35 eur navrhovateľ vychádzal z neuhradených faktúr a to z faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2013, splatnej dňa 06.02.2013 na sumu 10,- eur a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2013, splatnej dňa 08.01.2013 na sumu 160,73 eur, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatňuje len zaplatenie sumy 128,35 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu na službách vo výške 138,35 eur.

Pri uplatňovaní svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 40,- eur navrhovateľ uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Ďalej uviedol, že má za to, že uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdu v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podaním doručeným súdu dňa 02.12.2014 do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane odporcu občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave. Súd zástupcovi vedľajšieho účastníka doručoval návrh spolu s prílohami, procesným poučením a poučením, že ide o drobný spor, ktorý je možné rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania. Zástupca vedľajšieho účastníka návrh s prílohami prevzal dňa 13.02.2015. K návrhu sa nevyjadril.

Súd výzvou zo dňa 27.11.2014 č. 13C/282/2014-33 vyzval odporcu, aby sa vyjadril k návrhu, pričom mu riadne doručil návrh vrátane predložených príloh k návrhu a procesného poučenia. Odporca výzvu súdu prevzal dňa 02.12.2014 a v určenej lehote 15 dní sa k návrhu nevyjadril.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) a dňa 05.05.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.10.2012 vrátane dodatku z tohto istého dňa, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VP), s podaním navrhovateľa zo dňa 04.02.2015, s dobropisom zo dňa 15.01.2013.

Súd na základe Zmluvy č. A6549643 zo dňa 10.10.2012 a dodatku k tejto zmluve z tohto istého dňa zistil, že odporca obdržal od navrhovateľa mobilný telefón Nokia 113 za kúpnu cenu 2,- eurá vrátane DPH.

Z Dodatku zo dňa 10.10.2012 k Zmluve konkrétne z článku 2.5, súd zistil, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 40,- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej len "Druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

V súvislosti so zmluvou č. P. zo dňa 10.10.2012 vyhotovil navrhovateľ odporcovi nasledovné faktúry za cenu služieb:

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2013, splatnej dňa 06.02.2013 na sumu 10,- eur,

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2013, splatnej dňa 08.01.2014 na sumu 160,73 eur, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatňuje len zaplatenie sumy 128,35 eur.

Spolu vyfakturovaná suma na cene služieb predstavuje sumu 138,35 eur, na ktorú odporca nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu. Preto potom súd ohľadne sumy 138,35 eur považoval návrh za dôvodný v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zaviazal odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 11.04.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty, resp.

náhrady škody v lehote do 25.04.2013. Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporca si voči navrhovateľovi svoj peňažný záväzok na doručení pokusu o pokonávku, nesplnil.

Súčasne si navrhovateľ uplatnil aj nárok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 40,- eur. Zo skutkového vymedzenia tohto nároku navrhovateľa vyplýva, že odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovanú v žalovanom období, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku navrhovateľovi vznikol nárok na zaplataenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 40,- eur. Odporca sa v zmluve, ako aj dodatku uzatvorených s navrhovateľom zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 12/2012 do 01/2013 čím porušil svoje povinnosti, preto vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od neho i dohodnutú zmluvnú pokutu. Odporca dlhuje navrhovateľovi za poskytnuté služby sumu vo výške 138,35 Eur a v zmysle zmluvy a všeobecných zmluvných podmienok má navrhovateľ právo na zaplataenie ceny svojich služieb ako aj na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 40,- Eur, pretože k porušeniu zmluvných povinností došlo hneď po uzavretí zmluvy (do dvoch mesiacov) a teda správanie odporcu vykazuje znaky špekulácie za účelom možnosti získania mobilného telefónu za zľavnenú cenu. Preto potom súd posúdil návrh za dôvodný aj v časti nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania a to vo výške 8,75 % ročne zo sumy 178,35 (cena služieb vo výške 138,35 eur a zmluvná pokuta vo výške 40,- eur) od 26.04.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie stanovenej v pokuse o pokonávku) až do zaplataenia.

Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 26.04.2013 (počiatok omeškania) bola účinná základná úroková sadzba vo výške 0,75 %, ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov podľa § 3 ods. 1 a § 10c Nar. vlády 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje 8,75 %, (ide totiž o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31.01. 2013).

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa článku 2.5 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.10.2012, účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 40,- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej len "Druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády 87/1995 Z.z. v znení platnom do 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania navrhovateľa rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ bol v tomto konaní plne úspešným účastníkom a uplatnil si nárok na náhradu trov konania, ktoré si vyčíslil v celkovej výške 63,12 Eur. Súd podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/a § 15 písm. a/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. priznal navrhovateľovi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), odmena za jeden úkon vo výške 18,26 Eur + 2 x 8,04 eur režijný paušál + 20 % DPH spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka súd nerozhodoval, pretože vedľajšiemu účastníkovi nevznikol nárok na náhradu trov konania, v konaní vystupoval totiž na strane účastníka, ktorému z hľadiska výsledku sporu nevznikol nárok na náhradu trov konania, teda bol neúspešný. Len pre úplnosť súd dodáva, že vedľajší účastník si ani nevyčíslil trovy a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný prisúdenú sumu a trovy konania zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že trovy konania zaplatí v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Spolu vyfakturovaná suma na cene služieb predstavuje sumu 138,35 eur, na ktorú odporca nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu. Preto potom súd ohľadne sumy 138,35 eur považoval návrh za dôvodný v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zaviazal odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporca dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.