

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115206494  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115206494.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: meno neuvedené, priezvisko W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: R. práce, sociálnych vecí a rodiny F., pracovisko M., dieťa rodičov: matka G.. U. W., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX, zastúpená: Mgr. Zuzana Lányiová, advokátka, Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, otec F. A., nar. XX.XX.XXXX, D. 4, O. A. P., o určenie mena maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e maloletému dieťaťu ženského pohlavia s priezviskom W., narodenému dňa XX.XX.XXXX v W. - F., zapísanému v knihe narodení matričného úradu P. časti W. - F., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX, meno „P.“.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 11P/28/2015-6 zo dňa 27.03.2015 súd na základe podnetu P. úradu mestskej časti W. - F., P. úradu, začal konanie o určenie mena maloletej a ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom P. úradu mestskej časti W. - F. zo dňa XX.XX.XXXX, E. o narodení č.I. X, odpoveďami na lustrácie otca a matky v Registri obyvateľov, vyjadrením matky zo dňa 16.04.2015 s prílohou, vyjadrením otca zo dňa 13.04.2015, výsluchom matky, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti otca v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a zistil nasledovný skutkový stav:

Z E. o narodení zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX sa v W. - F. narodilo dieťa ženského pohlavia s priezviskom W., ktorého narodenie je evidované v knihe narodení matričného úradu P. časti W. - F., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX, pričom dieťa nemá v oznámení uvedené meno.

V oznámení je ako otec zapísaný bývalý manžel matky - F. A., ktorý však podľa jeho vyjadrenia, ako aj vyjadrenia matky nie je otcom maloletej, iba mu svedčí zákonná domnienka otcovstva z dôvodu predchádzajúceho manželského vzťahu s matkou maloletej, ktoré manželstvo už bolo rozvedené. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie o zapretie otcovstva pod sp.zn. 14C/153/2015, ktorý návrh podala matka, a zároveň prebieha konanie o zapretie otcovstva pod sp.zn. 10C/208/2015, ktorý návrh podal otec. Bývalý manžel matky, zapísaný v rodnom liste maloletej ako otec, nebol ochotný podpísať vyhlásenie o mene, a preto nebolo meno maloletej určené. Matka navrhla určiť meno maloletej

„P.“. Bývalý manžel matky uviedol, že súhlasí s tým, aby súd určil meno maloletej tak, ako žiada matka. Kolíznym opatrovník odporučil určiť meno tak, ako uviedla matka, a to „P.“.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Súd mal z podnetu P. úradu mestskej časti W. - F., P. úradu a z vyjadrení matky a otca, ktorí sú ako rodičia maloletého dieťaťa zapísaní v oznámení o narodení, za preukázané, že nedošlo k dohode rodičov pri určení mena maloletého dieťaťa, nakoľko biologickým otcom maloletej nie je ten, ktorý je zapísaný v oznámení o narodení. I keď v súčasnosti prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletemu dieťaťu, ktoré nebolo právoplatne skončené, súd mal za to, že nie je dôvodné vyčakať na skončenie uvedeného konania, pretože je potrebné, aby maloleté dieťa malo meno určené čo najskôr. Zároveň poukazuje súd na to, že bývalý manžel matky, zapísaný v oznámení o narodení maloletej ako otec, súhlasil s určením mena podľa požiadavky matky. Súd preto v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami rozhodol o určení mena maloletej v zmysle žiadosti matky, a to „P.“.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, keď išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať (a aj začalo) aj bez návrhu, a preto žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Nad rámec súd k výhradám bývalého manžela matky, že je v konaní označovaný ako otec maloletej, uvádza, že do času, kým je zapísaný ako otec maloletej v rodnom liste, nemá súd inú možnosť, ako označovať ho ako otca.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.