

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/126/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010211
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822010211.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Lucie Horvátovej, v trestnej veci proti obžalovanému Bc. R. X., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom P., Na M. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. (v znení účinnom do 30.04.2022) a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/39/2022 zo dňa 03. októbra 2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. novembra 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. sa v napadnutom rozsudku z r u š u j ú výroky o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obžalovanému Bc. R. X..

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. sa

obžalovaný V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.,
Na M. XXX/XX, t. č. vo výkone
väzby v Ústave na výkon väzby Ilava

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v určenej skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok s výnimkou alkoholických nápojov počas určenej skúšobnej doby.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza (ďalej len „súd prvého stupňa“) sp. zn. 1T/39/2022 zo dňa 03.10.2022, boli obžalovaní U. D., nar. XX.XX.XXXX, Bc. R. X., nar. XX.XX.XXXX a R. F., nar. XX.XX.XXXX uznaní vinnými

obžalovaný 1/ U. D. z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. (v znení účinnom do 30.04.2022),

obžalovaný 2/ Bc. R. X. z pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. (v znení účinnom do 30.04.2022),

obžalovaná 3/ R. F. z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák. (v znení účinnom do 30.04.2022),

na tom skutkovom základe že

obžalovaný U. D.

si od presne nezistenej doby, bližšie nezisteným spôsobom, každopádne bez legislatívou predpokladaného povolenia zabezpečoval omamné a psychotropné látky - najmä metamfetamín (pervitín), ktorý následne od presne nezistenej doby do dňa 08.11.2021 prechovával na presne nezistených miestach v Prievidzi a okolí v presne nezistených množstvách a to až do času 22.25 hodiny dňa 08.11.2021, kedy pri osobnej prehliadke, ktorá bola vykonaná na základe príkazu vyšetrovateľa KR PZ v Trenčíne so súhlasom prokurátora pod sp. zn. KRP-55/1-VYS-TN-2021 zo dňa 02.11.2021 dobrovoľne vydal:

- priesvitný plastový obal s bielou kryštalickou látkou o hmotnosti 22 mg (stopa číslo 3B), pričom chemickou analýzou bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín, kedy z predloženého množstva kryštalického materiálu bolo podľa predbežného vyjadrenia kriminalisticko-expertízneho ústavu číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2021/12554 zo dňa 09.11.2021 možné pripraviť minimálne 1 (jednu) bežnú jednotlivú dávku drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

pričom uvedené omamné a psychotropné látky, najmä metamfetamín (pervitín) si zabezpečoval aj pre vlastnú potrebu, ale taktiež ho distribuoval ďalej viacerým konzumentom drog, konkrétne:

- R. F. v období od novembra 2020 až doposiaľ (do 08.11.2021) po telefonickej dohode cez aplikáciu Signal na presne nezistených miestach v Prievidzi, najčastejšie v garáži, ktorú má obžalovaný U. D. v nájme jej opakovane predal pervitín v presne nezistených množstvách, pričom mu celkovo za tento pervitín vyplatila za uvedené obdobie sumu vo výške približne 1.500 až 2.000 eur, pričom naposledy jej predal presne nezistené množstvo pervitínu približne dva až tri dni dozadu (pred 08.11.2021) v Prievidzi v garáži,

- U. X. od konca roku 2020 do marca roku 2021 bezodplatne zaslal 6 až 7-krát prostredníctvom poštovej služby z bližšie nezistenej pobočky - pobočky Slovenskej pošty v papierových obálkach presne nezistené množstvo pervitínu v Bradejove,

- P. X. v presne nezistenom čase v lete roku 2021 po telefonickom dohovore na presne nezistenom mieste v P. celkovo 2 až 3-krát dal výmenou za elektroniku presne nezistené množstvo pervitínu, pričom naposledy v lete 2021 mu dal 10 (desať) dávok pervitínu v papierovej obálke výmenou za smart-hodinky

a skutkov sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T/55/2014-758 zo dňa 26.01.2015, právoplatným dňa 26.03.2015, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov,

obžalovaný Bc. R. X.

si od presne nezistenej doby, bližšie nezisteným spôsobom, každopádne bez legislatívou predpokladaného povolenia, zabezpečoval omamné a psychotropné látky - najmä metamfetamín (pervitín) a marihuanu, ktoré drogy následne od presne nezistenej doby do dňa 08.11.2021 prechovával na presne nezistených miestach v Prievidzi a v okolí v presne nezistených množstvách, najneskôr do času 17.45 hodiny dňa 08.11.2021, kedy pri osobnej prehliadke, ktorá bola vykonaná na základe príkazu vyšetrovateľa KR PZ v Trenčíne so súhlasom prokurátora pod sp. zn. KRP-55/1-VYS-TN-2021 zo dňa 02.11.2021 dobrovoľne vydal:

- 2 kusy zrezaných zatavených plastových injekčných striekačiek s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 1186 mg (stopa číslo 1D), pričom chemickou analýzou bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín, kedy z predloženého množstva kryštalického materiálu bolo podľa predbežného vyjadrenia kriminalisticko-expertízneho ústavu číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2021/12554 zo dňa 09.11.2021 možné pripraviť minimálne 9 (deväť) bežných jednotlivých dávok drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

pričom uvedené omamné a psychotropné látky (metamfetamín, marihuanu) si zabezpečoval aj pre vlastnú potrebu, ale taktiež ich ďalej distribuoval viacerým konzumentom drog, konkrétne:

- R. F. opakovane, minimálne 5-krát od začiatku roka 2021 doposiaľ (do 08.11.2021) pri náhodných stretnutiach, ale aj po telefonických dohodách cez aplikáciu Signal dával na presne nezistených miestach v P. a okolí marihuanu presne nezisteného množstva, ako aj v minulosti - asi pred rokom (pred 08.11.2021) minimálne 2-krát na presne nezistenom mieste v Prievidzi jej predal po 1 kubíku pervitínu, pričom jeden kubík bol za 60 eur,

- U. V. po telefonickom kontakte v období od jesene 2020 do septembra roku 2021 na presne nezistenom mieste v okolí Prievidze dal väčšinou bezodplatne presne nezistené množstvo marihuany, pričom za uvedené obdobie mu celkovo zaplatil za marihuanu sumu vo výške približne 50 eur, kde 1 gram stál 10 eur,

obžalovaná R. F.

si v presne nezistenej dobe, na rôznych presne nezistených miestach v Prievidzi a okolí od doposiaľ neustálených osôb zabezpečovala v nezistených množstvách omamné a psychotropné látky - najmä metamfetamín (pervitín) a marihuanu, ktoré neoprávnene prechovávala až do 20.06 hodiny dňa 08.11.2021, kedy pri osobnej prehliadke, ktorá bola vykonaná na základe príkazu vyšetrovateľa KR PZ v Trenčíne so súhlasom prokurátora pod sp. zn. KRP-55/1-VYS-TN-2021 zo dňa 02.11.2021 dobrovoľne vydala:

- 1 kus poskladaný papierik s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 40 mg (stopa číslo 6C), pričom chemickou analýzou bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu, pričom z predloženého množstva kryštalického materiálu bolo podľa predbežného vyjadrenia kriminalisticko-expertízneho ústavu číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2021/12554 zo dňa 09.11.2021 možné pripraviť minimálne 1 (jednu) bežnú jednotlivú dávku drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

pričom uvedené omamné a psychotropné látky (metamfetamín, marihuana) si zabezpečovala aj pre vlastnú potrebu, ale taktiež ich aj distribuovala viacerým konzumentom drog, konkrétne:

- U. F. dňa 31.10.2021 na Rozvoji v Prievidzi ponúkla marihuanu v podobe jointa, ktorú následne spolu užíli,

- U. X. v presne nezistenej dobe na jeseň roku 2021 opakovane, minimálne 2-krát do týždňa po telefonickom dohovore predávala na presne nezistenom mieste v Prievidzi pervitín v presne nezistenom množstve v papierovej obálke, pričom naposledy kúpil od nej jednu dávku za 10 eur,

- F. F. dňa 06.11.2021 ponúkla zadarmo v Prievidzi u nej doma tri dieliky pervitínu, ktoré následne spoločne vyfajčili,

- U. Z. v presne nezistenej dobe od roku 2020 predala opakovane nepravidelne pervitín zabalený v papierovej skladačke v Prievidzi zväčša pri autobusovej stanici po telefonickom dohovore niekedy raz za týždeň, niekedy raz- dvakrát za dva týždne, zvyčajne za sumu 20 až 30 eur, raz mu predala jeden kubík pervitínu za 50 eur, pričom naposledy mu predala pervitín v presne nezistenom množstve pred mesiacom (pred 08.11.2021),

- P. X. od presne nezistenej doby októbra 2020 opakovane po telefonickom kontakte dávala bezodplatne marihuanu, ako aj pervitín, ktorý mu dávala jeden až dvakrát do týždňa v Prievidzi a to spolu minimálne 15-krát, pričom drogy užíli vždy spoločne, naposledy mu dala pervitín pred tromi týždňami (pred 08.11.2021) v presne nezistenom množstve

a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, ich účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol obžalovaný U. D. odsúdený podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. (v znení účinnom do 30.04.2022), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd prvého stupňa uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný Bc. R. X. bol podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. (v znení účinnom do 30.04.2022) odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná R. F. bola podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), § 39 ods. 1 Tr. zák. (v znení účinnom do 30.04.2022) odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd prvého stupňa uložil obžalovanej ochranný dohľad v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. jej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaní U. D. a R. F. (ďalej len „odsúdení“), a ani prokurátor v ich neprospech odvolanie nepodali a preto vo vzťahu k týmto osobám citovaný rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2022.

Proti výroku o vine a treste uvedeného rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný Bc. R. X. (ďalej len „obžalovaný“), ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Trest, ktorý mu bol uložený napadnutým rozsudkom považuje za nezákonný. R. F. zmenila svoju výpoveď, aj keď je pravda, že pri inom procesnom úkone. Napriek tomu súd prvého stupňa vzal do úvahy len jej neurčité vyjadrenie

jednou vetou, ktorým ho má usvedčovať. Takéto hodnotenie dôkazov nepovažuje za zákonné a správne. Nezohľadňuje základnú zásadu trestného konania uvedenú v § 2 ods. 12 Tr. por., podľa ktorej súd jednotlivé dôkazy hodnotí jednotlivo a vo vzájomnom súhrne tak, aby sa hodnotili so starostlivým uvážením, za účelom riadneho zistenia skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti (§ 2 ods. 10 Tr. por.). Takýmto istým spôsobom nezákonne a neobjektívne súd hodnotil výpoveď svedka V., ktorý síce v prípravnom konaní uviedol, že mu mal dať marihuanu, toto svoje tvrdenie ale na hlavnom pojednávaní poprel. Navyše uviedol, že v čase, keď vyjadrenie robil, bol s vysokou pravdepodobnosťou pod vplyvom návykových látok a preto to nie je možné považovať za výpoveď, ktorú chcel urobiť. Súd prvého stupňa vyhodnotil za účelovú výpoveď obžalovaného D., že zadržané psychotropné látky vo vozidle boli jeho. Bolo preukázané, že obžalovaný D., ako aj iné osoby sa v ten deň vo vozidle viezli. Aj táto okolnosť nasvedčuje skôr v dôveryhodnosť jeho výpovede. Súd napriek uvedenému toto vyjadrenie D. nezobral do úvahy pri preukazovaní jeho zodpovednosti za držbu týchto látok. Osobitnou kapitolou sú svedecké výpovede policajtov a operatívnych pracovníkov polície na hlavnom pojednávaní. Jedinú konzistentnú výpoveď na hlavnom pojednávaní k úkonom polície pri prehliadke iných priestorov mal U.. P., ktorý opísal ako prehliadka iných priestorov, teda auta AUDI, prebiehala. Prehliadka iných priestorov (vozidla AUDI) prebehla dvakrát, pričom zápisnica o tomto úkone existuje len jedna, čo považuje za porušenie zákona. Výpovede svedkov - policajta Mgr. P. a operatívnych pracovníkov kriminálnej polície - boli úplne rozporné, rozdielne, a takmer v ničom sa nezhodovali. Polonahý (len v spodnom prádle) stál na ulici v zime. Keď žiadal, aby sa mohol obliecť, bolo mu odvrknuté niektorým z policajtov, že sa obliecť nemôže, lebo sa čaká na I. z televízie JOJ, aby si spravil dokrútku, čo sa napokon aj stalo, a táto bola odvysielaná v televízii. Za zásadné porušenie procesného postupu súdu pri hodnotení dôkazov považuje postup súdu prvého stupňa, ktorým jeho údajné vyjadrenie v zápisnici o prehliadke iných priestorov, kde mal uviesť, že údajné zakázané látky sú jeho a že sa nachádzajú v laktovej opierke, je dôkazom, ktorý ho jednoznačne usvedčuje z držby zakázaných látok. Takéto vyjadrenie nikdy nemal, okrem svedka U.. P. si na neho nikto iný z polície nepamätal. Jeho vyjadrenie je zapísané v zápisnici nie jeho rukou, podľa neho je to dopisované, ale hlavne tento úkon bol urobený pred vznesením obvinenia, a takéto jeho vyjadrenie je procesne nepoužiteľné v trestnom konaní. Ak by pripustil, že mu bola preukázaná držba zakázaných látok, pričom dôvody, pre ktoré nie je možné uznať dôkazy usvedčujúce ho z distribúcie (obžalovaná F., svedok V.), vzťahovala by sa na toto jeho konanie novela Tr. zák. platná a účinná od 01.05.2022. Jeho konanie by bolo možné kvalifikovať ako prečin držby iných omamných a psychotropných látok pre vlastnú potrebu ako je marihuana podľa § 171 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého je mu možné uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky. V takomto prípade by mu bolo možné uložiť podmienený trest odňatia slobody. Žiadal odvolací súd, aby v súlade s § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že ho oslobodí spod obžaloby v súlade s § 285 písm. a) Tr. por.

Obžalovaný v písomnom podaní (doplnení odvolania) zo dňa 03.11.2022 prostredníctvom obhajcu konštatoval, že nie je drogový závislý, nie je pravidelne užívajúci marihuanu a už vôbec nie výrobca a distribútor psychotropných látok. Tieto skutočnosti vyplývajú už zo samotného spôsobu jeho života. Jeho rodičia ho viedli k samostatnosti, spravodlivosti, čestnosti a pomoci iným. Vždy bol a je proti užívaniu zakázaných látok. Vždy zodpovedne a rád chodil do zamestnania, či už ako konateľ vo firme zabezpečujúcej BOZP, alebo ako projektový manažér v Podnikateľskom a inovačnom centre, kde vypracoval stovky podnikateľských plánov a desiatky podkladov pre mikropôžičky záujemcom o podnikanie. Nikdy nemal problémy s daňovým úradom, sociálnou a zdravotnou poisťovňou, záväzky si vždy plnil. Aj vďaka jeho práci vznikli stovky pracovných príležitostí a pomohol stovkám firiem a rodín. Táto jeho situácia mu to znemožňuje a teraz toto ničnerobenie ho trápi. Nie je žiadny kriminálnik, ale človek, ktorý vždy pomáhal, ktorý však nešiel vždy tou najsprávnejšou cestou a spôsobil bolesť a sklamanie hlavne svojim rodičom, rodine, ale aj celému okoliu priateľov a kolegov. Lútuje svoje konanie a verí, že tieto fakty a skutočnosti súd zoberie do úvahy pri rozhodovaní o jeho odvolaní a bude môcť čo najskôr odbremeniť jeho rodičov od záťaže, ktorú im spôsobil a zaradiť sa do pracovného procesu ako riadny občan.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v konečnom návrhu poukázala na zákonný a správny rozsudok súdu prvého stupňa vo všetkých jeho výrokoch a z tohto dôvodu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu poukázal na predsedom senátu doslovne prečítané odôvodnenie odvolania z č.l. 1361-1362, i to, ktoré bolo napísané dňa 03.11.2022 a doplnil ho o dôležité

skutočnosť, že rozsudok súdu prvého stupňa neobsahuje odôvodnenie výroku o uloženom treste odňatia slobody, ktorý bol uložený ako nepodmienečný. Navrhuje zobrať do úvahy túto okolnosť pri rozhodovaní v prípade, ak by odvolací súd neakceptoval odvolacie námietky vo vzťahu k vine obžalovaného.

Obžalovaný poukázal na to, že je mu ľúto, že sa dostal do takej situácie, v akej sa nachádza, ľutuje to a v ostatnom poukázal na konečný návrh svojho obhajcu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd v rámci prieskumnej povinnosti vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu posudzovaného trestného činu zistil, že napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo v súlade s Tr. por. a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať zásadný vplyv na objasnenie skutkového stavu vecí. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie (vykonaním všetkých dostupných a relevantných dôkazov) v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne skutkové, ale i právne závery, pričom pri hodnotení dôkazov postupoval dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr. por., teda hodnotil ich na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito aj v ich súhrne, bez ohľadu na to, kto vykonané dôkazy zadovážil a dospel k logicky správnym a odôvodneným skutkovým zisteniam, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. aj podrobne a vecne správne i presvedčivo v napadnutom rozsudku odôvodnil.

Skutočnosť, že sa obžalovaný nestotožňuje so skutkovými, či právnymi závermi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže sama o sebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa. Je potrebné poukázať na to, že súd prvého stupňa v rozhodnutí podrobne popísal dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, správne vyhodnotil aj konanie, ktoré predchádzalo podaniu obžaloby a jeho správne skutkové a právne závery vo vzťahu k uznanej vine majú dostatočný skutkový základ v riadne vykonanom dokazovaní, vrátane záveru o naplnení subjektívnej, ako aj objektívnej stránky žalovaného pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. (v znení účinnom do 30.04.2022).

Súd prvého stupňa postupoval procesne správne a preto vzhľadom na ním vykonané dôkazy, najmä výpovede odsúdenej R. F. z prípravného konania (potvrdila, že jej obžalovaný v minulosti zabezpečoval marihuanu a dvakrát predal pervitín), svedka U. V. z prípravného konania (opísal časové obdobie, počas ktorého si od obžalovaného zadovážoval marihuanu), svedka P. P. (potvrdil, že s obžalovaným spoločne užíli marihuanu, čím obžalovaného usvedčil z jej prechovávaní), svedka U. P. P. (vykonával v prípravnom konaní u obžalovaného procesné úkony, konkrétne domové prehliadky a prehliadky nebytových priestorov, kde pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Audi A4, šedej metalízy, EČV: PD-XXXBS, pri ktorých boli obžalovaným dobrovoľne vydané 2 kusy zrezaných zatavených plastových injekčných striekačiek - stopa č. 1D), ktorého výpoveď potvrdili svedkovia L. V., U. X., W. M., U. M., U. P., D. T. a U. H., v kontexte znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru (táto stopa zaistená v prípravnom konaní pri prehliadke uvedeného osobného motorového vozidla u obžalovaného zodpovedá minimálne 9 bežným jednotlivým dávkam pervitínu), odvolací súd považuje obranu obžalovaného a jeho tvrdenia uvádzané v odvolaní, za vyvrátené.

Takto správne vykonané dokazovanie zo strany súdu prvého stupňa sa následne premietlo do skutkovej vety výroku o vine napadnutého rozsudku, v zmysle ktorej bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný nielenže omamné a psychotropné látky (pervitín a marihuanu) prechovával, ale ich aj distribuoval odsúdenej R. F. a svedkovi U. V.. Odvolacie námietky obžalovaného týkajúce sa nezákonnosti hodnotenia výpovedí týchto osôb, ako aj nezákonnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní pri prehliadke iných priestorov (osobného motorového vozidla) a ktoré predstavujú už ním prezentovanú obhajobu pred súdom prvého stupňa odvolací súd považoval za účelovú a zjavne - vzhľadom na existujúce vierohodné usvedčujúce dôkazy - nevierohodnú.

Odvolací súd preto dospel k záveru o správnom zistení skutkového stavu veci súdom prvého stupňa, pričom sa v plnej miere stotožnil s hodnotením vykonaných dôkazov i právnych záverov tak, ako to vyjadril súd prvého stupňa v písomnom vyhotovení svojho rozsudku, kde postupoval v súlade so zákonom s tým právnym záverom, že konanie obžalovaného, ktorý podal odvolanie, správne posúdil (právne kvalifikoval) ako pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. (v znení účinnom do 30.04.2022). Všetky podstatné usvedčujúce dôkazy, konštatované súdom prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku vo vzťahu k uznanej vine obžalovaného sa aj podľa záverov odvolacieho súdu nepochybne navzájom podporujú, pričom odvolací súd v tomto smere nemal pochybnosť o priebehu obžalovaným spochybneného skutkového deja.

Preskúmaním výroku o treste odňatia slobody z podnetu podaného odvolania obžalovaným odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri ukladaní tohto trestu dôsledne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Pre nezistenie poľahčujúcej ani príťažujúcej okolnosti pri ukladaní trestu odňatia slobody preto súd prvého stupňa správne vychádzal zo základného (neupraveného) rozpätia trestnej sadzby (3 roky až 10 rokov), teda aplikoval len § 38 ods. 2 Tr. zák. vo vzťahu k ustanoveniu § 172 ods. 1 Tr. zák. (v znení účinnom do 30.04.2022).

O obžalovanom bolo zistené, že bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom však v obidvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Okrem toho obžalovaný spáchal jedenásť priestupkov na úseku dopravy (deväť priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. a dva priestupky podľa § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z.) a zo správy o povesti nie sú o ňom evidované negatívne poznatky.

Následne odvolací súd ďalej svoju prieskumnú povinnosť zameral na výrok o treste odňatia slobody, ktorý bol uložený obžalovanému, keď zohľadnil nielen kritérium zákonnosti, ale aj primeranosti a spravodlivosti, pričom zistil, že súdom prvého stupňa uložený trest odňatia slobody je síce zákonný, ale zároveň nie je celkom primeraný. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery mal odvolací súd (ako aj správne súd prvého stupňa) na zreteli zásady ukladania trestov (§ 34 Tr. zák.) a podriadil (subsumoval) ich preskúmvanej veci. Pre zistenie tej skutočnosti, či je možné vo vzťahu k obžalovanému použiť hmotnoprávny odklon (podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom) mali pre odvolací súd rozhodujúci vplyv spôsob spáchania činu a jeho následok (bolo skutkovo ustálené, že obžalovaný zabezpečoval drogy len dvom osobám a v malých dávkach, odsúdenej R. F. marihuanu a pervitín a svedkovi U. V. marihuanu, ktorú mu dal väčšinou bezodplatne, teda nie primárne za účelom dosiahnutia zisku, pervitín zaistený pri prehliadke osobného motorového vozidla dobrovoľne vydal, v dôsledku čoho nedošlo k negatívnym dôsledkom na jeho zdravie, prípadne zdravie iných osôb, i keď v konaní pred súdom prvého stupňa i odvolacím súdom namietal zákonnosť tohto procesného úkonu vykonaného v prípravnom konaní, odsúdená R. F. a svedok U. V. boli súčasne užívateľmi drog, marihuanu, ktorú obžalovaný odovzdal svedkovi U. V. tento svedok pravdepodobne sám užil bez toho, aby ju odovzdal alebo ponúkol iným osobám za účelom predaja), pohnútku (primárna snaha získať finančné prostriedky bola preukázaná len vo vzťahu k odsúdenej R. F., ktorá platila obžalovanému 60 eur za 1 kubík pervitínu), príťažujúce okolnosti (nezistené), osobu obžalovaného (bol síce v minulosti dvakrát súdne trestaný, ale pri obidvoch trestných veciach, sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, z toho v prvom prípade ide o staršie odsúdenie, spáchal jedenásť priestupkov, ktoré nesúvisia s jeho trestnou činnosťou, nakoľko sú na úseku dopravy, spravidla ide o priestupky nižšej závažnosti, o čom svedčí aj výška finančných sankcií, ktoré boli odsúdenému za ich spáchanie uložené, vyššie pokuty mu za uvedené priestupky boli uložené len dvakrát, a to vo výške 100 eur a 150 eur, nie je negatívne hodnotený z miesta evidovaného trvalého bydliska), jeho pomery (možnosť pracovného uplatnenia, keďže obžalovaný je osobou v produktívnom veku) a možnosť jeho nápravy (uloženie trestu odňatia slobody, ktorého výkon bude obžalovanému podmienečne odložený s probačným dohľadom za súčasného uloženia potrebného zákonného obmedzenia môže zabezpečiť nápravu obžalovaného lepšie a účinnejšie ako samotný priamy výkon trestu odňatia slobody).

Odvolací súd prihliadol na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré mali vplyv na výšku trestu odňatia slobody vo vzťahu k obžalovanému s tým záverom, že súčasne nezľahčuje trestnoprávne relevantné konanie

obžalovaného, ktoré bezpochyby naplnilo skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. (v znení účinnom do 30.04.2022). Po ustálení skutkového a právneho stavu preskúmvanej trestnej veci odvolací súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, (t. j. na samotnej dolnej hranici príslušnej trestnej sadzby), ktorého výkon bude obžalovanému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v určenej skúšobnej dobe a uloženia mu obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania návykových látok s výnimkou alkoholických nápojov počas určenej skúšobnej doby, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, nezistenú prirážajúcu okolnosť, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Takýmto rozhodnutím odvolací súd vyjadril nádej pozitívnej prognózy správania obžalovaného do budúcnosti, pokiaľ bude usmerňované vhodným spôsobom s tým záverom, že takto uložený trest môže byť účinnejší ako samotný výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu. Uvedený alternatívny spôsob rozhodnutia veci, ktorý nie je spojený s nariadením výkonu trestu odňatia slobody, v sebe zahŕňa potenciál motivovať obžalovaného prehodnotiť jeho doterajšie správanie a postoj (posilniť jeho prevenciu pred páchaním ďalších trestných činov i jeho sebareflexiu, pomôcť mu zorientovať sa v jeho životnej situácii, čo prípadne môže uľahčiť aj jeho ďalšie pracovné uplatnenie formou legálneho zárobku).

Obžalovaný bude pod drobnohľadom probačného a mediačného úradníka i súdu. Preto v prípade, ak nebude viesť riadny život a rešpektovať krajským súdom uložené obmedzenie počas skúšobnej doby, súd následne rozhodne o tom, že obžalovaný, ktorý bude v procesnom postavení odsúdeného, sa neosvedčil v skúšobnej dobe. Uvedené konštatovanie (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe) by potom následne znamenalo, že obžalovaný by si trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon mu bol týmto rozsudkom podmiennečne odložený s probačným dohľadom, skutočne vykonal.

Z týchto dôvodov potom odvolací súd z podnetu odvolania obžalovaného zrušil v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. výroky o treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu a na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.