

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14C/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914212804  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914212804.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. proti odporcovi S. U., nar. XX.XX.XXXX bytom D. XXX/X, M. nad Q. v konaní o zaplatenie 6.407,13 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.407,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 88,53 Eur od 21.03.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 105,31 Eur od 21.04.2013 do zaplatenia, 8,50% ročne zo sumy 6.213,29 Eur od 18.05.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 1.256,45 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.08.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 6.407,13 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. /ďalej navrhovateľ/ a odporca dňa 17.04.2008 uzatvorili Zmluvu č. 0552934936, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky SLSP a.s..

Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 6.638,78 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 105,31 Eur, po dobu zníženia splátok 24 Eur, podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 bola okrem iného aj pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 6.617,73 Eur, ktorá pozostávala z istiny 5.663,02 Eur, riadneho úroku 744,11 Eur, úroku z omeškania 171,73 Eur a ostatného príslušenstva 38,87 Eur titulom poplatkov. Mimoriadna splatnosť úveru nastala v zmysle oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 17.05.2013.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.03.2013 vo výške 88,53 Eur a od 20.04.2013 do 20.03.2018 v počte 60 po 105,31 Eur a celkovej výške 6.407,13 Eur.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0552934936 zo dňa 17.04.2008 sa navrhovateľ zaviazal, že poskytne dlžníkovi úver po splnení nasledovných podmienok: výška úveru 200.000 Sk, druh úveru - spotrebný úver- bezúčelový, výška úrokovej sadzby - 11,35% ročne, premenlivá, poplatok za poskytnutie úveru 5.699 Sk z prostriedkov úveru, poplatok za správu 60 Sk mesačne, výška splátky 2.877 Sk (95,50

Eur), periodicita splátok mesačne k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.05.2008, splátky 119, konečná splatnosť úveru 20.03.2018, splatnosť úrokov - v posledný deň kalendárneho mesiaca, ročná percentuálna miera nákladov 13,54%. Súd sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami.

Dodatkom č. 1 k Zmluve sa dohodli na zmene výšky splátky na sumu 105,31 Eur a na sumu 24 Eur počas doby zníženia splátok t. j. 20.03.2010 do 19.09.2010.

Listom zo dňa 20.05.2013 bolo postúpenie pohľadávke oznámené odporcovi, zásielka bola odoslaná dňa 28.05.2013, čo mal súd za preukázané z kópie poštovej zásielky, následne bola vrátená odosielateľovi ako neprevzatá. Súd sa oboznámil so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 a jej prílohou.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. 14Ro/348/2014-43 zo dňa 30.09.2014, ktorý bol uznesením č. 14Ro/348/2014-49 zo dňa 27.11.2014 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Zo správy OO PZ P. B. súd zistil, že menovaný sa na adrese nezdržiava. Od susedy bolo zistené, že sa tam dlhodobo nezdržiava, nakoľko sa z mesta pred niekoľkými rokmi odsťahoval. Ďalším šetrením ohľadne pobytu menovaného neboli zistené žiadne bližšie informácie. Lustráciou registra obyvateľov SR súd zistil, že odporca je prihlásený na trvalý pobyt na adrese D. XXX/X, M. nad Q.. Zo správy Mesta M. nad Q. súd zistil, že odporca sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava už viac ako 2 roky. Miesto jeho súčasného pobytu mestu nie je známe. Jeho matka žije v Kráľovskom Chlmcí, jej bližšia adresa mestu nie je známa. Lustráciou Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR súd zistil, že odporca 2 t. č. nie je vo výkone väzby - trestu.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu 2 a nebolo možné, aby ho zastupoval opatrovník, súd v konaní ďalej postupoval v súlade s ust. §48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §2 písm. b, zák. č. 258/2001 Zz o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. do 31.07.2008 /ďalej zákon/, Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. §4 ods. 1 cit. zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. §4 ods. 2 písm. e,g,i,j, cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa ust. §2 písm. d, cit. zákona, Na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytnutia úveru, ktorý sa mal spravovať obchodnými podmienkami, obchodným zákonníkom a zákonom o spotrebiteľských úveroch.

Po posúdení veci súd dospel k záveru, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. §52 (znenie v čase uzavretia zmluvy). Vychádzajúc z tohto ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa §55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ust. §2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Veriteľom v zmysle ust. §3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. je fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý navrhovateľom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti poskytovať úverov (výpis z obchodného registra) a nebolo preukázané, aby úver poskytol odporcovi za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o úvere (17.04.2008), súd pri posudzovaní obsahu zmluvy o úvere mohol aplikovať kogentné ustanovenia limitujúce výšku odplaty pri spotrebiteľských úveroch podľa ust. §3 ods. 10 a 11 zák. č. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.01.2008 a v zmysle ust. nar. vlády č. 238/2008 Zz, ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.07.2008. Rovnako na predmetný vzťah dopadá ust. §53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (účinnosť od 01.01.2008).

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy mal súd za preukázané, že zmluva obsahovala zákonom predpísané náležitosti, pričom konkrétne v danom prípade bola dohodnutá RPMN vo výške 13,54%. Z uvedeného dôvodu sa poskytnutý úver v súlade s ust. §4 ods. 3 cit. zákona nepovažuje za bezúročný.

V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol odporca povinný splatiť úver 6.638,78 Eur formou 119 mesačných splátok vo výške 95,50 Eur počnúc 20.05.2008, dodatkom č. 1 bola upravená výška splátky na sumu 105,31 Eur od 08.03.2010 a stým že po dobu zníženia splátok 20.03.2010 do 19.09.2010 bude výška splátky 24 Eur. Zo špecifikácie úveru mal súd za preukázané, že odporca dňa 17.04.2008 vyčerpал sumu 6.638,78 Eur, pričom splátka mala zahŕňať istinu a úrok z úveru. Zo zmluvy o postúpení mal súd za preukázané, že ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa t. j. ku dňu 27.06.2013 odporca dlhoval na sumu 6.617,43 Eur. Ku dňu 17.05.2013 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

Nakoľko si navrhovateľ uplatnil nárok iba na splátky od 20.03.2013 vo výške 88,53 Eur a splátky od 20.04.2013 do 20.03.2018 v počte 60, čo predstavuje sumu 6.318,60 Eur (60x105,31 Eur) a v konaní nebolo preukázané, že odporca uvedenú sumu 6.407,13 Eur navrhovateľovi uhradil, súd v tejto časti návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle ust. §54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo

si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. §3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa zistenia súdu, výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania 21.03.2013 (splatnosť 1. uplatnenej splátky úveru) bola 0,75%, teda zvýšená o 8 percentuálnych bodov je 8,75%, k 18.05.2013 bola 0,50%, teda zvýšená o 8 percentuálnych bodov je 8,50%.

Nakoľko si navrhovateľ uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške zákonom prípustnej, súd mu priznal nárok vo výške ním uplatnenej, nakoľko mal za preukázané, že odporca bol v omeškaní, nakoľko ku dňu splatnosti jednotlivých splátok úveru neuhradil dlh v stanovenom rozsahu, teda v rozsahu nesplatennej istiny s príslušenstvom.

Navrhovateľ si uplatnil a súd priznal navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy jednotlivých splátok splatných 21.03.2013 a 21.04.2013. Zároveň súd priznal úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 6.213,29 Eur od 18.05.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy úspešného navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 384 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 872,45 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Zz nasledovne:

I, odmenu za právne zastúpenie v zmysle §10 vyhl. č. 655/2004 Zz vo výške 824,13 Eur za 3 právne úkony: prevzatie veci a príprava zastupovania, podanie vo veci - žaloba, účasť na pojednávaní dňa 05.05.2015, odmena za 1 úkon bola priznaná vo výške 220,77 Eur a režijný paušál 2x8,04 Eur, 1x 8,39 Eur, všetko +DPH.

Nakoľko sa právny zástupca dňa 05.05.2015 zúčastnil na tunajšom súde na dvoch pojednávaniach (14C/39/2015 a 14C/21/2015), súd mu priznal náhradu za stratu času a cestovné vo výške 1 vyčíslených nákladov.

II, náhradu za stratu času v zmysle §17 ods. 1,3 vyhl. č. 655/2004 Zz vo výške 33,55 Eur (1/2 zo sumy 67,10 Eur vrátane DPH) za zastupovanie na pojednávaní dňa 05.05.2015 za 4 začaté polhodiny po 13,98 Eur z AK P. do Q. a späť;

III, cestovné v zmysle §15 písm. a, v spojení s §16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Zz za účasť na pojednávaní dňa 05.05.2015 v celkovej výške 14,77 Eur (1/2 zo sumy 29,54 Eur vrátane DPH), pozostávajúce zo základnej náhrady za každý km jazdy 0,183-Eur, počet km 2x48=96km, náhrady za spotrebované pohonné hmoty cestného motorového vozidla zn. Kia Rio, ev. č. KE XXX JD, spotreba na 100 km je 5,0l, cena 1 l PHM (BA95) 1,47 Eur.

V zmysle §149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.