

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/131/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203415  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203415.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky O. U. O., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XX XXX XX X., toho času F. č. 6, XXX XX O. proti odporcovi G. Q. U., nar. XX.XX. XXXX, bytom O. X kv.XX, P. XXXX, Ukrajina, o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania - navrhovateľky O. U. O., rod. O., nar. XX.XX. XXXX a odporcu G. Q. U., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 9.12.2006, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu - mestská časť Košice - Západ, vo zväzku 20, ročníka 2006, na strane 132, pod poradovým číslom 205 r o z v á d z a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, ktorý odôvodnila tým, že účastníci toto uzavreli dňa 9.12.2006, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Mestská časť Košice - Západ vo zväzku 20, ročník 2006, na strane 132, pod poradovým číslom 205. Jedná sa o bezdetné manželstvo. Návrh ďalej odôvodnila tým, že problémy začali asi rok po sobáši, kedy odporca odišiel a vôbec sa neozýval, opakovane odporcu vyzývala avšak márne, odporca na tieto návrhy nereagoval. Preto manželstvo podľa jej názoru nespĺňa účel. Ďalšími dôvodmi sú trvalé odlúčenie a ochladenie citov. V súčasnosti obaja manželia majú svojich partnerov s ktorými majú deti. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, navrhovateľka je slovenskej štátnej príslušnosti, odporca je štátny občan Ukrajiny. Posledným spoločným bydlisko účastníkov bola adresa ulica Chotčanská 168/67, 091 01 Stropkov, na ktorej žili od 15.12. 2006 do 7.6. 2007. Návrhu navrhla vyhovieť.

Odporca v písomnej forme pripojil sa k návrhu navrhovateľky.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky a odporcu, ktorí vo veci podali písomné vyjadrenie, súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti, manželstvo rozviedol, pojednávanie nežiadali odročiť.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 9.12. 2006 v Košiciach - Západ, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mestská časť Košice - Západ vo zväzku 20, ročník 2006, na strane 132, pod poradovým číslom 205. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, ako manželia žili v spoločnej domácnosti na adrese trvalého bydliska od 15.12. 2006 do 7.6. 2007, z manželstva sa nenarodili deti, podľa zápisu poznámky sobášneho listu odporca je štátny občan Ukrajiny. Podľa relácie Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Svidníku navrhovateľka má trvalý pobyt vedený na adrese Stropkov, ul. Chotčanská 168/67, odporca na uvedenej adrese mal registrovaný trvalý pobyt od 9.2. 2007 do 11.4. 2007. Títo žijú oddelene na už uvedených adresách, ako manželia sa vzájomne odcudzili, nežijú manželským životom, nemajú vzájomnú citovú náklonnosť, každý z účastníkov má vzťah k inej osobe, nechcú žiť v manželskom zväzku, manželstvo neplní a ani už v budúcnosti nemôže plniť spoločenský účel, pretože je formálnym zväzkom. Niet žiadnej nádeje na obnovu manželského spolužitia a podľa písomného vyjadrenia účastníkov ani nie sú predpoklady na obnovu manželského spolužitia.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia ( § 23 ods. 1 Zákona o rodine ).

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (23 ods. 2 Zákona o rodine).

V manželských veciach (konanie o zrušenie manželstva rozvodom, o neplatnosť manželstva a o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je) je právomoc slovenských súdov daná, ak aspoň jeden z manželov je slovenským občanom ( § 38 ods. 1 zákona číslo 97/1963 Zb., o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku. Manželstvo účastníkov rozviedol pretože podľa zistenia účastníci nežijú manželským životom od 8.6. 2007 až doposiaľ, nie sú žiadne predpoklady na jeho obnovu, pričom účastníci mali dostatok času na obnovu manželského spolužitia, k tomu nedošlo a už aj tento stav potvrdzuje, že nie sú predpoklady obnovy manželského spolužitia, navyše každý z účastníkov má vzťah k inej osobe s ktorou žije, z toho dôvodu obaja prejavili potrebu manželstvo rozviesť, z manželstva sa nenarodili deti, preto návrhu vyhovel.

Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje stratu citovej náklonnosti titulom odlúčenosti účastníkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s .p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Súdny poplatok z návrhu podľa položky 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. vo výške 66,00 eur zaplatila navrhovateľka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to

písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

-3- 4C/131/2014

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko ( § 27 ods. 1 Zákona o rodine).