

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40C/231/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413224778  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413224778.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, proti žalovanému: Q. O., trvale bytom X. W. XX, XXX XX O., o zaplatenie 2 807,44 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd platobný rozkaz č.k. 25Ro/3647/2013-129 zo dňa 09.09.2014 v plnom rozsahu zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 807,44 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 4,5 % ročne zo sumy 504,04 eura od 08.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 1 461,19 eura od 09.08.2014 do zaplatenia a zo sumy 842,21 eura od 10.01.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok za žalobu vo výške 168,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného (po pripustení zmeny žaloby uznesením č.k. 40C/231/2014-155 zo dňa 22.01.2015) zaplatenia sumy 2 807,44 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 4,5 % ročne zo sumy 504,04 eura od 08.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 1 461,19 eura od 09.08.2014 do zaplatenia a zo sumy 842,21 eura od 10.01.2015 do zaplatenia. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že dňa 24.04.2013 žalovaný zavinil svojím motorovým vozidlom zn. B., A.: BL XXXCY dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu bicykla ako aj k ujme na zdraví cyklistu V. J.. Keďže na motorovom vozidle B., EČV: BL XXXCY nebolo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobca poskytol v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške spolu 2 807,44 eura, ktoré však žalovaný do dnešného dňa žalobcovi nenahradil.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 25Ro/3647/2013-129 zo dňa 09.09.2014, ktorý sa však žalovanému nepodaril doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal celkom nečinný.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na 05.05.2015, na ktoré sa však žalovaný napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadal ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 24.04.2013 žalovaný ako vodič a zároveň prevádzkovateľ motorového B., A.: BL XXXCY, spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k zraneniu cyklistu V. J.. Bezprostrednou príčinou dopravnej nehody bolo nedanie prednosti v jazde oproti idúcemu cyklistovi (§ 19 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Uvedené mal súd za preukázané relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody (č.l. 86-90 spisu), trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 3T/165/2013-110 zo dňa 26.11.2013 (č.l. 110-111 spisu) a z výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel (č.l. 13-15 spisu). Pri dopravnej nehode bola poškodenému spôsobená vecná škoda vo výške 504,04 eura (poškodenie bicykla + poškodenie hodínok) a ujma na zdraví vo výške 1 461,19 eura (bolestné vo výške 1 449,- eur a náklady spojené s liečením vo výške 12,19 eura). Uvedené mal súd za preukázané z dokladu o oprave bicykla zo dňa 03.09.2013 (č.l. 16 spisu), z dokladu o oprave hodínok zo dňa 23.09.2013 (č.l. 23 spisu), z lekárskeho správ (č.l. 48-54, 106-109 a 119-123 spisu) a z lekárskeho posudku zo dňa 10.09.2013 (č.l. 116-117 spisu). Z výpisu z účtu žalobcu (č.l. 9-11, 103 spisu) mal súd za preukázané, že žalobca uhradil predmetné sumy z poisťného garančného fondu za žalovaného. Žalobca uhradil z poisťného garančného fondu za žalovaného poisťovni Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. ako regres za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému aj sumu 842,21 eura, čo mal súd rovnako za preukázané z výpisu z účtu žalobcu (č.l. 143 spisu). Z výzvy na náhradu poisťného plnenia zo dňa 05.09.2013 (č.l. 4 spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na náhradu poisťného plnenia vo výške 226,66 eura do 05.10.2013. Žalovaný si predmetnú výzvu prevzal dňa 26.09.2013, čo mal súd za preukázané z doručky na č.l. 5 spisu. Z výzvy na náhradu poisťného plnenia zo dňa 20.09.2013 (č.l. 6 spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na náhradu vyplateného poisťného plnenia vo výške 194,13 eura do 20.10.2013. Z výzvy na náhradu poisťného plnenia zo dňa 07.11.2013 (č.l. 7 spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na náhradu vyplateného poisťného plnenia vo výške 83,25 eura do 07.12.2013. Žalovaný si predmetnú výzvu prevzal dňa 13.11.2013, čo mal súd za preukázané z doručky na č.l. 8 spisu. Z výzvy na náhradu poisťného plnenia zo dňa 08.07.2014 (č.l. 104 spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na náhradu vyplateného poisťného plnenia vo výške 1 461,19 eura do 08.08.2014. Žalovaný si predmetnú výzvu prevzal dňa 25.07.2014, čo mal súd za preukázané z doručky na č.l. 105 spisu. Z výzvy na náhradu poisťného plnenia zo dňa 09.12.2014 (č.l. 144 spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na náhradu vyplateného poisťného plnenia vo výške 842,21 eura do 09.01.2015. Žalovaný si výzvu neprevzal v úložnej lehote na pošte, pričom zásielka bola uložená na pošte dňa 15.12.2014, čo mal súd za preukázané z doručky na č.l. 145-146 spisu. Z e-mailovej komunikácie žalobcu s jednotlivými poisťovňami pôsobiacimi na slovenskom trhu (č.l. 71-85 spisu) mal súd za preukázané, že na motorovom vozidle B., A.: BL XXXCY nebolo prevádzkou motorového vozidla.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 381/2011 Z.z.") kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 prvá veta zákona č. 381/2011 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1, 2 O.z. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný ako vodič a zároveň prevádzkovateľ motorového vozidla zn. ŠKODA, A.: BL XXXCY, spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k zraneniu cyklistu V. J., ktorý pri tom utrpel vecnú škodu vo výške 504,04 eura a ujmu na zdraví vo výške 1 461,19 eura. Keďže na uvedenom motorovom vozidle B., A.: BL XXXCY nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobca poskytol z poistného garančného fondu za žalovaného poistné plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2011 Z.z. vo výške spolu 2 807,44 eura (sumu 504,04 eura za vecnú škodu, sumu 1 461,19 eura za ujmu na zdraví a sumu 842,21 eura ako regres za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému). Zodpovednosť žalovaného za škodu je daná jednak ustanovením § 420 O.z., teda ako vodiča motorového vozidla, keďže škodu spôsobil prevádzkou motorového vozidla zavineným porušením povinností (ktoré ukladá zákon č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a jednak ustanovením § 427 ods. 2 O.z., teda ako prevádzkovateľa motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. Tým bola daná jeho pasívna vecná legitímácia v spore podľa § 24 ods. 7 prvá veta zákona č. 381/2011 Z.z..

Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou jednotlivých dlžných súm, keď ich žalobcovi neuhradil v lehote, do ktorej ho žalobca vyzval na ich úhradu (výzvami zo dňa 05.09.2013, 20.09.2013, 07.11.2013, 08.07.2014 a 09.12.2014), preto súd vyhovel žalobe aj v časti úrokov z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil od nasledujúceho dňa (od 08.12.2013 zo sumy 504,04 eura, od 09.08.2014 zo sumy 1 461,19 eura a od 10.01.2015 zo sumy 842,21 eura) a v nižšej ako zákonnej výške (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.).

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému ako neúspešnému účastníkovi konania uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok za žalobu vo výške 168,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.