

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113209224  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113209224.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa MURAT, s. r. o. so sídlom Bratislavská 87, Pezinok, IČO: 31 431 852, zastúpeného JUDr. Vojtechom Horváthom, advokátom so sídlom Moyzesova 22, Pezinok proti odporcovi A. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom O. X, N. N., občan SR, zastúpenému URBÁNI & Partners, s. r. o. so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO:36 646 181 o zaplatenie 36.890,39 eur s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 60Cb/102/2013-238 zo dňa 6. marca 2015 takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 60Cb/102/2013-238 zo dňa 6. marca 2015, ktorým návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol mení tak, že: „súd zakazuje odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami v katastri nehnuteľností zapísanými na LV č. XXXX pre k. ú. F., obec N. N., okres N. N. ako rozostavaná stavba na parc. č. XXXX/XXX a pozemky v registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty vo výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX - ostatné plochy vo výmere XXX m2 a parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2 a tieto nehnuteľnosti alebo ich časť predať, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, zriadiť k nim vecné bremeno, zaťažiť ich záložným právom a zabezpečovacím prevodom práva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/102/2013“.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a rozhodol, že o trovách konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaným návrhom doručeným súdu dňa 15. 04. 2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 36.890,39 Eur s príslušenstvom. Okresný súd rozsudkom č. k. 60Cb 102/2013-164 zo dňa 06. 02. 2015 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 35.137,08 Eur, návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti, t. j. v sume 1.753,31 Eur zamietol. Súd zároveň konanie v časti príslušenstva pohľadávky - uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 36.890,39 Eur od 09. 04. 2013 do zaplatenia zastavil. Proti uvedenému rozsudku podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote dňa 23. 02. 2015 odvolanie.

Dňa 06. 02. 2015 podal navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami v katastri nehnuteľností zapísanými na LV č. XXXX pre katastrálne územie F., obec N. N. ako rozostavaná stavba na parcele č. XXXX/XXX a pozemky registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty vo výmere XXX m2, parcelné č. XXXX/XXX - ostatné plochy vo výmere XXX m2 a parcelné č. XXXX/XXX - zast. plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, a tieto nehnuteľnosti alebo ich časti predať, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, zriadiť k nim vecné bremeno, zaťažiť ich záložným právom a

zabezpečovacím prevodom práva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb 102/2013.

Navrhovateľ mal za preukázané, že odporca bol:

1. výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie Z., obec N. N., okres N. N.,
2. bezpodielovým spoluvlastníkom s L. Z. v 1/1-nine nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie F., obec N. N., okres N. N.,
3. v 1/3 podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie F., obec N. N., okres N. N.,
4. v 1/3 podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie F., obec N. N., okres N. N.,
5. v 1/291-nine podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX pre katastrálne územie F., obec N. N., okres N. N. a
6. výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie G. D. F., obec G. D. F., okres A..

Zároveň uviedol, že nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre katastrálne územie F., obec N. N., okres N. N., ktorých pôvodnými vlastníkami bol odporca a L. Z., boli kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálny odbor povolený dňa 11. 11. 20013 pod sp. zn. V XXXX/XXXX prevedené na kupujúceho M. L. O. S., avšak podľa aktuálnych údajov evidovaných na LV č. XXXX sú súčasnými vlastníkami týchto nehnuteľností opäť odporca a L. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/1. Vo vzťahu k ostatným vyššie uvedeným nehnuteľnostiam navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca medzičasom:

1. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre katastrálne územie G. D. F., obec G. D. F., okres A., ktoré mal vo svojom výlučnom vlastníctve na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol na Okresnom úrade Poltár, katastrálny odbor povolený dňa 25. 10. 2013 pod sp. zn. V XXX/XXXX previedol na kupujúceho M. F. X., bytom C. A. XXX,
2. svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie F., obec N. N., okres N. N. previedol kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor dňa 27. 12. 2013 pod sp. zn. V XXXX/XXXX na kupujúcu H. W.,
3. svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie F., obec N. N., okres N. N. na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor dňa 27. 12. 2013 pod sp. zn. V XXXX/XXXX previedol rovnako na kupujúcu H. W.,
4. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre katastrálne územie Z., obec N. N., okres N. N. zaťažil záložným právom v prospech pohľadávky L. L. S., ktorého vklad bol na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálny odbor povolený dňa 15. 11. 2013 pod sp. zn. V XXXX/XXXX.

Navrhovateľ mal na podklade vyššie uvedeného správania sa odporcu preukázané, že odporca sa v krátkom časovom období úmyselne zbavuje svojho nehnuteľného majetku, resp. ho zaťažuje, čím marí uspokojenie pohľadávky navrhovateľa, a tým i reálnosť budúceho výkonu súdneho rozhodnutia. Výkon budúceho súdneho rozhodnutia vo vzťahu k nehnuteľnostiam odporcu evidovaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie Z., obec N. N., okres N. N. a na LV č. XXXX pre katastrálne územie F. sťažuje i skutočnosť, že tieto nehnuteľnosti sú zaťažené viacerými exekučnými príkazmi súdnych exekútorov na zriadenie exekučného záložného práva, na základe čoho možno usúdiť, že odporca má aj ďalšie dlhy.

Vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX navrhovateľ uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/101/2013 dňa 14. 11. 2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, avšak toto rozhodnutie súdu nebolo v čase podania tohto návrhu podľa vyjadrenia navrhovateľa ešte právoplatné.

Vzhľadom na vyššie opísané správanie sa odporcu odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ potrebu predbežnej ochrany odôvodnil predovšetkým skutočnosťami, ktoré sú odzrkadlené v údajoch, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX:

a) v čase kedy vlastníkom nehnuteľností bol M. L. S., bolo v rámci konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/469/2013, ktorého predmetom bolo určenie neúčinnosti právneho úkonu M. L. S. v prospech L. O. C., uznesením zo dňa 06. 02. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co/295/2014 zo dňa 06. 03. 2014 nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd M. L. S. zakázal s predmetnými nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX nakladať, ich predávať, darovať,

zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, zriadiť na ne vecné bremeno, zaťažiť ich záložným právom a zabezpečovacím prevodom práva, dať ich do nájmu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, avšak toto obmedzenie sa týkalo iba M.. L.. S., ktorý ním bol obmedzený vo výkone svojich vlastníckych práv, ale netýkalo sa odporcu a jeho vlastníckych práv, ktoré medzičasom k uvedeným nehnuteľnostiam opätovne nadobudol do bezpodielového spoluvlastníctva s L. Z. (viď č. I. 235 p. v. ),

b) na LV č. XXXX je rovnako zapísaný aj údaj o prebiehajúcim konaní na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/84/2014 o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu uzavretého medzi odporcom a M.. L.. O. S. ako treťou osobou,

c) zároveň sú predmetné nehnuteľnosti zaťažené dvomi exekučnými príkazmi na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva súdnym exekútorom M.. M. G. a

d) v poslednom rade je na týchto nehnuteľnostiach zriadené i záložné právo v prospech Z. Z., a.s.

Súd v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami konštatoval, že na LV č. XXXX je v súčasnosti zapísaný aj údaj o uznesení okresného súdu č. k. 7C/101/2013 zo dňa 04. 02. 2015, ktorým súd vlastníkom nehnuteľností zakázal s nimi nakladať a tieto nehnuteľnosti, alebo ich časti predať, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, zriadiť k nim vecné bremeno, zaťažiť ich záložným právom a zabezpečovacím prevodom práva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľ sa domnieva, že sa v dôsledku uvedených úkonov odporcu jeho postavenie ako veriteľa reálne zhoršuje. Preto má za daných okolností reálnu obavu z ohrozenia, resp. zmarenia uspokojenia svojej pohľadávky. Navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia v presvedčení, že sú k tomu splnené zákonné dôvody a svoj návrh považuje za opodstatnený. Tiež aj v presvedčení, že osvedčuje danosť práva i potrebu nariadenia predbežného opatrenia, keďže stav vzťahov účastníkov konania neznesie odklad. Navrhovateľ má obavu, že bez okamžitej (aj keď dočasnej) úpravy by bolo jeho právo, resp. budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozené, keďže sa nedá vylúčiť, žeby mohlo dôjsť k prevodu dotknutých nehnuteľností, k ich zaťaženiu, založeniu a pod. A práve navrhované predbežné opatrenie by mohlo byť rozhodnutím, ktoré bude slúžiť ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia, resp. zabráni existencii hrozby vzniku škody na majetku navrhovateľa.

Navrhovaným predbežným opatrením chce navrhovateľ zabrániť vzniku nenávratného alebo len ťažko napravitelného stavu v prípade kladného právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pričom rozsah predbežného opatrenia je podľa názoru navrhovateľa primeraný právu, na základe ktorého by boli dočasne upravené pomery účastníkov. Navrhované blokovanie vlastníckeho práva odporcu mu podľa názoru navrhovateľa nemôže spôsobiť žiadne ekonomické ťažkosti a je adekvátne právu, ktorého budúci výkon môže byť dôvodne ohrozený. Navrhovateľ ako podmienku dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana uviedol, že nariadením predbežného opatrenia sleduje ochranu svojich oprávnených záujmov. Vo vzťahu k existencii nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľ poukázal na to, že bez nariadenia predbežného opatrenia mu reálne hrozí bezprostredná ujma, ohrozenie alebo zmarenie budúceho výkonu v dôsledku vyššie uvedeného doterajšieho správania sa odporcu.

Okresný súd uviedol, že predbežným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Jedným z predbežných opatrení, ktoré zákonodarca vymenúva v § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p. je i predbežné opatrenie, ktorým súd môže účastníkovi nariadiť, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Ochrana poskytovaná predbežným opatrením v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia spočíva v nenakladaní s vecami alebo právami kvôli tomu, aby súd mohol poskytnúť ochranu nielen proti nakladaniu právne aprobovanými spôsobmi, ale aj proti nakladaniu faktickými úkonmi. Podstatným znakom tohto predbežného opatrenia je teda zákaz disponovať s určitou vecou alebo určitými právami. V tomto smere je však potrebné rešpektovať i existenciu čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý umožňuje nútené obmedzenie vlastníckeho práva iba v nevyhnutej miere. Za nevyhnutnú mieru sa považuje okolnosť, že odporca bude obmedzený v nakladaní len vo vzťahu k veciam alebo právam, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnenie záväzku, na vydanie veci, na určenie vlastníckeho práva a pod. a neužívaním veci odporcovi nevznikne neprimeraná ujma.

Okresný súd uviedol, že zákonná úprava postupu pri nariaďovaní predbežných opatrení (§ 102 O. s. p. v spojení s § 74 O. s. p.) vyžaduje, aby navrhovateľ súdu osvedčil jednak samotný návrh, ako i obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. V tomto smere je potrebné uviesť, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, i keď môže byť niekedy pre stranu sporu obtiažna.

Posudzujúc návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia dospel okresný súd k záveru, že navrhovateľ nepreukázal splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany nariadením predbežného opatrenia v požadovanom rozsahu. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ak je nárok navrhovateľa zabezpečený záložným právom, čo v danom prípade je, obvykle nebezpečie zmarenia výkonu súdneho rozhodnutia bezprostredne a reálne nehrozí, a preto spravidla nie je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia (F.). Navrhovateľ podľa názoru súdu reálne neosvedčil bezprostredné ohrozenie prípadného výkonu súdneho rozhodnutia tým, že by mal odporca aktuálne v úmysle nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, ktorých sa nariadenie predbežného opatrenia týka, scudziť, resp. zaťažiť. Zároveň súd nemal preukázanú ani skutočnosť, žeby došlo k začatiu výkonu záložného práva, ktoré sa na predmetné nehnuteľnosti viaže, a preto návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd uviedol, že o trovách konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O. s. p.).

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý uviedol, že návrh na vydanie predbežného opatrenia podal v presvedčení, že sú k tomu splnené všetky zákonné podmienky okrem iného aj z dôvodu, že odporca A. Z. podal proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 60Cb/102/2013 zo dňa 6. 2. 2015, ktorým ho súd zaviazal k zaplateniu 35.137,08 eur účelové odvolanie. Navrhovateľ MURAT s. r. o. nie je ničím chránený proti prípadnej dispozícii dlžníka s dotknutými nehnuteľnosťami s cieľom sťažiť, resp. znemožniť uspokojenie reálnej pohľadávky navrhovateľa, to znamená navrhovateľ sa predmetným návrhom domáha v súlade so zákonom faktickej ochrany svojich práv. Navrhovateľ presne špecifikoval v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dispozičné úkony odporcu s jeho nehnuteľným majetkom a hromadné prevody, resp. hromadné zaťažovanie nehnuteľného majetku dlžníka. Preukázal, že nehnuteľnosti, zákazu disponovania s ktorými sa domáhal pôvodne vlastnili A. Z. a L. Z.. Kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený dňa 11. 11. 2013 previedli predávajúci tieto nehnuteľnosti na M.. L.. O. S.. V rámci súdneho konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 17C/469/13 o určenie neúčinnosti právneho úkonu - vyššie uvedenej kúpnej zmluvy veriteľom L.. O. C. proti M.. L.. O. S., kupujúci M.. L.. O. S. vrátil predmetné nehnuteľnosti späť do vlastníctva pôvodných vlastníkov A. Z. s manželkou, to znamená, že konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu vedené na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 17C/469/2013 je t. č. už bezpredmetné, keďže odpadol predmet sporu, netýka sa veriteľa MURAT, s. r. o., na LV. XXXX k. ú. F. zapísané predbežné opatrenie v konaní 17C/469/2013 je neaktuálne a veriteľovi MURAT, s. r. o. neposkytuje žiadnu právnu ochranu proti účelovým prevodom prípadne ďalšiemu zaťažovaniu majetku zo strany A. Z.. Konanie vedené na Okresnom súde Trenčín č. k. 27 C 84/2014 sa netýka veriteľa, zákaz nakladania s nehnuteľnosťami podľa uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/101/2013 sa netýka veriteľa MURAT, s. r. o. a nie je ani účastníkom tohto konania, na LV č. XXXX k. ú. F. je v časti „C“ Ťarchy k dnešnému dňu zapísané: záložné právo pre pohľadávku Z., a. s., 2 x exekučný príkaz súdneho exekútora JUDr. Juraja Kašinského na zriadenie exekučného záložného práva EX 92/2014 + EX 162/2014, čím všetkým sa sťažuje reálnosť vymoženosti pohľadávky veriteľa MURAT, s. r. o. Ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo, podľa navrhovateľa by vymožitelnosť jeho pohľadávky bola znemožnená. Navrhovateľ sa s rozhodnutím prvostupňového súdu, ktorý s napadnutým uznesením návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol nestotožňuje a zastáva názor, že v podanom návrhu dostatočným spôsobom osvedčil dôvodnosť nároku a nebezpečenstvo reálne hroziacej ujmy, ako aj naliehavosť vydania predbežného opatrenia. Z uvedených dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu zmení a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 15. 4. 2013 domáhal voči odporcovi zaplata sumy 36.890,39 eur s príslušenstvom. Okresný súd rozsudkom č. k. 60Cb/102/2013-164 zo dňa 6. 2. 2015 rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 35.137,08 eur. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti, v sume 1.753,30 eur zamietol. Konanie v časti príslušenstva pohľadávky - uplatneného úroku z omeškania vo výške 8.75 % ročne zo sumy 36.890,39 eur od 9. 4. 2013 do zaplata zastavil a rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti rozsudku okresného súdu podal odporca odvolanie.

Dňa 6. 2. 2015 bol okresnému súdu doručený návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia s odôvodnením, že nariadením predbežného opatrenia sleduje ochranu svojich oprávnených záujmov, že bez nariadenia predbežného opatrenia mu reálne hrozí bezprostredná ujma, ohrozenie alebo zmarenie budúceho výkonu v dôsledku v návrhu uvedeného doterajšieho správania sa odporcu.

Okresný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia napadnutým uznesením zamietol.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Ustanovenie § 102 O. s. p. umožňuje, aby súd po začatí konania dočasne upravil pomery účastníkov konania vydaním predbežného opatrenia. Na nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledky platia ust. § 74 - 77 O. s. p. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí okrem náležitostí návrhu uvedených v § 79 ods. 1 O. s. p. obsahovať popisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (§ 75 ods. 2 veta prvá O. s. p.). Ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania alebo zabezpečiť výkon rozhodnutia pred jeho zmarením, môže súd nariadiť predbežné opatrenie, a to v sporovom konaní zásadne iba na návrh niektorého z účastníkov. Môže sa tak stať pred začatím konania (§ 74 - 77 O. s. p.) alebo v jeho priebehu (§ 102 O. s. p.), pričom podmienky na jeho vydanie sú v zásade totožné. V oboch prípadoch musí byť aspoň osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a navrhovateľ musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo dôvodnosť obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Ohrozenie spočívajúce v nebezpečenstve vzniku bezprostrednej ujmy musí byť konkrétne a ten, kto predbežné opatrenie navrhuje, musí uviesť také údaje, ktoré toto ohrozenie osvedčujú. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Osvedčenie nároku a predpokladov musí byť nepochybné a presvedčivé.

Navrhovateľ osvedčoval potrebu nariadenia predbežného opatrenia jednak tým, že je veriteľom odporcu, keďže má voči odporcovi pohľadávku, ktorá je t. č. predmetom súdneho konania na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/102/2013 a ďalej tou skutočnosťou, že z evidencie katastra nehnuteľností vyplýva, že odporca A. Z. bol výlučným, prípadne podielovým vlastníkom nehnuteľností, ktoré navrhovateľ špecifikuje v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s tým, že z evidencie katastra nehnuteľností vyplýva, že odporca medzičasom nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. F., obec N. N., okres N. N. manipulovanie s ktorými navrhuje navrhovateľ predbežným opatrením odporcovi zakázať, predal odporca spolu s manželkou kúpnu zmluvou na kupujúceho L. O.I., vklad bol povolený dňa 11. 11. 2013 pod sp. zn. S. s tým, že podľa aktuálneho

výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX sú súčasnými vlastníkmi uvedených nehnuteľností opäť A. Z. a L. Z. v 1/1-nine. Ďalej preukazoval, že z evidencie katastra nehnuteľností vyplýva, že odporca medzičasom v návrhu uvádzané nehnuteľnosti kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený dňa 25. 10. 2013 pod sp. zn. S. previedol na kupujúceho M. F. X., ďalej na H. W., kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod sp. zn. S. zo dňa 27. 12. 2013, ďalšie nehnuteľnosti odporca zaťažil záložným právom pre pohľadávku L. L. S., ktorého vklad bol na Okresnom úrade Banská Bystrica povolený dňa 15. 11. 2013 pod sp. zn. S., teda konanie odporcu jednoznačne dokazuje, že sa preukázateľne v krátkom časovom období úmyselne zbavuje svojho nehnuteľného majetku, resp. ho zaťažuje a voľne disponuje svojim nehnuteľným majetkom s cieľom sťažiť, prípadne mariť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa a znižuje rozsah a hodnotu svojho nehnuteľného majetku, čím úmyselne podstatne sťažuje a mariť realnosť budúceho výkonu rozhodnutia. Ďalej preukazoval, že nehnuteľnosti odporcu sú zaťažené exekučnými príkazmi súdnych exekútorov, ktoré v návrhu špecifikuje čo jednoznačne dokazuje, že odporca má aj ďalšie dlhy a zvyšok jeho nehnuteľného majetku je hromadne zaťažovaný exekučnými záložnými právami, čo podstatne sťažuje a mariť realnosť budúceho výkonu rozhodnutia navrhovateľom.

Obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere (článok 20 ods.4 Ústavy Slovenskej republiky), čomu zodpovedá, ak vo výroku uznesenia o nariadení predbežného opatrenia sú konkretizované čiastkové zákazy pre odporcu, ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti, dôsledkom čoho je, že odporca po určitú a nevyhnutnú dobu nemôže vykonávať určité dispozičné oprávnenia vlastníka nehnuteľnosti. Predbežným opatrením nariadeným podľa ust. § 76 ods.1, písm. e/, f/ O.s.p. môže byť účastníkovi uložené, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (strpel). Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení podľa citovaného ustanovenia súd musí zvažovať primeranosť ujmy, ktorá by nariadením predbežného opatrenia vznikla odporcovi, nakoľko táto ujma nesmie byť neprimeraná oproti výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa navrhovateľ. Výrok predbežného opatrenia musí byť preto jasný, určitý a zrozumiteľný, čo je predpokladom toho, aby uznesenie o nariadení predbežného opatrenia bolo vykonateľné tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej. Podľa názoru odvolacieho súdu výrok (petit) súdom nariadeného predbežného opatrenia uvedenému zodpovedá. Súd zakázal odporcovi len darovať, predať, zameniť dočasne previesť vlastníctvo v zmysle zabezpečovacieho prevodu práva, zriadiť záložného právo, vecné bremeno a vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby nehnuteľnosti špecifikované v predbežnom opatrení, avšak nezakázal mu s týmito nehnuteľnosťami podnikáť, resp. akýmkoľvek spôsobom s nimi disponovať, teda predbežné opatrenie nezasahuje neprimerane do práv odporcu.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, navrhovateľ osvedčil, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečie zmarenia výkonu podľa odvolacieho súdu je reálne a hrozí bezprostredne. Konanie odporcu - disponovanie s jeho nehnuteľnosťami ako aj uvádzané záložné práva, exekučné príkazy na liste vlastníctva opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Odvolací súd má za to, že konanie odporcu je konaním, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, je to konanie, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Aj keď je majiteľom predmetných nehnuteľností, opäť odporca spolu s manželkou, je tak tomu len z toho dôvodu, že po spore o neúčinnosť právneho úkonu sa odporca spolu s manželkou opätovne stal vlastníkom týchto nehnuteľností, avšak vzhľadom na správanie odporcu ohľadne prevodov jeho nehnuteľností hrozí podľa názoru odvolacieho súdu reálna obava, že by odporca mohol opätovne tieto nehnuteľnosti previesť na iné osoby a tým prípadne zmaríť výkon rozhodnutia zo strany navrhovateľa.

V posudzovanom prípade navrhovateľ osvedčil splnenie zákonných predpokladov podľa Občianskeho súdneho poriadku pre nariadenie predbežného opatrenia podľa citovaného právneho predpisu, pretože osvedčil a/ existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, b/ potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, c/ že v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a d/ že nariadené predbežné opatrenie neobmedzuje neprimeraným a ani absolútnym spôsobom odporcu ako vlastníka dotknutých nehnuteľností.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, pretože v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady podľa ust. § 102 ods. 1 O. s. p., preto s poukazom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodne okresný súd podľa § 145 O.s . p.

Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.