

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212228  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1113212228.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Gažovičovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova ul. č. 4, Bratislava, proti odporcovi: A. D., I. X. XXXX/XX, I., o zaplatenie 1.392,- eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 26. septembra 2014 č.k. 5C 135/2013-47, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.  
Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom zamietol súd prvého stupňa návrh; podaný na vzorovom vyplnenom tlačive „A“ podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu; ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1.392,- eur s príslušenstvom titulom nevyplatenej zmenky; a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal zo zistenia, že dňa 23.07.2009 v Bratislave odporca vystavil vlastnú zmenku č. 1130140 na zmenkovú sumu 1.392,- eur, v ktorej vyhlásil, že za túto zmenku zaplatí (zmenkovú sumu) pri predložení na rad : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 31.07.2009. Poukázal na to, že na zmenke sa nachádza tiež údaj splatnosti: „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ a doložka „bez protestu“, pričom na rube zmenky je vyznačený indosament (rubopis) v prospech navrhovateľa. Takto zistený skutkový stav posúdil po právnej stránke podľa § 75, § 5 ods. 1, § 11 ods. 1, § 33 ods. 1,2, § 34 ods. 1, § 48 ods. 1 bod 2 zák. č. 191/1950, o zmenkách a šekoch, § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, nakoľko predložená vlastná zmenka odporcu je neplatná vzhľadom na neurčitý údaj splatnosti, keď; pokiaľ ide o splatnosť; obsahuje údaj: „zaplatím za túto zmenku pri predložení“ a súčasne údaj: „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, ktorý nemožno považovať za predĺženie splatnosti v zmysle ust. § 34 zák. č. 191/1950, o zmenkách a šekoch, a tak je sporné, či ide o tzv. vistazmenku (so splatnosťou na videnie), alebo zmenku splatnú v presne stanovenom čase. Na podporu svojej argumentácie poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.01.2011 vo veci sp. zn. 1 Obdo 59/2010, podľa ktorého dve rozdielne určenia splatnosti na zmenke majú za následok jej absolútnu neplatnosť. Uviedol, že podanému návrhu nebolo možné vyhovieť ani z dôvodu, že sporná zmenka zabezpečovala splnenie spotrebiteľského úveru poskytnutého odporcovi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., a nespĺňala náležitosti ustanovenia § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keď si ich náhradu neuplatnil, a ani mu v konaní žiadne nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ domáhajúc sa jeho zmeny tak, aby bolo jeho návrhu vyhovieť a bola mu priznaná náhrada trov odvolacieho konania v sume 79,41 eur dôvodiac, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Vytýkal súdu prvého stupňa, že jeho rozhodnutie je prekvapivé, nakoľko jeho návrh zamietol napriek skutočnosti, že odporca uplatnený nárok nepoprel a po právnej stránke vec posúdil v rozpore s konštantnou judikatúrou Najvyššieho súdu SR, ktorá by mu mala byť známa, čím mu odňal možnosť konať pred súdom. Nestotožnil sa s názorom prvostupňového súdu, že údaj splatnosti „Zaplatím za túto zmenku pri predložení“ si konkuruje s údajom „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, nakoľko zo zmenkového hľadiska ide o dva rôzne údaje s rôznym významom, keď prvý z nich je údajom o zročnosti a druhý určuje obdobie, v rámci ktorého môže byť zmenka predložená na platenie. V tejto súvislosti zdôraznil, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 1 Obdo 59/2010, ktorým prvostupňový súd argumentoval v odôvodnení rozsudku, nie je možné aplikovať na danú vec a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Vytýkal tiež súdu prvého stupňa, že v rozpore s ust. s ust. § 5 ods. 1 O.s.p. a ust. § 17 Zmenkového zákona predloženú zmenku neprípustne posudzoval podľa ust. § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to bez vznesenia kauzálnych námietok zo strany odporcu. Na podporu svojej argumentácie poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm 10/2013 zo dňa 21.11.2013 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4CoZm 3/2014 zo dňa 13.06.2014 v obdobných veciach.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v medziach dôvodov podaného odvolania, vrátane konania ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu je vecne správny.

Súd prvého stupňa vykonal náležité dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností dôležitých pre posúdenie dôvodnosti podaného návrhu (§ 120 ods. 1, 4 O.s.p.) a zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s § 132 O.s.p. dospel k správny skutkovým záverom a na ich základe vyvodil vo veci samej aj správny právny záver o nedôvodnosti návrhu navrhovateľa; teda na vec aplikoval zodpovedajúce ustanovenia § 75, § 5 ods. 1, § 11 ods. 1, § 33 ods. 1,2, § 34 ods. 1, § 48 ods. 1 bod 2 zák. č. 191/1950, o zmenkách a šekoch, § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, ktoré aj správne vyložil a svoje dôvody vedúce k zamietnutiu návrhu navrhovateľa aj náležite v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodnil, pričom sa dôsledne vypořiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami podstatnými pre právne posúdenie veci a posúdil opodstatnenosť všetkých právne a skutkovo relevantných tvrdení navrhovateľa súvisiacich s predmetom konania, a preto je jeho rozhodnutie v tomto ohľade presvedčivé. V preskúmvanej veci navrhovateľ nedôvodne odvodzoval svoj nárok na zaplatenie sumy 1.392,- eur s príslušenstvom od vlastnej zmenky č. 1130140 vystavenej odporcom dňa 23.07.2009 a v tomto smere sa odvolací súd; poukazujúc zhodne so súdom prvého stupňa na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 Obdo 59/2010 zo dňa 26.01.2011, od ktorého právnych záverov niet dôvodu sa odchyliť, a to ani so zreteľom na v odvolaní navrhovateľom uvádzané rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Košiciach, ktoré nie sú pre odvolací súd v preskúmvanej veci záväzné; stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že sporná zmenka je absolútne neplatná, a preto; i s poukazom na ust. § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z., v znení platnom a účinnom v čase vystavenia zmenky; nebolo možné návrhu navrhovateľa vyhovieť.

So zreteľom na uvedené odvolací súd považuje skutkové a právne závery súdu prvého stupňa za správne, a preto sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Obsah odvolania navrhovateľa nie je spôsobilý spochybniť správnosť záverov napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, na ktorých tento založil svoje rozhodnutie, z hľadiska ním uplatnených odvolacích dôvodov, keď ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu oproti tomu, ako bol ustálený súdom prvého stupňa, z ktorého potom vychádzalo aj jeho právne posúdenie veci. V odvolacom konaní nevyšlo tiež najavo, že by konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku, trpelo takou vadou, ktorá by mala za následok vecnú nesprávnosť tohto rozhodnutia (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

Námietky navrhovateľa v odvolaní, ktorý považuje napadnutý rozsudok za prekvapivé rozhodnutie, odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné, keď na rozpor zmenky so zákonom; jej absolútnu neplatnosť; je povinný súd prihliadať z úradnej povinnosti, t.j. bez toho, aby odporca túto skutočnosť v konaní namietal. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní namietal, že súd prvého stupňa v rozpore s ust. § 5 ods. 1 O.s.p. a ust. § 17 Zmenkového zákona neprípustne posudzoval dôvodnosť podaného návrhu i z hľadiska kauzálnych námietok; a zohľadnil tak skutočnosti a dôkazy, na ktoré nebol oprávnený prihliadať; odvolací

súd uvádza, že posúdenie spornej zmenky súdom prvého stupňa podľa ust. § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch nevykazuje znaky skúmania z hľadiska prípadných kauzálnych námietok, keď prvostupňový súd podľa citovaného ustanovenia neskúmal spotrebiteľský úver poskytnutý odporcovi, ktorý bol zmenkou zabezpečený (teda tzv. kauzu), ale iba samotnú zmenku a predpoklady jej vystavenia z hľadiska naplnenia náležitostí daného zákonného ustanovenia.

Z hľadiska odvolacieho dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. je potrebné uviesť, že nesprávnym právnym posúdením veci je mylná aplikácia (a výklad) právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav vôbec nemožno použiť. Nesprávnym právnym posúdením je pochybenie súdu, ktorý na zistený skutkový stav neaplikoval príslušnú právnu normu, alebo aplikoval nesprávnu právnu normu, alebo aplikoval síce správnu právnu normu, ale jej obsah interpretoval nesprávne, alebo právnu normu síce interpretoval správne, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa dospel k správne právnemu názoru, že sporná zmenka, ktorá je absolútne neplatná, bola odporcom vystavená, resp. právnym predchodcom navrhovateľa; ako veriteľom zo spotrebiteľského úveru; prijatá v rozpore s ustanovením § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, a preto na jej základe nebolo možné návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu jeho procesných práv, ktoré mu priznáva Občiansky súdny poriadok a v dôsledku takéhoto nesprávneho postupu súdu bol účastník vylúčený z ich realizácie v konaní; k odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen faktickou činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Ide najmä o prípady, keď súd znemožnil účastníkovi vykonať v priebehu konania práva priznané mu Občianskym súdnym poriadkom, a to najmä právo zúčastniť sa pojednávania, právo predniesť, či doplniť svoje návrhy, vyjadriť sa k rozhodným skutočnostiam, k návrhom na dôkazy a k vykonaným dôkazom, právo označiť navrhované dôkazné prostriedky, právo so súhlasom súdu dávať v rámci výsluchu otázky účastníkom, svedkom, právo zhrnúť na záver pojednávania svoje návrhy, vyjadriť sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci; ide aj o prípady, keď účastníkovi bola odňatá reálna a efektívna možnosť konať pred súdom, spočívajúca v jeho práve skutkovo a právne argumentovať prejednávajúcu vec. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že súdy musia poskytovať v občianskom súdom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola účinne zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov všetkých účastníkov konania.

Odvolací súd sa, vzhľadom na dostatočné odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa, ako i s poukazom na skutočnosť, že toto rozhodnutie nespĺňa znaky tzv. prekvapivého rozhodnutia, nestotožnil ani s námietkou navrhovateľa v odvolaní, že je daný dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku z dôvodu odňatia možnosti konať pred súdom podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., resp., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s § 142 ods.1 O.s.p. a § 151 ods.1 vety prvej O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keď si ich náhradu neuplatnil a v odvolacom konaní mu ani žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.