

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209832  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209832.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č. 560 07 043 zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, IČO 47 234 679 proti odporkyni D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., E. X o zaplatenie 542,38 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 542,38 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý spol. Home Credit Slovakia, a.s. poskytla odporkyni na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 688,-Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť v 17 mesačných splátkach po 50,77 Eur. Odporkyňa bola v omeškaní so splácaním svojho záväzku, preto bola listom zo dňa 28.05.2013 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 165,-Eur, z úroku vo výške 44,52 Eur, zosplatennej istiny vo výške 279,86 Eur, upomienky II. vo výške 24,-Eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,-Eur a upomienky II. vo výške 12,-Eur, spolu dlžná suma predstavovala 542,38 Eur. Odporkyňa svoj dlh neuhradila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej sumy 542,38 Eur priznať aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 20.06.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Priamo v návrhu navrhovateľ uviedol, že predmetná pohľadávka mala byť na neho postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.05.2013.

Odporkyni bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/20/2015, najmä návrhom na začatie konania, úverovou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, úverovými podmienkami, výzvou k splateniu celého dlhu, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31.10.2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 688,-Eur. Táto sa ho zaviazala splácať 17 mesačnými splátkami vo výške 50,77 Eur, s termínom splatnosti prvej splátky dňa 07.07.2012, poslednej splátky dňa 14.11.2013, pri RPMN vo výške 35,70 %, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 863,09 Eur a pri ročnej úrokovej sadzbe 30,52 %. Odporkyňa bola spol. Home Credit Slovakia, a.s. výzvou zo dňa 28.05.2013 vyzvaná k splateniu celého dlhu vo výške 542,38 Eur do 15 dní od odoslania výzvy.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že predmetná pohľadávka bola na neho postúpená zmluvou zo dňa 28.05.2013, ktorú uzavrel so spol. Home Credit Slovakia, a.s. Spolu s návrhom na začatie konania doložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31.10.2014 adresované odporkyňi, v ktorom je uvedené, že v súlade s § 526 zákona č. 40/1964 Zb. spol. Home Credit Slovakia, a.s. ako postupca postúpil pohľadávky odporkyne vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.06.2012 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2012 na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., reg. č. 341 86 049, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, založenú podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933.

Ten, kto má právnu subjektivitu, je podľa Občianskeho súdneho poriadku oprávnený podať návrh na začatie konania. Jeho úspech vo veci však závisí od skutočnosti, či je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého odvodzuje svoj nárok. Stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a druhý účastník subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa označuje ako vecná legitímácia. Ide pritom o vecnú legitímáciu aktívnu (na strane navrhovateľa) alebo pasívnu (na strane odporcu). Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že účastník - fyzická alebo právnická osoba nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti, o ktoré v konaní ide.

Postúpenie pohľadávky má za následok, že pohľadávka s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými prechádza na postupníka vrátane práva na jej súdne uplatnenie, vymoženie v exekučnom konaní, ako aj práva postúpiť ju ďalej. Procesnoprávnym dôsledkom postúpenia pohľadávky je, že postupník sa stáva aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky v momente, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na neho.

Sú dvakrát vyzval navrhovateľa (č.l. 20, 32), aby predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mala na neho prejsť predmetná pohľadávka vzhľadom na skutočnosť, že v návrhu na začatie konania uviedol, že pohľadávka mala byť na neho postúpená spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. na základe zmluvy zo dňa 28.05.2013, ale v oznámení o postúpení pohľadávky je uvedené, že pohľadávka bola postúpená zmluvou zo dňa 12.09.2012. Zároveň je v oznámení uvedené registračné číslo spoločnosti (postupníka) 341 86 049, ale v návrhu na začatie konania a vo výpise z obchodného registra navrhovateľa je uvedené registračné číslo spoločnosti 560 07 043. Výzvy boli doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa. Napriek tejto skutočnosti nebola súdu zmluva o postúpení pohľadávok predložená a navrhovateľ na výzvy súdu nijakým spôsobom nereagoval. V správnom denníku tunajšieho súdu sa tieto listiny taktiež nenachádzajú.

Čo sa týka navrhovateľom predloženého oznámenia postúpenia pohľadávky dlžníčke zo strany postupcu, súd uvádza, že oznámenie postúpenia pohľadávky zo strany postupcu nepreukazuje samo osebe aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

V predmetnej právnej veci si navrhovateľ napriek výzvam zo strany súdu nesplnil svoju povinnosť, nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporkyňa bola v konaní úspešná, ale náhradu trov konania si neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy ani nevyplývajú, preto jej ich súd nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).