

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113211966
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113211966.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľov 1/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ L. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. nad E., G. XXX/X, obaja právne zast. JUDr. Romanom Madom, advokátom so sídlom Nová Dubnica, Gagarinova 32, proti odporcom 1/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, 2/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, 3/ mal. C. J., nar. 10.XX.XXXX, a 4/ mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom K. nad E., G. XXXX/X, všetci právne zast. Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou so sídlom Dubnica nad Váhom, Moyzesova 1200/12, o vymożenie povinnosti sprevádzkovať kanalizačnú prípojku, takto

rozhodol:

Odporca 1/ je povinný nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy konania vo výške 500,74 €, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 401,24 €, k rukám ich právneho zástupcu JUDr. Romana Madu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.05.2013 domáhali od odporcu 1/, na stranu ktorého v priebehu konania súd pripustil vstup odporcov 2/, 3/ a 4/, vymożenia povinnosti sprevádzkovať kanalizačnú prípojku. V priebehu konania navrhovatelia 1/ a 2/ doručili súdu dňa 05.12.2014 podanie, ktorým zobrali podaný návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že zo strany odporcov 1/, 2/, 3/ a 4/ došlo k požadovanej náprave, t.j. sprevádzkovaniu kanalizačnej prípojky tak, ako to bolo konkrétne špecifikované v petite podanej žaloby. Navrhli konanie zastaviť, pričom si voči odporcom 1/, 2/, 3/ a 4/ uplatnili trovy konania s poukazom na svoj úspech v konaní. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.12.2014 č. k. 11C/78/2013-75 bolo konanie zastavené s tým, že o náhrade trov konania sa rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2015.

Pokiaľ ide o úspech v konaní v prípade rozhodnutia o trovách predmetného konania, tak navrhovatelia 1/ a 2/ mali v konaní plný úspech s poukazom na § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Právny zástupca navrhovateľov 1/ a 2/ podaním doručeným súdu dňa 05.12.2014 v rámci späťvzatia návrhu (v lehote podľa § 151 ods. 1, ods. 3 O.s.p.) vyčíslil trovy konania nasledovne:

Súdny poplatok z návrhu na začatie konania: 99,50 €

Tarifnú odmenu vypočítal z neurčitého predmetu sporu s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "vyhláška").

Tarifné odmeny a režijné paušály k úkonom právnych služieb:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.04.2013 (Július Bartoš):
- tarifná odmena = 30,035 €, režijný paušál = 7,81 €
2. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.04.2013 (Natália Bartoš):
- tarifná odmena = 30,035 €, režijný paušál = 7,81 €
3. podanie návrhu na začatie konania dňa 10.05.2013 (Július Bartoš):
- tarifná odmena = 30,035 €, režijný paušál = 7,81 €
4. podanie návrhu na začatie konania dňa 10.05.2013 (Natália Bartoš):
- tarifná odmena = 30,035 €, režijný paušál = 7,81 €
5. podanie protistrane týkajúce sa veci dňa 13.05.2013 (Július Bartoš):
- tarifná odmena = 30,035 €, režijný paušál = 7,81 €
6. podanie protistrane týkajúce sa veci dňa 13.05.2013 (Natália Bartoš):
- tarifná odmena = 30,035 €, režijný paušál = 7,81 €
7. písomné podanie na súd dňa 08.08.2014 (Július Bartoš):
- tarifná odmena = 30,935 €, režijný paušál = 8,04 €
8. písomné podanie na súd dňa 08.08.2014 (Natália Bartoš):
- tarifná odmena = 30,935 €, režijný paušál = 8,04 €
9. účasť na pojednávaní dňa 19.08.2014 (Július Bartoš):
- tarifná odmena = 30,935 €, režijný paušál = 8,04 €
10. účasť na pojednávaní dňa 19.08.2014 (Natália Bartoš):
- tarifná odmena = 30,935 €, režijný paušál = 8,04 €
11. rokovanie s protistranou dňa 18.09.2014 (Július Bartoš):
- tarifná odmena = 30,935 €, režijný paušál = 8,04 €
12. rokovanie s protistranou dňa 18.09.2014 (Natália Bartoš):
- tarifná odmena = 30,935 €, režijný paušál = 8,04 €
13. písomné podanie na súd dňa 20.10.2014 (Július Bartoš):
- tarifná odmena = 30,935 €, režijný paušál = 8,04 €
14. písomné podanie na súd dňa 20.10.2014 (Natália Bartoš):
- tarifná odmena = 30,935 €, režijný paušál = 8,04 €
15. písomné podanie na súd dňa 05.12.2014 (Július Bartoš):
- tarifná odmena = 30,935 €, režijný paušál = 8,04 €
16. písomné podanie na súd dňa 05.12.2014 (Natália Bartoš):
- tarifná odmena = 30,935 €, režijný paušál = 8,04 €

Náhrada za stratu času a cestovné výdavky:

17. náhrada za stratu času za úkon zo dňa 19.08.2014 = 26,80 €
18. cestovné výdavky osobným motorovým vozidlom za úkon zo dňa 19.08.2014 vo výške 6,60 €
19. náhrada za stratu času za úkon zo dňa 18.09.2014 = 26,80 €
20. cestovné výdavky osobným motorovým vozidlom za úkon zo dňa 18.09.2014 vo výške 3,03 €

Trovy konania vyčíslil spolu na sumu 779,55 €. Trovy konania si navrhovatelia 1/ a 2/ uplatnili voči odporcom 1/, 2/, 3/ a 4/.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ustanovenie § 150 O.s.p. má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti, teda k dosiahnutiu spravodlivosti pre účastníkov konania. Nepriznanie náhrady trov konania celkom alebo sčasti z dôvodov hodných osobitného zreteľa musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a nesmie odporovať dobrým mravom. Súd môže rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 150 O.s.p. až potom, čo riadne zistí a posúdi relevantné dôvody pre takýto postup a svoje rozhodnutie musí riadne a presvedčivo odôvodniť. Ktoré dôvody sa považujú za relevantné je podrobne uvedené v uverejnenom rozhodnutí; neúspech žalobcu v konaní nie je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p., takýmto dôvodom však môžu byť okolnosti vedúce k podaniu žaloby, ktoré však musia byť v rozhodnutí konkretizované, nestačí len ich všeobecné konštatovanie. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 150 O.s.p. treba prihliadať v prvom rade na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania a treba vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 150 O.s.p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod. (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 M Cdo 5/2006).

Súd po posúdení vyššie naznačených atribútov dospel k záveru, že v predmetnej veci boli splnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., resp. že boli splnené zákonné podmienky na to, aby súd zaviazal na úhradu trov úspešných navrhovateľov 1/ a 2/ len odporcu 1/, a teda aby na úhradu trov konania nezaväzoval popri ňom aj odporcov 2/, 3/ a 4/. Súd vychádzal z toho, že odporcovia 2/, 3/ a 4/ boli do konania pripustení na základe uznesenia zo dňa 14.11.2014 č. k. 11C/78/2013-60, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2014. Späťvzatie návrhu na začatie konania však doručili navrhovatelia 1/ a 2/ súdu už dňa 05.12.2014, t.j. predtým, ako sa odporcovia 2/, 3/ a 4/ stali účastníkmi konania. Vo vyššie naznačených okolnostiach súd vyvodil dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. vo vzťahu k odporcom 2/, 3/ a 4/, t.j. na to, aby ako neúspešní účastníci neboli zaviazaní na úhradu trov konania úspešných navrhovateľov 1/ a 2/.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013 odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013 odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu.

Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013 odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina.

Podľa § 13a ods. 4 veta druhá vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013 za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanía veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Súd po preskúmaní vyčíslenia trov konania právneho zástupcu navrhovateľov 1/ a 2/, ako i obsahu spisu, dospel k týmto zisteniam:

Súd nepriznal tarifnú odmenu a režijný paušál za úkon zo dňa 13.05.2013 - podanie protistrane týkajúce sa veci zo dňa 13.05.2013, nakoľko jeho vykonanie nebolo preukázané, nebol zároveň ani výslovne uvedený ako úkon právnej služby vo vyhláške (v znení účinnom do 30.06.2013 vyhláška upravovala len úkon právnej služby - písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej v ustanovení § 14 ods. 1 písm. b/), pričom podľa názoru súdu by ani v prípade jeho preukázania nebol potrebný na uplatňovanie práva navrhovateľov 1/ a 2/ voči odporcovi 1/.

Súd priznal len ? tarifnú odmenu za úkon zo dňa 19.08.2014 - účasť na pojednávaní (§ 13a ods. 4 vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013), nakoľko z obsahu zápisnice súdu je zrejmé, že k otvoreniu pojednávania vôbec nedošlo a pojednávanie bolo odročené za účelom mimosúdnych rokovaní na neskorší termín.

Súd priznal ? tarifnú odmenu za úkon zo dňa 18.09.2014 - rokovanie s protistranou, nakoľko nebolo preukázané, akú dobu toto rokovanie trvalo. Z obsahu spisu mal súd len za preukázané, že takéto rokovanie sa uskutočnilo, keď ho potvrdili obaja právni zástupcovia účastníkov v podaniach, ktoré adresovali súdu. Vzhľadom k tomu, že vyhláška odlišuje výšku tarifnej odmeny podľa dĺžky trvania takéhoto rokovania, priznal súd "nižšiu" tarifnú odmenu, t.j. priznal tarifnú odmenu za rokovanie, ktoré trvalo kratšie ako jednu hodinu (§ 13a ods. 2 písm. e/ vyhlášky).

Súd nepriznal tarifnú odmenu a režijný paušál za úkon zo dňa 20.10.2014 - písomné podanie na súd, nakoľko išlo len o žiadosť o odročenie pojednávania za účelom predĺženia lehoty na mimosúdne rokovanie. V tomto smere mal súd rovnako za to, že išlo o neúčelný úkon právnej služby, ktorý nebol potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľov 1/ a 2/ voči odporcovi 1/.

Súd tiež priznal vždy k jednému úkonu právnej služby iba jeden režijný paušál, a to bez ohľadu na to, že úkon právnej služby bol vykonaný pre dvoch klientov, nakoľko v prípade všetkých uplatnených úkonov právnych služieb išlo o spoločné úkony, ktoré boli vykonané vždy pre dvoch klientov.

Súd tiež zistil, že výpočtový základ pre rok 2014 bol 804,00 €, t.j. 1/13 je 61,85 €.

Súd na vyššie uvedenom základe a pri viazanosti návrhom na priznanie trov konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.) priznal navrhovateľom 1/ a 2/ trovy konania nasledovne:

Súdny poplatok z návrhu na začatie konania: 99,50 €

Tarifné odmeny a režijné paušály k úkonom právnych služieb:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.04.2013:

- tarifná odmena = 60,07 €, režijný paušál = 7,81 €

2. podanie návrhu na začatie konania dňa 10.05.2013 :
 - tarifná odmena = 60,07 €, režijný paušál = 7,81 €
3. písomné podanie na súd dňa 08.08.2014:
 - tarifná odmena = 61,85 €, režijný paušál = 8,04 €
4. účasť na pojednávaní dňa 19.08.2014, ktoré bolo odročené bez prejednanía veci:
 - ? tarifná odmena = 15,46 €, režijný paušál = 8,04 €
5. rokovanie s protistranou dňa 18.09.2014:
 - ? tarifná odmena = 30,93 €, režijný paušál = 8,04 €
6. písomné podanie na súd dňa 05.12.2014:
 - tarifná odmena = 61,85 €, režijný paušál = 8,04 €

Náhrada za stratu času a cestovné výdavky:

7. náhrada za stratu času za úkon zo dňa 19.08.2014 = 26,80 €
8. uplatnené cestovné výdavky osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Octavia, EČV: IL874BH, zdvihový objem valcov 1896 m3, za úkon zo dňa 19.08.2014, pri vzdialenosti medzi Novou Dubnicou a Trenčínom a späť 26 km, pri kombinovanej spotrebe 5,2 litrov/100 km, pri cene PHM 1,369 Eur/liter a pri základnej náhrade za každý 1 km jazdy vo výške 0,183 € v celkovej výške 6,60 €
9. náhrada za stratu času za úkon zo dňa 18.09.2014 = 26,80 €
10. uplatnené cestovné výdavky osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Octavia, EČV: IL874BH, zdvihový objem valcov 1896 m3, za úkon zo dňa 18.09.2014, pri vzdialenosti medzi Novou Dubnicou a Dubnicou nad Váhom a späť 12 km, pri kombinovanej spotrebe 5,2 litrov/100 km, pri cene PHM 1,354 Eur/liter a pri základnej náhrade za každý 1 km jazdy vo výške 0,183 € v celkovej výške 3,03 €

Trovy konania navrhovateľov 1/ a 2/ teda predstavujú sumu 500,74 €, z toho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 401,24 €. Všetky vyššie uvedené a priznané úkony právnych služieb súd považoval za účelné uplatňovanie práva navrhovateľov 1/ a 2/ voči odporcovi 1/.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

S poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p., ako aj na vyššie zdôvodnenú aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p. v predmetnej veci, je v konaní neúspešný odporca 1/ povinný náhradu trov konania zaplatiť advokátovi navrhovateľov 1/ a 2/. Lehotu na splnenie povinnosti určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O.s.p.).