

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114203417
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114203417.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: M., U.. XX.XX.XXXX K. G. M., U.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, G.. M. A., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom D. XXX, F.. Č.. R. Š. X, F., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín a otca, D. A., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom D. XXX, právne zastúpeného JUDr. Milošom Mojtom, advokátom so sídlom Odbojárův 223/12, Nemšová, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a na úpravu styku s maloletými deťmi na čas do rozvodu manželstva a na rozhodnutie súdu o nezhode rodičov maloletých detí takto

rozhodol:

Návrh matky na zverenie maloletých detí M. K. G. M. A. a úpravu styku na čas do rozvodu manželstva **s a z a m i e t a .**

Návrh matky na určenie výživného na maloleté deti M. K. G. M. A. za obdobie od 14.02.2014 do 31.10.2014 **s a z a m i e t a .**

Maloletá M. bude naďalej navštevovať Základnú školu v D. a maloletý G. M. bude naďalej navštevovať Materskú školu v D..

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Matka detí svojím návrhom doručeným súdu dňa 14.02.2014 žiadala, aby súd rozhodol o zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej M. sumou vo výške 250,- Eur mesačne a na výživu maloletého G. M. sumou 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 14.02.2014. Ďalej žiadala, aby súd svojím rozhodnutím určil, že maloletá M. bude žiačkou Základnej školy na ulici M.. U. XX H. F.. V návrhu uviedla, že deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ platné, avšak matka dňa 14.02.2014 podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva, kedy toto konanie je vedené pod sp. zn. 30P/35/2014. Situácia v rodine sa stále zhoršovala, nezhody v manželstve sa stále stupňovali, čo bolo spôsobené predovšetkým nadmerným požívaním alkoholu zo strany otca detí, stále sa opakujúcimi výbuchmi zlosti u otca a psychickým týraním jej osoby. Otec ju dňa 18.01.2014 ohrozoval nelegálne držanou strelnou zbraňou a vyhrážal sa jej. Uvedené matka nahlásila aj na prokuratúre. Z uvedených dôvodov sa spolu s maloletými deťmi dňa 02.02.2014 odsťahovala zo spoločnej domácnosti ku svojim rodičom do Trenčína. Maloleté deti sa pod vplyvom správania sa otca dostávali do psychickej nepohody a do neprimerane zaťažujúceho stresu, čím bol bezprostredne ohrozený ich zdravý psychický vývoj. Maloletá M. je od 01.09.2013 žiačkou 1. ročníka základnej školy na ulici U. H. F., čo je v tesnej blízkosti ich súčasného bydliska. Otec však navštívil riaditeľa uvedenej

školy s tým, že on nesúhlasí s tým, aby maloletá navštevovala túto školu a že maloletá sa musí vrátiť na Základnú školu v D., kam ju otec naspäť prehlásil. Na základe uvedeného riaditeľ maloletú zo školy odhlásil. Matka vyjadrila svoj nesúhlas s tým, aby maloletá navštevovala Základnú školu v D., nakoľko táto je vzdialená od ich súčasného bydliska a maloletá by bola zbytočne zaťažovaná skorým ranným vstávaním. Okrem toho matka je na materskej dovolenke a maloletá nemusí tráviť čas po vyučovaní únavným zotrvávaním v školskom klube. Aj maloletý G. M. je od školského roka 2014/2015 prihlásený do materskej školy, ktorá sa tiež nachádza v tesnej blízkosti ich súčasného bydliska. Matka je toho názoru, že keďže sa rodičia nedokážu dohodnúť o tejto podstatnej otázke, bude musieť o nej rozhodnúť súd. Matka sa tiež pokúšala dohodnúť s otcom na tom, aby prispieval na výživu maloletých detí, otec ju však vysmial s tým, že „on nič platiť nebude“.

Otec s návrhom matky v časti úpravy styku nesúhlasil s tým, že styk prebieha podľa rodičovskej dohody a nevidí žiadne okolnosti, pre ktoré by to tak nemalo byť aj naďalej. Otec tiež nesúhlasil s návrhom matky v časti zverenia detí do jej osobnej starostlivosti. Navrhol striedavú osobnú starostlivosť, ktorá by prebiehala v intenciách dohody, ktorá bola uzatvorená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom otec by mal deti každý nepárny týždeň v mesiaci a matka každý párný týždeň v mesiaci. Zastupovať a spravovať majetok maloletých budú obaja rodičia. Výživné nenavrhol určiť. Otec tiež nesúhlasil s tým, aby maloletá M. navštevovala základnú školu v F., je adaptovaná na základnú školu v D. a želá si aj naďalej chodiť do tejto školy. Aj pokiaľ ide o G., otec trval na tom, aby navštevoval materskú školu v D., kde je adaptovaný, má tam kamarátov, je tam pre neho vhodnejší kolektív.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správy o zdravotnom stave otca detí, oznámenie Základnej školy ul. L. U.É. XX F., oznámenie Materskej školy C.. T. XX F., oznámenie Základnej školy s Materskou školou T. I. D., čestné prehlásenie, fotokópie stolových kalendárov z roku 2014, kópie pokladničných dokladov, rodné listy maloletých detí, sobášny list rodičov, svedeckú výpoveď susedky, čestné prehlásenie, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, daňové priznanie otca za rok 2014, správu pani G., správu Obvodného oddelenia PZ Ilava, správu o povesti G.. A., správu Základnej školy D., pracovnú zmluvu matky na Dopravnej akadémii F., čestné prehlásenie vlastníkov bytu, čestné prehlásenie rodinných príslušníkov, výpis zo živnostenského registra otca, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 20.09.2014, internú správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, živnostenský list matky detí, oznámenie o pozastavení prevádzkovania živnosti matky, potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti matky, čestné prehlásenie matky, notársku zápisnicu, dohodu o pristúpení k dlhu, nájomnú zmluvu, daňové priznanie otca za rok 2014, výpisy z bankového účtu otca - 2x, obsah pripojeného rozvodového spisu sp. zn. 30P/35/2014 ako aj obsah opatrovanského spisu sp. zn. 31P/34/2014.

Takto bolo súdom zistené, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 30P/35/2014-45 zo dňa 16.10.2014 rozvedené. Týmto rozsudkom bola zároveň schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti striedavo a to v týždňových intervaloch, počnúc piatkom v párnom týždni od 15.00 hod do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 15.00 hod a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti striedavo a to v týždňových intervaloch počnúc piatkom v nepárnom týždni od 15.00 hod do nasledujúceho piatka párneho týždňa do 15.00 hod. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletých detí majú obaja rodičia. Zároveň sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej M. sumou 80,- Eur mesačne a na výživu maloletého G. M. sumou 60,- Eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2014.

Matka detí na pojednávaní konanom dňa 02.10.2014 uviedla, že v letných mesiacoch jej otec oznámil, že trpí závažným onkologickým ochorením, že má pred sebou iba 8 mesiacov života. Pod vplyvom týchto okolností s ním matka uzatvorila rodičovskú dohodu dňa 26.08.2014 o úprave styku s maloletými deťmi. Uviedla však, že od tejto dohody odstupuje, nakoľko ju uzatvorila pod nátlakom a v tiesni a je toho názoru, že dohoda nie je v záujme detí. Na základe fungovania styku v zmysle uvedenej dohody musela s maloletou M. navštíviť psychiatra, ktorého s dcérou navštevuje doposiaľ. Poukázala na to, že v základnej škole v D. sa nenachádza špeciálny pedagóg, ktorého M. potrebuje, ale na základnej škole v F. sa nachádza. Taktiež žiadala, aby aj maloletý syn navštevoval materskú školu v F., ktorú navštevoval od 02.04. do júla 2014, pričom t. č. navštevuje materskú školu v D., ale prihlásený je do materskej školy v F.. Na pojednávaní konanom dňa 26.03.2015 matka detí uviedla, že s poukazom na skutočnosť, že manželstvo rodičov detí už bolo horecítovaným rozsudkom rozvedené, už nie je potrebné

rozhodovať o zverení detí, ani o úprave styku, ale iba o vyživovacej povinnosti, úpravy ktorej sa domáha od podania návrhu, teda od 14.02.2014 až do právoplatnosti rozsudku o rozvođe, teda do 31.10.2014. Matka vyslovila pochybnosti o striedavej osobnej starostlivosti, do ktorej boli maloleté deti na čas po rozvođe zverené. Bola ochotná dohodnúť sa aj na otázke školských zariadení, ktoré majú maloleté deti navštevovať, avšak vzhľadom na problémy maloletej M., je potrebné, aby s ňou pracoval špeciálny pedagóg, ktorý sa však na základnej škole v D. nenachádza, pričom na základnej škole v F. sa nachádza. Matka by bola ochotná pristúpiť aj na základnú školu v D., ale iba za podmienky, že otec dodrží svoj sľub a bude s maloletou navštevovať špeciálneho pedagóga v N. U. H.. Matka však pri svojich pracovných povinnostiach nemá priestor na to, aby uvedeného pedagóga v N. U. H. navštevovala. Pokiaľ ide o G., tento ako prvý začal navštevovať materskú školu v F., kde sa cítil dobre, bol zaradený v triede so staršími deťmi a matka badala výrazne pokroky u maloletého. Do škôlky v D. začal maloletý chodiť až následne, od septembra 2014, pričom bol v triede s menšími deťmi a matka badala zaostávanie maloletého napríklad v rečovej oblasti. V súčasnej dobe je situácia taká, že maloletý navštevuje dve materské školy, týždeň v D. a týždeň v F.. Ďalej matka poukázala na to, že keď G. príde zo škôlky v D. nezrozumiteľne rozpráva, šuše a používa veľmi vulgárne výrazy. Ďalej poukázala na to, že na odporúčanie pedagogičky je potrebné s maloletou M. vykonávať špeciálne cvičenia, na ktorých však otec s maloletou ani raz nebol. Matka je zamestnaná ako Z. U. N. K. H. F. a dosahuje príjem vo výške cca 600,- Eur mesačne. Tu pracuje od 03.03.2014 na dobu určitú do 30.06.2014. Počas letných prázdnin nepracovala a novú zmluvu s akadémiou uzatvorila následne až od 01.09.2014. Dovtedy bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 203,50 Eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti. Iný príjem v tej dobe nemala. Rodičovský príspevok na G. poberala až do konca júna 2014. Matka bývala u rodičov, ktorým na domácnosť a stravu prispievala sumou 300,- Eur mesačne. Maloletá M. v rozhodnom čase pre určenie výživného sa stravovala doma, školskú jedáleň začala navštevovať až od októbra 2014. Matka od januára 2015 učí na štyri hodiny na Š.D. I.. Zároveň matka do júla 2014 mala živnostenské oprávnenie, od uvedeného dátumu má živnosť pozastavenú. Predmetom živnosti bola výučba anglického jazyka, zo živnosti však matka nemala žiaden príjem. Poukázala tiež na to, že údaje z otcom predloženého kalendára nie sú pravdivé a deti teda u otca netrúvili toľko času. Ďalej poukázala na to, že poplatky za deti otec začal hradíť až od 09/2014. Na pojednávaní konanom dňa 05.05.2015 matka poukázala na to, že stravu detí v škole a v škôlke za rozhodné obdobie platila ona a nie otec detí. Okrem toho poukázala na to, že M. sa do 09/2014 nestravovala v škole. Od 09/2014 stravu detí hradí aj matka aj otec detí. Matka aj naďalej trvala na tom, aby deti navštevovali materskú a základnú školu v F.. Maloletá je od 09/2014 integrovaná. V čase od 02/2014 do 06/2014 boli deti u otca iba počas víkendov, od júna 2014 realizovali striedavú osobnú starostlivosť o deti. Podľa tvrdenia matky je trhová hodnota domu, ktorý otec predal za 10,- Eur, vo výške 80.000,- až 100.000,- Eur. Ďalej poukázala na § 75 ods. 1 Zákona o rodine, kedy by súd mal prihliadnúť na možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživnou povinného, ak sa tento bez dôvodov vzdá majetkových pomerov. Pokiaľ ide o nezhodu rodičov, zopakovala, že maloletý G. začal ako prvý navštevovať materskú školu v F., kde nemal problémy, a preto by ju mal navštevovať aj naďalej, pretože do tejto materskej školy začal chodiť ako do prvej. Pokiaľ ide o M., s poukazom na jej zdravotné problémy, matka navrhla, aby maloletá navštevovala základnú školu v F., kde je špeciálny pedagóg. Naďalej matka trvala aj na určení výživného na maloleté deti. Právom záverečnej reči uviedla, že tvrdenia a doklady otca považuje za nepravdivé. Pokiaľ ide o určenie školských zariadení, ktoré majú maloleté deti navštevovať, je toho názoru, že maloletá M. potrebuje pracovať so špeciálnym pedagógom, ten sa však v základnej škole v D. nenachádza, a preto by takéhoto pedagóga mala navštevovať v N. U. H., kam však otec s ňou nechodí. Pokiaľ ide o G., ten jeden týždeň navštevuje škôlku v F. a jeden týždeň v D., čo tiež nie je v jeho záujme, a preto by mal navštevovať iba jednu materskú školu a to tú, do ktorej začal chodiť ako do prvej, teda materskú školu v F..

Otec detí na pojednávaní konanom dňa 02.10.2014 uviedol, že nesúhlasí s tým, aby maloletá M. navštevovala základnú školu v F., pretože je adaptovaná na základnú školu v D.. Samotná M. si želá chodiť do základnej školy v D., pričom si myslí, že jej zdravotné problémy boli spôsobené tým, že nemala stabilné výchovné prostredie. Okrem toho pre základnú školu v D. je špeciálny pedagóg v N., čo by nemalo byť na prekážku, aby nemohla túto základnú školu navštevovať. Aj pokiaľ ide o G., otec trval na tom, aby maloletý navštevoval materskú školu v D., kde je adaptovaný, má tam kamarátov, aj kolektív je tam pre neho vhodnejší. Ďalej uviedol, že pracuje ako živnostník a nemá žiadne zdravotné problémy. Na pojednávaní konanom dňa 26.03.2015 otec uviedol, že žije v podnájme, rodinný dom, ktorý mu patril do vlastníctva predal svojmu otcovi za symbolickú kúpnu cenu 10,- Eur. Náklady bývania má vo výške 140,- Eur. Vykonáva činnosť na základe živnostenského oprávnenia v oblasti opravy F. Q. a dosahuje zisk vo výške cca 560,- Eur mesačne. Mesačne spláca 100,- Eur splátky hypotekárneho úveru, pričom

uvedenú hypotéku si zobral na stavbu rodinného domu. Ďalej spláca po 93,- Eur mesačne pôžičku. Okrem toho hradil poplatky za škôlku 14,- Eur mesačne a M. aj stravu v škole a školský klub. Súdu predložil kalendár, z ktorého vyplýva, že v čase od 01/2014 do začiatku 10/2014 takmer 2/3 času boli maloleté deti v jeho starostlivosti. Ďalej poukázal na to, že mesačne na potreby detí vynaložil v priemere cca 150,- Eur. Tiež sa vyjadril, že deti sa stali obeťami konfliktu medzi svojimi rodičmi, maloletá sa necíti v škole v D. zle, súčasný stav sa dobre osvedčil, a preto by nebolo v záujme detí, aby menili svoje školské zariadenia, ktoré navštevujú v D.. Vzhľadom na uvedené navrhol návrh matky v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko otec v sledovanom období reálne zabezpečoval starostlivosť o deti vo zvýšenej miere a matka ľahkovážnym spôsobom pred tým, ako sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, vybrala väčší obnos peňazí a minula ho pre svoju potrebu. Na pojednávaní konanom dňa 05.05.2015 otec detí uviedol, že deti boli u neho častejšie, ako to udáva matka, pretože táto sama mu viackrát telefonovala, či môžu u neho zostať o týždeň dlhšie. Počas doby, kedy boli deti u neho, zabezpečoval im potreby a platil im poplatky za stravu v škole, družinu, škôlku. Nesúhlasil s tým, aby musel výživné na deti doplácať späťne za rozhodné obdobie, pretože deti boli väčšinou v jeho starostlivosti. Matka sa o deti nestarala ani počas letných prázdnin, kedy odišla do Španielska. G. aj naďalej chodí do škôlky v F. a M. navštevuje základnú školu v D.. V rámci rozvodového konania sa zaviazal povinnosťou prispievať výživným na deti, aby tým kompenzoval náklady na cestovné detí do školských zariadení v D.. S M. otec navštevuje CPPS s poukazom na zdravotný stav dcéry. Otec aj naďalej nesúhlasil s tým, aby deti navštevovali školy v F., trval na tom, aby bol zachovaný súčasný reálny stav dochádzky detí do školských zariadení. Poukázal na to, že návrh matky nie je konštruktívny a zohľadňujúci záujmy maloletých detí a tiež poukázal na to, že matka sa viackrát bez súhlasu otca pokúšala rozhodnúť o zmene školského zariadenia maloletých detí. Takéto konanie matky je v príkrom rozpore so záujmami maloletých detí a svedčí o tom, že matka takýmto spôsobom štvie maloletých proti svojmu otcovi. Otec v súčasnosti zdravotné problémy maloletej M. rieši v spolupráci s lekárkou. Poprel, že by maloleté deti mával vo svojej starostlivosti iba počas víkendov, kedy si ich niekedy brával už od štvrtka, a to na základe výslovnej žiadosti matky. Pokiaľ ide o prevod jeho domu za symbolickú cenu uviedol, že uvedený dom nemá takú hodnotu, ako udáva matka. So stavbou tohto domu začal ešte ako slobodný s veľkou finančnou podporou svojich rodičov, a na pozemku jeho rodičov. Pokladal preto za správne im uvedený dom predať. Právom záverečnej reči uviedol, že návrh matky v časti určenia výživného žiada zamietnuť a ďalej navrhol, aby v časti nezhody rodičov, súd za účelom ustálenia stavu rozhodol o tom, že obe maloleté deti budú navštevovať školské zariadenia v D.. Dal do pozornosti, že maloletý G. navštevuje materskú školu v D. 6 dní v dvojtýždňových intervaloch, pričom do materskej školy v F. chodí iba 4 dni. Ďalej uviedol, že matka svojím ľahkovážnym spôsobom života, keď deti opustila na niekoľko týždňov bez toho, aby dala vedieť, kde sa nachádza, spôsobila deťom traumy a deti nemajú istotu, že práve matka je tá osoba, ktorá sa vie o ne postarať lepšie ako otec. Ešte poukázal na to, že matka sa tak isto dobrovoľne vzdala časti svojho príjmu, keď pozastavila výkon svojej živnostenskej činnosti a preto navrhuje, aby súd neprihliadol pri rozhodovaní ani na pozastavenú živnosť matky ani na predaj rodinného domu otcovi, nakoľko toto nemá vplyv na vyživovaciu povinnosť.

Maloletá M. G. X A., navštevuje X. ročník základnej školy v D.. Má zdravotné problémy, má N., N. K. N..

Maloletý M. bude mať Š. roky a navštevuje G. Š. H. D. K. H. F..

Kolízny opatrovník uviedol, že rodičia rodičovskú dohodu o úprave styku uzatvorili po deviatich konzultáciách, takže táto nemohla byť zo strany matky uzatvorená v žiadnej tiesni. Ďalej poukázal na to, že deti boli po rozvode zverené do striedavej osobnej starostlivosti a preto nie je potrebné už rozhodovať o ich výchovnom prostredí a ani o úprave styku. Rodina A. bola veľmi dramatická, ale v súčasnosti v porovnaní s minulosťou, ju považujú za stabilizovanú. Boli vykonané nespočetné konzultácie s rodičmi. Pokiaľ ide o výživné, tvrdenia rodičov sa rozchádzajú, preto rozhodnutie o tejto časti návrhu matky ponechávajú na úvahu súdu. Z vykonaných dôkazov nebolo preukázané, že by školské zariadenia negatívne na deti vplývali. Preto návrh matky v časti nezhody rodičov navrhol zamietnuť a doporučil, aby maloleté deti navštevovali školské zariadenia tak ako doposiaľ.

Uznesením č. k. 31P/34/2014-64 zo dňa 12.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/22/2014-96 zo dňa 15.04.2014 bol návrh oboch rodičov na nariadenie predbežného opatrenie na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zamietnutý a tiež bol zamietnutý návrh matky, aby súd určil, že maloletá M. bude navštevovať základnú školu v Trenčíne. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne vyplýva, že nie je v záujme maloletej, a to s poukazom

na skutočnosť, že je v prvom ročníku základnej školy ako i na skutočnosť, že má problémy s písaním a čítaním, aby menila počas školského roka základnú školu a zvykala si tak na nové prostredie.

Zo správy Základnej školy ul. M. U. XX F. zo dňa 01.12.2014 vyplynulo, že maloletá M. bola žiačkou prvého ročníka tejto školy v čase od 04.02.2014 do 07.02.2014. Do uvedenej školy bola prijatá na základe žiadosti matky, avšak na základe vysloveného nesúhlasu otca dieťaťa žiačka ukončila na uvedenej škole plnenie školskej dochádzky a odhláška žiačky bola zaslaná na Základnú školu s Materskou školou v D..

Zo správy Materskej školy ul. C.. T. XX F. zo dňa 02.12.2014 sa konštatuje, že maloletý G. M. túto materskú školu navštevuje od 02.05.2013 celodenne.

Zo správy Základnej školy s materskou školou T. I. Š. Z. XXX D. zo dňa 03.12.2014 sa konštatuje, že maloletá M. je žiačkou X. ročníka tejto školy a dosahuje priemerné výchovno-vyučovacie výsledky. Na základe rozhodnutia CPPPaP Dubnica nad Váhom jej bola udelená integrácia od novembra školského roka 2014/2015. Na škole je vedená ako žiak so ŠVVP potrebami (N., N., N.). Jej správanie je bezkonfliktné a má kamarátov. Je v striedavej starostlivosti a obaja rodičia sa o ňu zaujímajú. Rodinná situácia je momentálne ustálená K. M. je kľudná. Obaja rodičia sa jej snažia zabezpečiť nadštandardnú starostlivosť. Záverom správy sa uvádza, že na uvedenej škole nepracuje špeciálny pedagóg. Z ďalšej správy uvedeného školského zariadenia sa konštatuje, že maloletý G. M. navštevuje materskú školu od 01.09.2014 a to pravidelne každý párny týždeň v mesiaci, kedy je zverený do otcovej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

V danej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že rodičia detí od februára 2014 nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 30P/35/2014-45 zo dňa 16.10.2014 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Týmto rozsudkom bola zároveň schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a to v týždenných intervaloch. Otec dieťaťa sa zároveň zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej M. sumou 80,- Eur a na výživu maloletého G. M. sumou 60,- Eur. Striedavá osobná starostlivosť sa realizuje doposiaľ. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti zamietol, a to aj s poukazom na to, že samotná matka na súdnom pojednávaní uviedla, že o tomto už nie je potrebné s poukazom na rozvod manželstva rozhodovať., s čím súhlasil aj zástupca kolízneho opatrovníka. Z tých istých dôvodov súd zamietol aj návrh matky na úpravu styku s maloletými deťmi, keďže každý z rodičov trávi s deťmi ten istý čas v rámci striedavej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o návrh matky na určenie výživného na deti za obdobie od 14.02.2014 do 31.10.2014 aj v tejto časti súd jej návrh zamietol. Od odchodu matky s deťmi zo spoločnej domácnosti až do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičia detí neboli schopní jednoznačne ustáliť, aký dlhý čas deti strávili u každého z nich. Každý z rodičov vyvracal tvrdenia druhého rodiča o dĺžke jeho starostlivosti o deti. Na základe uvedenej skutočnosti, ako aj s poukazom na to, že rodičia sa v rámci konania o rozvod manželstva dohodli na striedavej osobnej starostlivosti, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu detí, čo má byť kompenzáciou cestovných nákladov matky na dopravu detí do školských zariadení v D., má súd za to, že nebol zistený dôvod na to, aby otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí za uvedené obdobie. Deti sa podľa názoru súdu nachádzali približne rovnaký čas u každého z rodičov, ktorý o nich vykonával osobnú starostlivosť a preto nebol dôvod na určenie vyživovacej povinnosti. Pokiaľ ide o návrh matky v časti nezhody rodičov, každý z rodičov môže svoje deti samostatne zastupovať v bežných veciach, rovnako môže v bežných veciach samostatne spravovať majetok dieťaťa a rozhodovať o otázkach výchovy. Avšak v iných než bežných veciach je potrebné, aby sa rodičia detí dohodli. V zmysle Zákona o rodine je teda potrebné rozlišovať, či sa nezhoda rodičov týka podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, alebo nepodstatnej veci. O podstatnú vec ide vždy v prípadoch uvedených v § 35 Zákona o rodine, čo je aj prípad tejto veci. Argumenty matky v tejto časti, ani v prípade jedného z maloletých detí, nevyznievajú presvedčivo. V prípade maloletej M. matka argumentovala potrebou jej spolupráce so špeciálnym pedagógom, ktorým základná škola v F., oproti základnej škole v D., disponuje. Maloletá však základnú školu v Trenčíne navštevovala iba štyri dni, pričom zo správy Základnej školy v D. nevyplýva, že by pre jej zdravotné problémy a tiež z dôvodu udelenej integrácie nebola schopná túto školu navštevovať, pričom v tejto škole už navštevuje druhý ročník. Taktiež otec zabezpečil spoluprácu so špeciálnym pedagógom v Dubnici nad Váhom. Navyše maloletá je v tejto škole už zvyknutá, ma tu kamarátov a preto by podľa názoru súdu nebolo vhodné meniť u nej školské zariadenie. Pokiaľ ide o maloletého G. M., tento v súčasnosti navštevuje dve materské školy. Matka argumentovala, že by mal zostať chodiť do tej materskej školy, do ktorej začal chodiť ako prvý. Súd pri rozhodovaní sledoval predovšetkým záujem maloletých detí, pričom v stave pomerov, kedy sa rodičia detí nevedia dohodnúť pri predmetnej podstatnej záležitosti, považoval za dôvodné určiť, že maloleté deti budú i naďalej navštevovať Základnú školu s Materskou školou v D..

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v troch vyhotoveniach).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom predbežne vykonateľné.