

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/271/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914216769  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914216769.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v právnej veci žalobcu: F. G., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XX/X, XXX XX U. Ž., zastúpený JUDr. Jaroslava Oravcová, advokát, so sídlom Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu zamietá.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca žiadal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach z jeho mzdy, ktorú uzatvoril so žalovaným ako súčasť úverovej zmluvy pre prípad omeškania so splátkami na splácanie úveru je neplatná. Tvrdil, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej úverovej zmluve, čo vyplýva aj z platnej právnej úpravy.

Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

Z príloh predložených žalobcom k návrhu na začatie konania a k podaniu z 08.12.2014 súd zistil, že 13.09.2012 uzatvorili účastníci Zmluvu o úvere, v ktorej sa žalobca zaviazal splatiť žalovanému úver 1000,00 Eur a poplatok z úveru vo výške 730,00 Eur, spolu 1.730,00 Eur v desiatich mesačných splátkach po 173,00 Eur.

Žalovaný oznámením z 02.10.2014 oznámil žalobcovi, že porušením jeho povinnosti vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere došlo k splatnosti celého úveru a preto pristupuje k realizácii zabezpečovacieho prostriedku, ktorým je Dohoda o zrážkach zo mzdy, a to od zamestnávateľa žalobcu. K podaniu z 08.12.2014 predložil žalobca aj písomnosť značenú ako „Prehľad práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere.“ Na uvedenom prehľade nie je uvedená žiadna inštitúcia ani iný subjekt, ktorý tento prehľad vyhotovil. Na pojednávaní 05.05.2015 predložil žalobca ďalší prehľad písomnosť označenú ako „Prehľad evidovaných zrážok zo mzdy k 31.01.2014“. Z tohto prehľadu súd zistil, že je vyhotovený 05.02.2015 B.. K. L. a podľa tvrdenia žalobcu ide o prehľad vyhotovený jeho zamestnávateľom.

Žiadne iné listinné dôkazy žalobca nepredložil a to ani potom, čo mu bolo doručené poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. s tým, že všetky dôkazy je povinný predložiť do rozhodnutia súdu, ktorým vyhlási dokazovanie vo veci za skončené.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie ( § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 125 O.s.p., za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p., v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh žalobcu po tom čo zistil, že žalobca neunesol dôkazné bremeno predložením Dohody o vykonaní zrážok uzavretej medzi účastníkmi, ktorej vyslovenia neplatnosti sa domáhal. Žalobca ani neuviedol, či a aké skutočnosti mu bránili predložiť tento dôkaz a v prípade nemožnosti predloženia nepreukázal, že požiadal svojho zamestnávateľa alebo žalobcu, aby mu takýto dôkaz ako listina bol vydaný z dôvodu, aby ho mohol súdu predložiť. Neučinil ani voči súdu žiadnu požiadavku, aby takýto dôkaz zabezpečil súd, ani neuviedol dôvody takejto požiadavky. Písomné oznámenie žalovaného žalobcovi, že príkročí k realizácii Dohody o zrážkach zo mzdy, nie je takým listinným dôkazom, na základe ktorého by súd mohol posúdiť oprávnenosť požiadavky žalobcu na vyslovenie neplatnosti tejto dohody. V predmetnom oznámení sa ani neuvádza obsah tejto dohody a teda nie je možné zistiť, aké konkrétne ustanovenia obsahuje dohoda, ktorej vyslovenie neplatnosti sa žalobca domáha. Bez preskúmania obsahu zmluvy (právneho úkonu), nemôže súd rozhodnúť o tom, že takáto zmluva ( právny úkon ) je neplatná.

V tejto súvislosti súd pripomína, že už v tom štádiu konania, keď súd rozhodoval o návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia v tejto veci, z dôvodu absencie aj predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, uznesením z 19.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 09.03.2015 č. k. 11 Co/55/2015-35 zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal žalobca uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy. Ani napriek vyššie uvedeným záverom prvostupňového a odvolacieho súdu a následnému poučeniu žalobcu podľa § 120 ods. 4 O.s.p., žalobca do vyhlásenia dokazovania vo veci za skončené nepredložil súdu Dohodu o zrážkach zo mzdy a uviedol, že ďalšie návrhy na dokazovanie nemá.

Žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca nemal v konaní úspech, súd jeho návrh zamietol a preto rozhodol, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.