

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220010311
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8220010311.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.11.2022, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/86/2020 zo dňa 16.12.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. Poriadku zamieťa odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov napadnutým rozsudkom sp. zn. 2T/86/2020 zo dňa 16.12.2021 uznal obžalovaného A. B. vinným zo spáchania prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že

- ako člen Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov a držiteľ poľovníckeho lístka č. A008822 v presne nezistenom čase dňa 22.10.2019 v katastrálnom území obce Šiba, okres Bardejov, v časti zvanej „Suchá“ patriacej do poľovného revíru Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov bez povolenia na lov zveri a legálne držanou zbraňou – opakovacou guľovnicou značky BRNO ARMS, medelu ZKK 600, kalibru 7x57, výrobného čísla 52640 uvedeného na puzdre záveru so strelivom zn. Sellier & Bellot so strižnou hranou ulovil jeden kus Jeleňa lesného (*Cervus elaphus*) samčieho pohlavia vo veku 4 – 5 rokov, ktorý uhynul a ostal v lokalite zvanej „Cixi“ v katastrálnom území obce Šiba, okres Bardejov, v lesnom poraste s GPS súradnicami N49°13'25" E21°13'34", čím takto konal v rozpore s ustanovením § 24 ods. 3 písm. f/ zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov a pre Poľovnícke združenie ČERHOV Hervartov so sídlom v Hervartove, IČO: 31976191 spôsobil škodu vo výške 3.740,- eur.

Za to mu súd uložil podľa § 310 ods. 3 Tr. Zákona za použitia § 36 písm. j/ Tr. Zákona, § 38 ods. 3 Tr. Zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona uložil trest zákazu činnosti vykonávať právo poľovníctva na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného Poľovnícke združenie ČERHOV Hervartov, so sídlom v Hervartove, IČO: 31976191 s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal odvolanie ihneď po vyhlásení rozsudku.

Obhajca odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.02.2022. Namietal, že prvostupňový súd pri vyhodnocovaní skutkového deja a dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach dospel k nesprávnym skutkovým a právnym záverom, nakoľko obžalovaný skutok uvedený v obžalobe nespáchal, v dôsledku čoho trvá na jeho nevine v celom rozsahu. V úvode konštatuje, že v danom prípade neexistuje jediný priamy dôkaz, ani jediný očitý svedok, ktorý by obžalovaného priamo a jednoznačne usvedčoval zo spáchania trestného činu v zmysle obžaloby, pričom túto skutočnosť uviedol aj súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku. Napriek tomu, že za určitých okolností prichádza podľa zaužívanej súdnej praxe do úvahy aj vynesenie odsudzujúceho rozsudku vo vzťahu k obžalovanému aj napriek absencii priamych dôkazov preukazujúcich vinu obžalovaného, súd musí túto dôkaznú núdzu vyvážiť spleťou nepriamych dôkazov takého množstva a takého významu, ktoré vyvodzujú a odôvodňujú jediný logický záver o nespochybniteľnosti uznania obžalovaného vinným zo spáchania skutku podľa obžaloby. Zdôrazňuje, že celé toto trestné konanie, ktoré je vedené voči obžalovanému, sa vyznačuje výraznou dôkaznou núdzou, pričom pochybnosti o tom, či a ako sa mal stať skutok kladený za vinu obžalovanému v obžalobe jednoznačne nerozptýlili ani výpovede všetkých svedkov. Za najzávažnejšie pochybenie súdu pri vyhodnocovaní skutkového deja a jednotlivých vykonaných dôkazov považuje vadne vyhodnotenú záveru Znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/2378 zo dňa 13.12.2019, kde znalecký ústav vo svojom závere uviedol, že nedokázal jednoznačne usúdiť či zaistené a následne znaleckým ústavom skúmané strelivo bolo vystrelené zo zbrane obžalovaného. Poukázal na skutočnosť, že práve za účelom odstránenia tohto závažného dôkazného vákua, navrhol zhodne s prokurátorkou, aby súd predvolal a vypočul zástupcu Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, ktorý fyzicky vypracoval znalecký posudok v znení doplnenia č. 1, čomu však súd so zvláštnym zdôvodnením, že tento zamestnanec v danom znaleckom ústave už nepracuje, nevyhovet. Konštatoval, že súd pochybil aj tým, že odmietol vykonať dôkaz, ktorý by výrazným spôsobom mohol objasniť nejasnú skutkovú situáciu. Skutočnosť, že pre jednoznačné identifikovanie predloženej zbrane so založenou strelou sa nepodarilo nájsť dostatočný počet vzájomne zhodných markantov, vzbudzuje podľa obhajoby nielen pochybnosti o tom, či obžalovaný spáchal skutok podľa obžaloby, ale dokonca jednoznačne preukazuje nevinu obžalovaného. Ďalej poukázal na vadný postup súdu, keď tento označil ako za jeden z kľúčových dôkazov záznam zo dňa 05.11.2019 napísaný na OR PZ v Bardejove, ktorý však nie je opatrený podpisom obžalovaného, ktorý by potvrdil úplnosť a správnosť zhrnutia svedeckej výpovede obžalovaného. Obžalovaný čestne prehlásil, že s obsahom spomínaného záznamu bol prvýkrát oboznámený jeho obhájcom po nazretí do súdneho spisu a vyhotovení jeho fotokópie dňa 21.01.2022, pričom správnosť údajov v ňom uvedených obžalovaný dôrazne odmieta. Poukázal na typy strelných rán a ich následky na zdravie a život zvieratá. Považuje za absolútne vylúčené, aby jelenča, na ktoré obžalovaný vystrelil a jeleň, ktorý bol následne nájdený, boli tým istým zvieratom, nakoľko ak by aj obžalovaný hypoteticky zasiahol zviera v mieste, kde poľoval (čo dôrazne odmieta), jeho fyziologické možnosti by mu neumožnili odbehnúť tak výraznú vzdialenosť (cca 600 – 800 metrov). Poukázal aj na polohu v akej bol strelený jeleň nájdený, ktorá vzbudzuje dojem akoby sa jeleň pohyboval z vedľajšieho revíru do revíru Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov. Ďalej konštatoval, že ani stav rozkladu nájdeného jeleňa nezodpovedá času, kedy mal obžalovaný údajne pytliačiť. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie alebo aby rozsudok zmenil a oslobodil obžalovaného spod obžaloby, nakoľko nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Pri vyhlásení rozsudku nebol prítomný poškodený, Poľovnícke združenie ČERHOV Hervartov, ktorému rozsudok bol doručený dňa 14.01.2022.

Na základe riadne a včas podaného odvolania obžalovaným A. B. krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. B. nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., výsluchom svedkov C. D., štatutárny orgán Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov, E. F. D., člena Poľovníckej stráže Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov, C. G., predsedu

Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov, B. A., poľovného hospodára Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov, MVDr. Marcela Marcinčáka, veterinárneho lekára, ktorý vykonal obhliadku a pitvu nájdeného jeleňa, prečítaním správy o obhliadke a pitevného nálezu (č.l. 28), zápisnice o obhliadke z miesta činu a fotodokumentácie (č. l. 30 – 40), zápisnice o vydaní vecí (č. l. 41), povolenia na lov zveri a poľovný lístok obžalovaného (č. l. 42 – 43), záznamu OR PZ v Bardejove (č. l. 45 – 46), znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ (č. l. 52 – 54) a jeho doplnku (č. l. 55 – 57), rozhodnutia o zaistení zbrojného preukazu (č. l. 100 – 102), odpisu RT a charakteristiky obžalovaného (č. l. 105 – 108) a správou B. A., poľovného hospodára Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov (č. l. 161).

Súd prvého stupňa vo svojom rozsudku podrobne popísal rozsah vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach a skutočnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazných prostriedkov, pričom tieto dôkazy náležite v odôvodnení napadnutého rozsudku hodnotil tak samostatne, ako aj vo vzájomných súvislostiach.

V prvom rade obžalovaný namietal, že v danom prípade neexistuje jediný priamy dôkaz, či jediný očitý svedok, ktorý by ho priamo a jednoznačne usvedčoval zo spáchania trestného činu v zmysle obžaloby. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na sériu nepriamych dôkazov, ktoré tvoria ucelenú reťaz a obžalovaného tak usvedčujú zo spáchania trestného činu v zmysle obžaloby.

Obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vyhlásil, že je nevinný. Na svoju obranu uviedol, že sa vybral na poľovačku v uvedený deň, mieril na jelenča, zbraň mu nevystrelila. Prebil druhý náboj a vystrelil smerom na jelenčatá, ktoré išli v rade za sebou. Strieľal na posledné. Zver sa rozpáchla. Počkal asi 10 minút a išiel na miesto nástreľu, čo bolo vo vzdialenosti zhruba 600-800 metrov kde bol nájdený zastrelený jeleň. Povolenie na odstrel nemal, no medzi poľovníkmi a hospodárom ich združenia má existovať ústna dohoda, že ak dôjde k takému odstrelu, dodatočne sa zapíše do povolenky. Na mieste nástreľu nenašiel zver, krv, po stopách zveri išiel asi 400-500 metrov, ale nič nenašiel.

Už z tejto samotnej výpovede obžalovaného vyplýva, že zasiahol do práva poľovníctva a aj toto konanie napĺňa skutkovú podstatu trestného činu pytlactva v zmysle Tr. zákona.

Následok tohto konania spočíva v snahe obžalovaného legalizovať svoje konanie tým, že sa pokúsil dodatočne získať povolenie na lov jeleňa a holej zveri, ako to vyplynulo z výsluchu svedka B. A., ktorý v danom čase bol poľovným hospodárom Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov.

Z vykonaného dokazovania navyše vyplynulo, že obžalovaný v danom čase nedisponoval povolením na lov žiadnej zveri, teda ani povolením na lov škodnej zveri ako to sám obžalovaný deklaroval na výsluchu dňa 06.11.2019, keďže platnosť povolenia na lov zveri, ktorá bola vystavená na meno obžalovaného č. AB395006, uplynula dňa 30.09.2019.

Ako správne ustálil súd prvého stupňa, v neprospech obžalovaného svedčí aj skutočnosť, že obžalovaný dobrovoľne sám odovzdal svoju zbraň na políciu, aj keď mal vedomosť o tom, že typ zbrane, ktorou disponuje, zvyknú používať aj ostatní poľovníci. Obrane obžalovaného, že zbraň vydal políciu iniciatívne z dôvodu, že bola lovná sezóna, a preto nechcel, aby boli zbrane odňaté všetkým členom poľovníckeho združenia, ktorí používajú rovnaký kaliber ako aj on, t. j. kaliber 7, krajský súd neuveril, nakoľko má za to, že nezodpovedá pravidlám formálnej logiky.

Krajský súd v ďalšom poukazuje aj na modus operandi obžalovaného. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 28.04.2017 bol u obžalovaného schválený zmier za spáchanie prečinu pytlactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Dňa 15.11.2022 bol tunajšiemu súdu zapožičaný vyšetrovací spis OR PZ v Bardejove, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-417/VYS-BJ-2016, z ktorého vyplýva, že obvinený A. B., v tomto konaní obžalovaný, ako člen Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov a držiteľ poľovného lístka č. A008822, dňa 17.11.2016 v čase okolo 07.15 hod. v katastrálnom území obce Šiba, okres Bardejov v časti zvanej Čeršľa, v poľovnom revíri Minčol 2, Lesov Slovenskej republiky, štátny podnik, bez povolenia s legálne držanou zbraňou – opakovacou guľovnicou, značky BRNO ARMS, modelu ZKK 600, kalibru 7x57, ulovil jeleniu zver – jelenicu (*Cervus elaphus*) jeden kus o hmotnosti cca 70 kg a jeleňa lesného I.VT (*Cervus elaphus*) jeden kus o hmotnosti cca 90 kg, ktoré

následne s obvinenými C. H., C. G., C. I. a B. B., ktorí sú členmi Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov, spoločne naložili na štvorkolku značky Polaris, ktorej majiteľom je C. I. a odviezli do časti zvanej Žlabina, ktorá sa nachádza nad miestnym futbalovým ihriskom obce Šiba, okres Bardejov a ulovenú zver stiahli z kože, rozobrali nahrubo a takto rozobratú zver odviezli do miesta trvalého bydliska A. B., kde mäso z ulovenej zveri rozdelili na päť rovnakých častí, ktoré rozdelili medzi seba, čím takto konali v rozpore s ust. § 24 ods. 3 písm. f), h) Zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., a Lesom SR, štátny podnik Odštepny závod Prešov, ul. Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov, IČO: 36038351, spôsobili škodu vo výške 5.780,- eur, pričom k spáchaniu tohto skutku sa obvinený v celom rozsahu priznal. S ohľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obžalovaný totožný postup pri love použil už aj predtým, zjavne ide o jeho spôsob lovu. Aj v tomto prípade došlo k strate knihy návštev.

Zo zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve vyplýva, aké má poľovník povinnosti pred vstupom do poľovného revíru so zbraňou určenou na lov zveri, t. j. mať pri sebe poľovný lístok, povolenie na lov zveri (§ 53) a zapísať sa do knihy návštev poľovného revíru (§ 54). Ani jednu z uvedených povinností si však obžalovaný v tomto prípade nesplnil.

Je potrebné si uvedomiť, že poľovníci majú nielen práva, ale aj povinnosti, ktoré im vyplývajú priamo z dikcie zákona (zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve). Poľovníctvo teda nie je len o love zveri, ale aj o ochrane zveri pred nepriaznivými vplyvmi. Z ustanovenia § 24 ods. 1 zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve jednoznačne vyplýva, že zákonodarca medzi nepriaznivé vplyvy, pred ktorými je potrebné zver chrániť, zaradil o. i. aj škodlivé zásahy ľudí. O to zarážajúcejšie je, že konania, ktoré je v príkrom rozpore s ustanoveniami Zákona o poľovníctve ako aj ustanoveniami Tr. Zákona, sa dopustil obžalovaný, ktorý je členom Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov.

Záverom krajský súd poukazuje na ďalšiu zarážajúcu a znepokojujúcu skutočnosť, a to, že dôvodom pytláčenia obžalovaného bol jeho zámer odvdáčiť sa lekárovi, ktorý ho operoval tým, že mu donesie divinu. Zamýšľané konanie obžalovaného nie je možné posúdiť inak ako konanie za hranicou etiky a morálky, ktorou by sa mal riadiť každý člen spoločnosti.

Obžalovaný ďalej namietal nesprávne vyhodnotenie záverov Znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/2378 zo dňa 13.12.2019 zo strany súdu prvého stupňa ako aj nevykonanie dôkazu, ktorý navrhoval obžalovaný a aj prokurátorka - výsluch zástupcu Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, ktorý fyzicky vypracoval znalecký posudok v znení doplnenia č. 1.

K samotnej tejto námietke krajský súd musí konštatovať, že Kriminalistický a expertízny ústav vo svojom znaleckom posudku ustálil iba kaliber streliva, ktoré bolo použité na ulovenie jeleňa. Kriminalistický a expertízny ústav dospel k záveru, že nemožno individuálne identifikovať zbraň, z ktorej bola strela vystrelená. Tieto závery znaleckého posudku vo všeobecnosti naznačujú, že uvedeným typom zbrane disponoval aj samotný obžalovaný. Táto skutočnosť nevyvíňuje obžalovaného.

Obžalovaný namietal, že v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní nebolo ustálené kedy došlo k ulovieniu jeleňa, ktorý bol následne nájdený. Krajský súd zdôrazňuje, že k tejto okolnosti bol vypočutý svedok F. F. F., ktorý vykonal ohliadku nájdeného jeleňa a spracoval pitevný nález. Tento svedok pri svojom výsluchu zdôraznil, že doba kedy došlo k úhynu jeleňa je stanovená vo správe zo dňa 26.10.2019, kde jednoznačne konštatoval, že to bolo pred dvoma až tromi dňami.

Súd prvého stupňa správne ustálil nielen na základe skutočností uvedených obžalovaným, ale aj ostatných dôkazov, že obžalovaný v kritický deň strieľal na jeleňa. Tento záver zodpovedá nielen miestu kde došlo k výstrelu, ale aj k stupňu rozkladu nájdeného jeleňa dňa 26.10.2019, teda že po tomto jeleňovi bolo strieľané zhruba pred dvoma až tromi dňami. Obrana obžalovaného nebola ničím potvrdená, pretože v uvedenom priestore nebolo nájdené žiadne jelenča, na ktoré mal strieľať obžalovaný.

Na základe týchto skutočností krajský súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu pytláctva podľa § 310 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona a to po stránke objektívnej ako aj subjektívnej s úmyslom priamym.

Krajský súd na verejnom zasadnutí návrh na doplnenie dokazovania výsluchom štatutára Poľovníckeho združenia ČERHOV Hervartov zamietol, nakoľko vykonanie ďalšieho dokazovanie nepovažoval za potrebné aj s ohľadom na vyššie uvedené.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa plne riadil základnými zásadami pre ukladanie trestu, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zákona.

Zhodnotil osobu obžalovaného A. B., jeho doterajší život, ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a dospel k správne mu záveru, že účel trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona sa u obžalovaného A. B. dosiahne trestom odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda v trvaní 1 roka.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život – obžalovaný je v mieste trvalého bydliska a aj na pracovisku kladne hodnotený, má 1 záznam v evidencii priestupkov, v nedávnej minulosti bol schválený zmier, súd prvého stupňa postupoval správne, keď výkon tohto trestu podmienene odložil. Krajský súd skúšobnú dobu na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby považuje za dobu primeranú a postačujúcu na dosiahnutie účelu trestu.

Súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať právo poľovníctva na dobu 12 mesiacov. Krajský súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom ohľade, že je potrebné ukladať aj trest zákazu činnosti vykonávať právo poľovníctva. Trest uložený na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, z pohľadu krajského súdu sa javí byť trestom miernym, nakoľko obžalovaný spáchal prečin pytlactva ako člen poľovníckeho združenia ako aj s ohľadom na skutočnosť, že v roku 2017 bol u obžalovaného schválený zmier rovnako za spáchanie prečinu pytlactva, ktorého sa aj v tomto prípade dopustil ako člen poľovníckeho združenia. Vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora, toto krajský súd napraviť nemohol.

S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.