

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114219963
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114219963.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci vo veci starostlivosti o maloletého S. T., F. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov D.. L. P., F. X.XX.XXXX, T. C. C. XXX I. S. T., F. XX.X.XXXX, T. C.É. C. XXX, Q. Č. C. XXX/XX, B., o návrhu otca na zmenu úpravy styku, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Po uplynutí šiestich mesiacov, je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý druhý týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 15.00 hod. bez prítomnosti matky.

II. Matka je povinná maloletého na styk v určenom čase pripraviť a otcovi ho v mieste jej bydliska odovzdať.

III. Otec je povinný maloletého v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť.

IV. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk nebude môcť uskutočniť z vážnych dôvodov oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku.

V. Súd ukladá matke a otcovi podrobiť sa odbornému poradenstvu - psychologickému poradenstvu v trvaní šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia v intervale podľa doporučenia psychológa s cieľom zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi ohľadom výchovy maloletého .

VI. Súd ukladá otcovi a maloletému podrobiť sa odbornému poradenstvu - psychologickému poradenstvu v trvaní šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia v intervale podľa doporučenia psychológa s cieľom zlepšenia štýlu ich vzájomnej komunikácie, riešenia zvýšeného intrapsychického napätia, subjektívnej neistoty maloletého a prežívania anticipačných obáv maloletého, zlepšenie schopnosti empatie otca vo vzťahu k maloletému.

VII. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/7/2013-134 zo dňa 16.7.2013.

VIII. O náhrade trov konania rozhodne súd samostatne.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.4.2014 navrhol otec zmenu úpravy styku v spojení s jeho vyjadrením na pojednávaní dňa 1.7.2014 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný

rok od 22.12. od 17.00 hod. do 4.1. do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od veľkonočného štvrtka od 14.00 hod. do veľkonočného pondelka od 17.00 hod. do veľkonočného utorka do 18.00 hod., počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne od pondelka 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod (pôvodne vedené pod sp. zn. 17P/9/2014).

Dňa 24.4.2014 vo veci sp. zn. 17P/9/2014 začal súd vo veci dokazovanie.

Uznesením č. k. 8P/61/2014-1 zo dňa 24.7.2014 súd vylúčil konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým na samostatné konanie.

Uznesením č. k. 8P/61/2014-54 zo dňa 13.8.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otec maloletého v určenom čase v mieste bydliska matky vyzdvihne a v určenom čase je povinný v mieste bydliska matky maloletého odovzdať. Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým zamieta.

Uznesením č. k. 8P/61/2014-1 zo dňa 24.7.2014 súd vylúčil konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým na samostatné konanie.

Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 26Co/29/2014-88 zo dňa 27.10.2014, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti úpravy styku zmenil tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s maloletým sýkať každý páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti matky, matka je povinná maloletého na styk v určenom čase pripraviť a otcovi ho v mieste jej bydliska odovzdať a otec je povinný maloletého v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä návrhom otca, vyjadrením matky zo dňa 18.3.2015, znaleckým posudkom č. 25/2014, s obsahom celého spisového materiálu a zistiť nasledovný skutkový stav.

Otec uviedol, že úprava styku v zmysle rozhodnutia o rozvode sa nerealizuje a neboli v nej upravené prázdniny ani sviatky. Navrhuje upraviť styk, otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Určená hodina 14.00 hod. je málo a chce sa mu venovať aj v súvislosti s prípravou do školy. Počas vianočných sviatkov každý páry rok od 22.12. od 17.00 hod. do 4.1. do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od veľkonočného štvrtka od 14.00 do veľkonočného utorka do 18.00 hod., počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne od pondelka 17.00 hod. do nedele 19.00 hod. S návrhom znalca ohľadom úpravy styku nesúhlasí. Matka doteraz urobila priepasť, ktorá sa bude ďalej prehĺbovať. Stretávania fungujú tak, že okrem matky maloletého je tam aj jeho stará mama. Maloletý sa nemôže slobodne vyjadrovať. Tento mesiac otcovi končí škola, takže je mu jedno, či stretávania budú v sobotu alebo v nedeľu. Je schopný si zariadiť čas na stretnutia v rozsahu 4 - 6 hodín. Naďalej žije s priateľkou, ktorá je tehotná, v Chtelnici. Priateľka je tehotná, narodenie očakávajú o dva mesiace. Navštívil sám psychológa na úrade, bol tam zatiaľ dvakrát. Najbližšie sa stretnú spolu s matkou u psychológa. Zatiaľ nie je určený termín.

Matka uviedla, že s navrhnutou na rozšírenie úpravy styku nesúhlasí s ohľadom na vyjadrenie maloletého, keď k otcovi nechce vôbec chodiť, už ustúpil aj zo svojho pôvodného vyjadrenia, keď k otcovi pôjde, keď bude on sám chcieť. Stretávanie funguje podľa rozhodnutia o rozvode. Nebráni sa, aby si otec so synom budoval vzťah, avšak prospešnejšie by bolo, keby trávili čas výlučne oni dvaja vlastnými aktivitami. Súhlasí sú závermi znaleckého posudku. Za dva roky na strane otca nedošlo k posunu. Znalec vyhodnotil osobnosť otca, poukázal na určité skutočnosti pokiaľ ide o jeho správanie aj k maloletému, a preto navrhuje otcovi nariadiť výchovné opatrenie, za účelom zlepšenia komunikácie s maloletým, čo by malo smerovať k odstráneniu narcistických tendencií otca, ako aj k odstráneniu zvýraznenej kompenzácie vlastnej nedostatočnosti, existenciálnej neistoty a nedostatočnej sociálnej ukotvenosti. Výchovné opatrenie by malo viesť k zvýšeniu úrovne realitnej kontroly a k spracovaniu agresívnych impulzov ako aj k vyrovnaní sa otca s porozvodovým usporiadaním vzťahov. Až do pozitívneho posudku zo špecializovaného zariadenia psychologicko-poradenských služieb navrhuje, aby sa styk realizoval tak ako doposiaľ, t.j. každý páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod. za jej prítomnosti. Otec má byť zaviazaný, aby každý páry týždeň v stredu do 15.00 hod. oznámil, či stretnutie bude realizovať a

aký program pre syna pripravil. Tiež aby na každé druhé určila program pre syna matka. Otec v podstate nevyužíva určenú dĺžku stretnutia, spravidla sú stretnutia asi 2 hodiny. Na stretnutia chodí s matkou z dôvodu, že otec v rámci výkonu rozhodnutia tvrdil, že marí úpravu styku. Otec neuviedol, že na stretnutia chodí s priateľkou Eliškou. Po stretnutí, po ktorom bol Richard u kolízneho opatrovníka iniciovala stretnutie u kolízneho opatrovníka, keď už nevedela ako ďalej postupovať ohľadom maloletého, ktorý ťažko znáša nezáujem otca, ktorý ho nekontaktuje, nezúčastňuje sa tréningov maloletého, nezaujíma sa oňho v škole. Keď maloletému ponúka, že zavolajú otca, tento to nechce. Chce, aby mu otec zavolať sám, aby oňho prejavil záujem. Komunikácia otca s maloletým nefunguje ani po telefóne. Otec mu nevolá, nepoše SMS ani E-mail. Nebráni sa, aby v prípade potreby, otec sa so synom stretával aj v iné dni, keď S. bude mať záujem. Nesúhlasí úpravou na celovíkendové prespanie, keď maloletý už teraz nevie spracovať, že bude mať nevlastného súrodenca. Nevie si predstaviť ako by trávil čas v domácnosti s dieťaťom. V súčasnosti má zhoršený prospech, správanie, v noci sa nevyspí. Riešila to aj cez učiteľku v jeho škole, avšak táto je odporučila, aby navštívili psychológa.

Kolízny opatrovník uviedol, že komunikácia medzi rodičmi nefunguje, resp. je deštruktívna. V minulosti rodičia navštevovali stretnutia s pani P., avšak tiež na dobrovoľnej báze a spolupráca bola následne ukončená. Obom rodičom bolo odporúčané stretnutie na Referáte poradensko-psychologických služieb. Znalecký posudok nenamietajú. V zmysle návrhu matky na nariadenie výchovného opatrenia navrhuje, aby sa ho zúčastnila aj matka aj maloletý. Matka navštívila referát, iniciovala stretnutia a následne pán J. oslovil aj otca. Táto dobrovoľná spolupráca je zatiaľ otvorená. Navrhuje upraviť styk v zmysle úpravy znalca, avšak zatiaľ bez prespatia s ohľadom na návrh výchovného opatrenia.

Rozsudkom č. k. 8P/7/2013-134 zo dňa 16.7.2013 bolo rozhodnuté tak, že súd manželstvo rodičov rozvádza, II. Súd zveruje maloletého S. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, III. Navrhovateľ je povinný platiť na výživu maloletého sumu 100,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám odporkyne počnúc právoplatnosťou rozsudku, IV. Súčasťou rozhodnutia je rodičovská dohoda o úprave styku, navrhovateľ je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v každom týždni od 13.00 hod do 17.00 hod. po dobu štyroch týždňov s tým, že prvé dve soboty to bude za prítomnosti odporkyne. Po uplynutí štyroch týždňov je navrhovateľ oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 14.00 hod.

Zo znaleckého posudku č. 25/2014 vyplýva, že matka sa snaží negatívne pocity potláčať, má dobrý formálny adaptačný potenciál, napriek neistote ovláda svoje pocity, je dôkladná, otvorená pre nové zážitky, koncentruje sa na vyriešenie aktuálnej situácie a realizácie starostlivosti o maloletého. Otec má aktuálne mierne zníženú kvalitu percepčno-kognitívnych schopností, copingový (zvládací) potenciál jeho osobnosti efektívne sa vysporiadať so stresom a záťažou je zachovaný. U maloletého je aktuálne zvýraznená vnútorná slabosť pri spracovávaní s zdolávaní narušenej rodinnej klímy, zlej rodičovskej komunikácie a narušeného vzťahu s otcom. V dôsledku rozpadu bazálnej rodiny sa horšie adaptuje na zmeny, situáciu prežíva traumatizujúco, prítomná je u neho ambivalencia vo vzťahu k otcovi, na jednej strane má potrebu kontaktu s ním, na druhej strane kvôli zraňujúcim vzájomným interakciám s ním je opatrný až vyhýbavý. Matka dokáže uspokojovať citové potreby maloletého vhodným spôsobom a zároveň aj efektívne výchovne na neho pôsobiť. Otec nedokáže dostatočne registrovať a uspokojovať citové potreby maloletého, čo je dané jeho neefektívnym štýlom komunikácie a celkovým direktívnejším resp. autoritatívnym prístupom k maloletému, v ktorom absentuje dostatočná schopnosť empatie do psychologického rozpoloženia maloletého dieťaťa. Vzťahy medzi rodičmi charakterizuje vzájomná nedôvera a narušená komunikácia, matke sa darí lepšie oddeliť negatívnu manželskú skúsenosť od potreby efektívnej kooperácie s otcom maloletého v súčasnosti, v rámci realizácie ich rodičovských kompetencií v záujme maloletého dieťaťa. Otcovi sa nedarí dostatočne oddeliť partnerskú problematiku od rodičovských kompetencií a otvoreným spôsobom aj v prítomnosti maloletého devalvuje rodičovské kompetencie matky. Vzájomné vzťahy medzi matkou a maloletým sú pozitívne. Vzájomné vzťahy medzi otcom a maloletým sú narušené, s naznačenými ambivalentnými tendenciami maloletého k otcovi. Maloletý popisuje negatívne asociácie v súvislosti s víkendovým stretávaním sa s otcom, jeho negatívny až odmietavý postoj k otcovi súvisí s jeho porozvodovou adaptáciou, kriticky vníma a hodnotí najmä devalvujúci postoj otca k matke. Vo vzťahu k otcovi nedokáže sformulovať jeho pozitívne stránky. Narušený vzťah medzi otcom a maloletým súvisí s osobnostnými charakteristikami otca a jeho neefektívnym štýlom komunikácie ako aj so senzitivitou a zraniteľnosťou maloletého v rámci porozvodovej adaptácie. Efektívnejšou stratégiou zo strany otca by bolo zameriavať sa viac

na sprostredkovanie pozitívnych korektívnych zážitkov a skúseností vo vzťahu s maloletým, t.j. na obnovovanie vzájomných vzťahov s maloletým a na rozvíjanie ich vzťahu, ako na kontraproduktívnu kritiku matky v prítomnosti maloletého. U maloletého je prítomné aj zvýšené množstvo úzkostných spracovaní (dieťa nemôže spať, lebo ho niečo trápi, dieťa je z toho smutné, že sa rodičia hádajú, dieťa pozoruje rodičov, či sa nehádajú a či si vychádzajú). Momentálne stále nedokáže ani na racionálnej ani na emocionálnej úrovni dostatočne spracovať tematiku rozpadnutej rodiny, čo ešte zvyrazňuje prítomnosť otcovej partnerky. Je v záujme maloletého pokračovať v stretávaní s otcom za prítomnosti matky. Je dôležité, aby sa otec zameriaval na obnovenie vzájomných vzťahov medzi maloletým a otcom, na obnovenie ich vzájomnej dôvery, uvedenie si problémov s porozvodovou adaptáciou maloletého, lepším pochopením jeho prežívania a akceptáciu jeho názorov a potrieb, sprostredkovanie pozitívnych zážitkov a skúseností maloletému, ktorý potrebuje okrem vzťahu s matkou rozvíjať do budúcnosti aj vzťah s otcom. Bolo by kontraproduktívne nútiť maloletého k tomu, aby sa s otcom stretával osamote, resp. u neho prespával. Stretávanie otca s maloletým sa môže realizovať každý druhý víkend v sobotu alebo v nedeľu v rozsahu 4-6 hodín v prítomnosti matky. Po uplynutí doby 6 mesiacov realizácie a za predpokladu súhlasu maloletého, by toto stretávanie mohlo prebiehať bez prítomnosti matky a po uplynutí ďalších 6 mesiacov by sa stretávanie otca s maloletým mohlo rozšíriť aj jedno resp. celovíkendové prespanie.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.4.2015 vyplýva, že v súčasnosti sa zameriavajú na spoluprácu s rodičmi maloletého. Styk s otcom za prítomnosti matky, funguje obtiažne. Domnievajú sa, že situáciu by pozitívne ovplyvnilo zlepšenie komunikácie medzi rodičmi.

Zo zápisnice spísanej kolíznym opatrovníkom dňa 10.2.2015 vyplýva, že táto sa týka stretnutia maloletého s otcom 7.2.2015. Maloletý sa vyjadril, že otec mu a mame nadával. Netrápi ho, že mu otec nadáva, ale trápi ho, že nadáva mame.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode, ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh otca, ktorý sa domáha rozšírenia úpravy styku s maloletým považoval v navrhnutom rozsahu za nedôvodný ale predovšetkým tento nie je v záujme maloletého. Naposledy bolo o úprave styku otca s maloletým rozhodnuté v rámci rozsudku o rozvode rodičov dňa 16.7.2013 tak, že súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že od rozvodu manželstva rodičov maloletého sa ich vzájomná schopnosť komunikovať ohľadom maloletého nielenže nezlepšila, ale naopak sa zhoršila. Uvedené jednoznačne vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom v tomto konaní. Zároveň má súd preukázané, že aj vzájomné vzťahy medzi otcom a maloletým sa od poslednej úpravy styku zhoršili, pričom táto situácia sa prejavila aj v tom, že maloletý sa odmieta stretávať s otcom bez prítomnosti matky. Uvedené súd upravil rozhodnutím o predbežnom opatrení zo dňa 27.10.2014 (odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti úpravy styku zmenil tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stykať každý páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti matky). Ustanovený znalec navrhol úpravu styku potom vypočul rodičov a maloletého, avšak súd takúto úpravu styku neprebral v celom rozsahu do svojho rozhodnutia a to pokiaľ ide o prespanie maloletého v domácnosti otca počas víkendu. Nateraz výsledky vykonaného dokazovania možnosť stretávania otca počas víkendu s prespaním neodôvodňujú. Pričom súd v záujme vyriešenia vzájomných problémových vzťahov nariadil výchovné opatrenie, s ktorým účastníci konania súhlasili, ktoré má trvať 6 mesiacov a dopredu nie je možné povedať výsledok takto nariadeného výchovného opatrenia. Súd má za to, že úprava styku s prespaním je nateraz predčasná,

pričom tak otec ako aj matka majú právo v budúcnosti podať opäť návrh na úpravu styku, ktorá by mala však rešpektovať záujem a vôľu maloletého, ktorý je vo veku, kedy už je schopný vyjadriť a prezentovať svoj názor aj pokiaľ ide o stretávanie sa s otcom. Aj kolízny opatrovník napriek tomu, že nemá výhrady k záverom znaleckého posudku navrhol úpravu styku bez prespania, s ohľadom na nariadené výchovné opatrenie. Aj samotný znalec sa v znaleckom posudku vyjadril tak, že by bolo deštruktívne nútiť maloletého k stretávaniu bez prítomnosti matky a s prespávaním. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že maloletý sa bude musieť v blízkej budúcnosti vyrovnáť s novou skutočnosťou, keď priateľka otca, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, čaká dieťa. Nakoľko došlo k zmene pomerov na strane maloletého ako aj rodičov, súd zmenil pôvodné rozhodnutie o úprave styku a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Ustanovením § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, o uložení výchovného opatrenia rodičom maloletého - povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu s cieľom tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia majú problém so vzájomnou komunikáciou čo bolo súdu zrejmé aj z ich výpovedí a správania sa na pojednávaní, ako aj z jeho doterajšej rozhodovacej činnosti, ako aj listinných dokladov. Pričom so znaleckého posudku vyplývajú výrazné povahové rozdiely medzi nimi. Súd má za to, že pri efektívnej realizácii úpravy styku je vzájomná fungujúca komunikácia medzi rodičmi veľmi dôležitá. Je zrejmé, že porozvodové problémy a nefunkčná komunikácia sa prenáša aj na maloletého, ktorý je nútený sa tomuto prispôbovať. Pretrvávajúce konfliktné vzťahy rodičov pôsobia na zdravý psychický vývin maloletého a v konečnom dôsledku môžu negatívne ovplyvniť jeho budúci vývin. U obidvoch rodičov je najväčším rizikom, pri ich spoločnej starostlivosti o dieťa neschopnosť efektívnej a konštruktívnej komunikácie, spolupráce a pretrvávajúce konflikty, ktoré prenášajú na dieťa, preto je potrebné, aby rodičia hľadali spôsob ako zlepšiť a zefektívniť ich vzájomnú komunikáciu a v záujme maloletého sa správať jeden k druhému konštruktívnejšie. Súd je toho názoru, že bez odbornej pomoci nie je možné eliminovať takéto správanie rodičov, keď nie sú schopní vzájomnej konštruktívnej komunikácie. Z vykonaného má súd za to, že vzájomné správanie sa rodičov, ktorých svedkom je maloletý, ovplyvňovanie maloletého, veľmi negatívne vplýva na zdravý vývin maloletého. Súd mal tiež preukázané, že vzťahy medzi maloletým a jeho otcom sú narušené, predovšetkým neefektívnou komunikáciou otca s maloletým. Preto súd nariadil výchovné opatrenie aj otcovi aj maloletému za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, riešenia zvýšeného intrapsychického napätia, subjektívnej neistoty maloletého a prežívania anticipačných obáv maloletého, zlepšenie schopnosti empatie otca vo vzťahu k maloletému. Maloletý má k obidvom rodičom vytvorený vzťah, ktorý je silnejší ako prípadné negatíva, ktoré vo vzťahu s otcom zažíva, preto podľa názoru súdu, že dôležité, aby sa čo najskôr zlepšila vzájomná komunikácia rodičov ale aj otca s maloletým. V danej veci je predpoklad toho, že predmetné výchovné opatrenie bude nielen úspešné, pokiaľ ide o vzájomnú komunikáciu rodičov, keď títo zhodne prezentovali svoj záujem realizovať výchovné opatrenie, ale bude prínosom pre maloletého.

Podľa ustanovenia § 155 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o povinnosti na náhradu trov konania, pokiaľ sa o nej nerozhoduje samostatne.

O trovách konania rozhodne súd samostatne, keď predtým je potrebné rozhodnúť o odvolaní otca o čiastočnom priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, keď vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalečné bolo uhradené z štátnych prostriedkov.

Poučenie:

Proti I., II., III., IV., VII., VIII. výroku tohto rozhodnutia môže podať odvolanie matka do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.