

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/270/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211956  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914211956.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 47150513, zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti odporkyni: C. I., U..Č.. XXXXXX/XXXX, S. A. C. S. Č.. X o zaplatenie sumy 58,72 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 58,72 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške  
- 9,50 % ročne zo sumy 32,76 Eur od 14.09.2011 do zaplatenia,  
- 9,50 % ročne zo sumy 25,96 Eur od 14.10.2011 do zaplatenia,  
všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyni právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodne svojím návrhom zo dňa 27.08.2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 477,62 Eur s prísl. z toho dôvodu, že odporkyňa nezaplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa - pôvodnému veriteľovi: Slovak Telekom, a.s. cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby spolu vo výške 58,72 Eur, konkrétne neuhradila faktúry č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX a zmluvné pokuty spolu vo výške 418,90 Eur vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX X. XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania vo výške 9 %, 9,25 % a 9,5 % ročne z každej jednotlivéj dlžnej sumy od nasledujúceho dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry.

Navrhovateľ podaním zo dňa 27.11.2014 bez bližšieho zdôvodnia vzal návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur vrátane príslušenstva z tejto sumy späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.12.2014 č. 13C/270/2014-8, právoplatným dňa 07.01.2015 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 418,90 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 199,- Eur od 14.11.2011 do zaplatenia a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 219,90 Eur od 14.12.2011 do zaplatenia zastavil.

Nadalej predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 58,72 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 32,76 Eur od 14.09.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 25,96 Eur od 14.10.2011 do zaplatenia.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a jej prílohy súd zistil, že pôvodný veriteľ postúpil žalovanú pohľadávku na navrhovateľa pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom postupoval podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p, keďže predmetom sporu je zaplatenie sumy neprevyšujúcej sumu 1 000,- Eur a dňa 05.05.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Odporkyni bol návrh, prílohy a príslušné poučenia doručené dňa 19.11.2014. K návrhu sa nevyjadrila. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami na cenu služieb, s odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 13.06.2011, so zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane prílohy s príslušným referenčným číslom.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol záväzkový právny vzťah.

Napriek tomu, že zmluva o poskytovaní komunikačných služieb nebola uzavretá písomne, nespôsobuje to neplatnosť takejto zmluvy, nakoľko zákon pre jej platnosť nevyžadoval písomnú formu. Odporkyňa ani nerozporovala uzavretie takejto zmluvy, hoci jej bol návrh aj s prílohami riadne doručený.

Teda súd mal za to, že na základe takejto ústne uzavretej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, ktoré boli odporcovi vyššie uvedenými faktúrami vyúčtované, a ktoré odporca v lehote splatnosti nezaplatil, preto ho súd zaviazal na ich zaplatenie.

V súvislosti so žalovaným nárokom vo výške 58,72 Eur vyhotovil pôvodný veriteľ odporkyni nasledovné faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2011, splatnú 13.09.2011 za poskytnuté služby vo výške 32,76 Eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2011 splatnú 13.10.2011 za poskytnuté služby vo výške 25,96 Eur.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa vyúčtované sumy za služby v uvedených faktúrach pôvodnému veriteľovi a následne ani navrhovateľovi nezaplatila.

Súd preto navrhovateľovi žalovaný nárok predstavujúci nezaplatenú cenu služieb vo výške 58,72 Eur posúdil ako dôvodný a v plnom rozsahu ho priznal.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 9,50 % ročne z každej čiastkovej žalovanej sumy (predstavujúcich v súčte sumu 58,72 Eur) od 14.09.2011 a 14.10.2011 až do zaplatenia, pretože nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku uvedeným dňom bola platná úroková sadzba vo výške 1,50 % (ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje 9,50 % ročne, ide totiž o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013). Súd priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania od uvedených dátumov, nakoľko nasledujú po dňoch splatnosti príslušných žalovaných faktúr na cene služieb.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povahy služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnikom na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. ohľadne časti zastaveného konania tak, že odporkyni ako účastníčke, ktorá bola v konaní úspešnejšia právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože nepodala návrh na náhradu trov konania a zo spisu jej ani žiadne trovy nevyplývajú.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že navrhovateľ v časti zastaveného konania (ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur) nemal úspech, pretože z procesného hľadiska v tejto časti zavinil zastavenie konania, preto potom úspešnejšou účastníčkou, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania je odporkyňa. Pri vypočte percentuálnej miery úspechu navrhovateľa a odporkyne v konaní súd vychádzal z celkom žalovanej sumy 477,62 Eur, z ktorej súd navrhovateľovi priznal len sumu 58,72 Eur. Navrhovateľ mal potom v konaní úspech vo výške 12,29 % a odporkyňa vo výške

87,71 %, preto by inak odporkyni vzniklo právo na náhradu trov konania vo výške 75,42 % (87,71 % mínus 12,29 %).

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná priznanú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd preto navrhovateľovi žalovaný nárok predstavujúci nezaplatenú cenu služieb vo výške 58,72 Eur posúdil ako dôvodný a v plnom rozsahu ho priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.