

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/129/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203168  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613203168.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: F. H., J.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom X. S., J. X. M. XXXX/XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom S. H., J.. XX. XX. XXXX, G. Š. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 357,62 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 308,62 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 308,62 eur od 18. 12. 2010 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 15,12 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25. 03. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 357,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18. 12. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A5127792 a priradil odporcovi účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 100 eur, ktoré dojednanie bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 sa domáhajú náhrady škody, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E1550 USB modem vo výške 49 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil v čase cenu poskytnutých služieb vo výške 308,62 eur vyfakturovaných v období od 07/2010 až 10/2010. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 03. 12. 2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr, na výzvu odporca nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 18. 12. 2010.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, Okresný súd Liptovský Mikuláš mu uznesením č. k. 10C/129/2013-59 zo dňa 06. 02. 2015 ustanovil opatrovníka - S. H.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04. 03. 2015.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadoval pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 04. 05. 2015 o 14.45 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 24. 04. 2015.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o pripojení zo dňa 27. 07. 2010 (č.l. 7 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A5127792 (č.l. 8 a nasl. spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 14 a nasl. spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 03. 12. 2010 (č.l. 22 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 27. 07. 2010 uzatvorená Zmluva o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Odporcovi bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 27. 07. 2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A5127792, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Štart a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi telekomunikačné zariadenie Huawei E1550 USB modem za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Faktúrou č. 8790083245 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok za odpojenie 3,95 eur, ktorá bola splatná 06. 11. 2010, faktúrou č. 8789570448 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 19,90 eur, ktorá bola splatná 07. 10. 2010, faktúrou č. 1008040567 navrhovateľ fakturoval odporcovi poplatok za upomienku 1,33 eur, ktorá bola splatná 07. 10. 2010, faktúrou č. 8789060389 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 271,44 eur, ktorá bola splatná 10. 09. 2010 a faktúrou č. 9006127160 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi telekomunikačné poplatky 12 eur, ktorá bola splatná 10. 08. 2010. Pokusom o pokonávku zo dňa 03. 12. 2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej v lehote do 17. 12. 2010.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázané jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení jej Dodatku uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odpredať mu telekomunikačné zariadenie Huawei E1550 USB modem za kúpnu cenu 1 eur a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti 24 mesiacov s v prípade porušenia povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované mu navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel čo do zaplatenia sumy 308,62 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo súdom priznanej sumy od 18. 12. 2010, t.j. odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 49 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj telekomunikačného zariadenia za dojednanú kúpnu cenu vo výške 1 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za telekomunikačné zariadenie dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok uvedené zariadenie predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (86 %), náhradu trov konania v časti v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (14 %), rozdiel predstavuje 72 %. 72 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 21 eur činí 15,12 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.