

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114214085  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114214085.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, Slovenská republika, IČO 00 151 653, zastúpeného: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o. so sídlom Sad A.Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti odporkyni: P. K., N.. XX. XX. XXXX, C. W. B. XXXX/XX A. A., štátna občianka Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou, Z. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 1 547,14 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1 547,14 eura a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 428,51 eura od 23. 11. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 92,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 559,45 eura za zastúpenie advokátom zástupcovi navrhovateľa, a to všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23. 06. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 547,14 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 21. 07. 2006 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej bolo vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutie elektronických služieb k účtu, vydanie platobnej karty a poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu po splnení podmienok. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 24. 07. 2006 navrhovateľ oznámil odporkyni, že vzhľadom na splnenie podmienok jej poskytuje povolené prečerpanie k bežnému účtu do výšky úverového rámca 30 000,00 Sk. Konečná splatnosť povoleného prečerpania bola dohodnutá dňa 22. 05. 2015. Z dôvodu porušovania zmluvne dohodnutých povinností odporkyňou zrušil navrhovateľ odporkyni možnosť čerpania úverového rámca. Listom zo dňa 22. 01. 2014 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy. Ku dňu 22. 11. 2013 dosiahla výška splatného dlhu odporkyne celkom sumu 1 547,14 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1 428,51 eura a príslušenstva vo výške 118,63 eura. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaviazania odporkyne zaplatiť mu 1 547,14 eura spolu s 14,4 % ročným úrokom zo sumy 1 428,51 eura od 23. 11. 2013 do zaplatenia a 8,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 428,51 eura od 23. 11. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Nakoľko sa súdu pobyt odporkyne zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/69/2014-73 zo dňa 13. 01. 2015 jej bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka sa k podanému návrhu nevyjadřila.

Uznesením č.k. 12C/69/2014-75 zo dňa 06. 02. 2015 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia na strane odporkyne nie je prípustné.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05. 05. 2015, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami z prednesov zástupcu navrhovateľa zistil nasledovný skutkový stav: navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 21. 07. 2006 Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, na základe ktorej navrhovateľ zriadil a viedol pre odporkyňu bežný účet. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 24. 07. 2006 oznámil navrhovateľ odporkyni poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte odporkyne do výšky 30 000,00 Sk do 22. 05. 2035 a úročenie pohľadávky z povoleného prečerpania vo výške 14,40 % ročne. Odporkyňa neplnila riadne a včas svoje povinnosti zo zmluvy o bežnom účte a povolenom prečerpaní a ku dňu 22. 11. 2013 dosiahla výška splatného dlhu odporkyne celkom sumu 1 547,14 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1 428,51 eura, ktorá v sebe zahŕňa nezaplatené peňažné prostriedky poskytnuté navrhovateľom vo výške 995,82 eura, kapitalizované úroky vo výške 389,09 eura a kapitalizované poplatky vo výške 43,60 eura, a úrokov z omeškania vo výške 118,63 eura vyčíslených z aktuálne splatnej istiny za obdobie od 09. 11. 2012 do 23. 11. 2013, pri úročení úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne.

Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriaďiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 21. 07. 2006 zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej navrhovateľ viedol pre odporkyňu bežný účet v banke. Navrhovateľ listom zo dňa 24. 07. 2006 umožnil odporkyni vykonať do sumy 30 000,00 Sk príkazy na platby, aj keď na to nemala potrebné peňažné prostriedky na účte. Odporkyňa vykazovala debetný - záporný zostatok na vedenom účte, v dôsledku čoho navrhovateľ pristúpil k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Odporkyňa pohľadávku vzniknutú zo záporného zostatku na účte v banke navrhovateľovi neuhradila. Návrh navrhovateľa je v časti o zaplatenie 1 547,14 eura v plnom rozsahu dôvodný, keď odporkyňa navrhovateľovi pohľadávku v uvedenej výške z dôvodu záporného zostatku na bežnom účte neuhradila, jeho výšku nerozporovala, a preto súd zaviazal odporkyňu k jej uhradeniu. Z uvedenej sumy istina pohľadávky predstavuje 1 428,51 eura.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania v dohodnutej výške, a to najviac podľa predpisov občianskeho práva. Dohodnutá sadzba úrokov z omeškania bola účastníkmi vo výške 8 %

ročne, ktorá nepresahuje výšku stanovenú predpismi občianskeho práva. Odporkyni bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v dohodnutej výške 8 % ročne z istiny pohľadávky, teda zo sumy 1 428,51 eura od 23. 11. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Návrh nie je dôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia zmluvného úroku vo výške 14,40 % ročne zo sumy 1 428,51 eura od 23. 11. 2013 do zaplatenia. Istina je suma poskytnutých finančných prostriedkov navrhovateľkou vo forme povolenia záporného zostatku na vkladovom účte odporkyni podľa § 503 ods. 1 prvej vety Obchodného zákonníka, nakoľko na zmluvu o bežnom účte sa v prípade možnosti záporného zostatku podľa § 710 Obchodného zákonníka vzťahujú primerane ustanovenia o zmluve o úvere. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Celková suma úrokov však musí byť zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Navrhovateľ ako veriteľ preto nemôže oprávnené požadovať od odporkyne ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Po 23. 11. 2013, teda zrušení možnosti čerpania úverového rámca sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí, navrhovateľovi prislúchajú len úroky z omeškania. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za používanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú dlžníkovi do doby splatnosti. Navrhovateľ poskytuje zmluvne finančné prostriedky odporkyni iba po dobu platnosti úverovej zmluvy, po zrušení možnosti čerpania úverového rámca požaduje peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od odporkyne aj zmluvne dohodnuté úroky, ale iba úroky z omeškania.

Navrhovateľ mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti uplatneného úroku po splatnosti pohľadávky, čím mu podľa § 142 ods. 3 OSP vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 92,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 845,33 eura za zastúpenie advokátom.

Súd nepriznal zástupcovi navrhovateľa uplatnenú odmenu, náhradu hotových výdavkov a daň z pridanej hodnoty za 3 vykonané úkony - písomné podanie na súd - vyjadrenie žalobcu, písomné podanie na súd - námietky žalobcovi voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania a písomné podanie na súd - doplnenie návrhu na nepripustenie účastníka konania na strane žalovaného, nakoľko tieto neboli potrebné na účelné uplatňovanie práva. Námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka boli irelevantné, vzhľadom na skutočnosť, že súd rozhodol o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane odporkyne iba z dôvodu nevyjadrenia jej súhlasu a nie z dôvodov uvedených navrhovateľom. Pokiaľ by námietka prípustnosti vznesená nebola, súd by aj bez návrhu vyslovil, že bez súhlasu odporkyne s vystupovaním vedľajšieho účastníka v konaní na jej strane nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva na strane odporkyne. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalobcu, týmto úkonom iba dopĺňal skutkové tvrdenia, ktoré mali byť uvedené už v podanom návrhu.

Z trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 214,11 eura (3 x 71,37 eura) za 3 vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podľa písm. c) podanie návrhu na súd a písm. d) účasť na pojednávaní vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrada hotových výdavkov predstavuje 24,47 eura (2 x 8,04 eura + 1 x 8,39 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, náhrada za stratu času za 8 začatých polhodín cestou zo sídla zástupcu navrhovateľa na miesto pojednávania a späť predstavuje 111,84 eura (8 x 13,98 eura) podľa § 17 ods. 1 vyhlášky a náhrada za cestovné zo sídla zástupcu navrhovateľa, Piešťany, na miesto pojednávania, Banská Bystrica a späť, spolu 340 km, pri cene pohonných hmôt 1,213 eura za 1 liter a priemernej spotrebe 8,9 litra na 100 km predstavuje 115,79 eura podľa § 16 ods. 4 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 93,24 eura (základ dane 466,21 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Súd preto o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že na ich náhradu navrhovateľovi zaviazal vo výške 92,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 559,45 eura za zastúpenie advokátom odporkyňu, ktorá je podľa § 149 ods. 1 OSP povinná zaplatiť ju advokátovi.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.