

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200131
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200131.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, s.r.o., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176 zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, IČO 47 234 679 proti odporcovi T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., B. XX o zaplatenie 552,04 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 394,55 Eur spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 444,55 Eur od 10.05.2013 do 19.06.2013, z o sumy 394,55 Eur od 20.06.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,10 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 45,92 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 552,04 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku revolvingového úveru, ktorý navrhovateľ poskytol odporcovi na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa zmluvy o úvere bol odporcovi poskytnutý úverový rámec vo výške 320,-Eur. Revolving je možné charakterizovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je poskytovaný k uspokojovaniu priebežných finančných potrieb. Výšku poskytnutého úveru nie je možné stanoviť, preto sa schvaľuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola 320,-Eur. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné ani určiť výšku RPMN. Odporca bol v omeškaní so splácaním svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 23.04.2013 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Dĺžná suma pozostáva z istiny vo výške 470,14 Eur, z úroku vo výške 46,62 Eur, poistenia PZK vo výške 1,-Eur, upomienky II. vo výške 24,-Eur, opravných úrokov vo výške 0,26 Eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 7,84 Eur, úroku za poistné vo výške 0,16 Eur, úroku za nevyužitú GP - poistné vo výške 0,03 Eur a upomienky II. vo výške 1,99 Eur. Úrok z omeškania vyčíslil navrhovateľ zo sumy 602,04 Eur za obdobie od 10.05.2013 do 19.06.2013 a zo sumy 552,04 Eur od 20.06.2013 do 19.12.2014 spolu vo výške 76,20 Eur. Odporca svoj dlh zaplatil po oznámení o splatnosti celého úveru len čiastočne vo výške 50,-Eur dňa 19.06.2013, zvyšnú časť dlžnej sumy neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej sumy 552,04 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 76,20 Eur priznať aj zákonný úrok z omeškania zo sumy 552,04 Eur od 20.12.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/16/2015, najmä návrhom na začatie konania, úverovou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, úverovými podmienkami pre Clubcard kreditnú kartu, výzvou k splateniu celého dlhu, predžalobnou výzvou, výpisom čerpania, splátok a úhrad a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z., Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) a y) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych

dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 19 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom 320,-Eur, ktorý sa zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 4% z dlžnej čiastky, termín splatnosti bol uvedený k 20. dňu v mesiaci, pri ročnej úrokovej sadzbe uvedenej ako 26,28 %, 11,88 %*. Na konci textu zmluvy je drobnými písmenami pri znaku * uvedené - v závislosti na výške čerpanej čiastky viď Sadzobník. V zmluve sa nenachádza údaj o RPMN ani o priemernej RPMN pre kreditné karty. Odporca bol výzvou zo dňa 23.04.2013 vyzvaný k splateniu celého dlhu vo výške 602,04 Eur do 15 dní od odoslania výzvy.

Predmetnú zmluvu, ktorú odporca uzavrel s navrhovateľom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zároveň aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporcom ako spotrebiteľom. Predtlač formulára mal navrhovateľ pripravenú vopred a dopisovali sa iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, pričom on sám obsah zmluvy ani podmienok nemohol ovplyvniť.

Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy uvádzal náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú, považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy a termíne jej konečnej splatnosti, úrokovej sadzbe, RPMN a priemernej RPMN, na základe čoho je potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Z obsahu zmluvy nie je možné zistiť, či bola zmluva uzavretá na dobu určitú resp. na dobu neurčitú, pričom podľa súdu je možné aj pri revolvingovom úvere ohraničiť trvanie zmluvy. Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu, tak táto nie je vyjadrená presne a zrozumiteľne. V zmluve sú uvedené dva údaje, pričom je na konci textu zmluvy uvedený iba odkaz na sadzobník, pretože úroková sadzba má závisieť od výšky čerpanej sumy. Zákon však vyslovene uvádza, že zmluva musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Samotné dojednanie v zmluve však nespĺňa tieto kritériá. Dlžník má vedieť už priamo pri podpise zmluvy za aký úrok si peniaze požičiava. V zmluve nie je uvedená ani RPMN. Napriek tvrdeniu navrhovateľa, že pri revolvingovom úvere nie je možné RPMN určiť, táto sa dá vypočítať podľa § 19 zákona podľa údajov známych v čase uzavretia zmluvy. V zmluve nie je uvedená ani priemerná RPMN, ktorá sa v zmysle zákona zverejňuje a bola známa v čase uzavretia zmluvy.

Odporca vyčerpal spolu sumu vo výške 533,10 Eur a zaplatil do platnosti dlhu sumu 88,55 Eur a po splatnosti dňa 19.06.2013 sumu 50,-Eur, spolu sumu vo výške 138,55 Eur. Preto ho súd zaviazal na zaplatarenie rozdielu medzi poskytnutou istinou (533,10 Eur) a zaplatarenou sumou (138,55 Eur) vo výške 394,55 Eur, vo zvyšku súd návrh zamietol.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil od 10.05.2013 t.j. po uplynutí lehoty na zaplatarenie dlhu uvedenej vo výzve k splatneniu celého dlhu. Súd priznal úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 444,55 Eur od 10.05.2013 do 19.06.2013, zo sumy 394,55 Eur od 20.06.2013 do zaplatarenia, pričom výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatarenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 37,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 106,94 Eur za 2 úkony právnej služby po 36,52 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (71,47 % - 28,53 % = 42,94 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatarený súdny poplatok priznal vo výške 16,10 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 45,92 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 62,02 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).