

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18C/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200232
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415200232.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX Ž. I. K., proti odporcovi: L. J., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX/X, XXX XX Ž. I. K., o neúplnom podaní označenom ako „Návrh na neoprávnené používanie cudzej veci - mot. vozidla“, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 14.01.2015, tunajšiemu súdu doručené dňa 14.01.2015.

odôvodnenie:

Dňa 14.01.2015 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu neúplné písomné podanie zo dňa 14.01.2015 označené ako „Návrh na neoprávnené používanie cudzej veci - mot. vozidla“, z obsahu ktorého nebolo zrejmé čoho sa navrhovateľ podaním domáhal, preto tunajší súd v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 OSP vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 18C/11/2015-9 zo dňa 13.03.2015, aby doplnil svoje podanie s poučením, že ak písomné podanie nebude v stanovenej lehote doplnené súd ho odmietne. Toto uznesenie navrhovateľ prevzal dňa 02.04.2015 s tým, že navrhovateľ nezaslal súdu doplnené podanie.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'> podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523210a'&ucin-k-dni='30.12.9999'> rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona tunajší súd postupoval v konaní tak, že podanie navrhovateľa zo dňa 14.01.2015 odmietol, keď navrhovateľ uvedené podanie nedoplnil tak, ako bolo uvedené vo výroku uznesenia tunajšieho súdu č.k. 18C/11/2015-9 zo dňa 13.03.2015 a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.