

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201304  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201304.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., Bratislava, Staré Grunty 7, IČO 35 717 769 zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Bratislava, Na vršku 12 proti odporkyni F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Z., J. D. W. XXX/XX o zaplatenie 264,40 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,40 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 112,40 Eur od 09.11.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 264,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 264,40 Eur od 09.11.2012 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 39,60 Eur, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 400,-Eur za odplatu vo výške 152,-Eur, teda odporkyňa mala celkovo vrátiť sumu 552,-Eur, ktorú sumu sa zaviazala vrátiť v 13 mesačných splátkach, prvé tri splátky po 2,-Eur a 10 splátok po 54,60 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Do dňa podania návrhu bola na účet navrhovateľa pripísaná suma 287,60 Eur. Keďže odporkyňa nesplácala úver riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, oznámil jej navrhovateľ stratu výhody splátok. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 28.11.2012 navrhovateľ oznámil odporkyni, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 08.11.2012. Dlžná čiastka predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 552,-Eur a čiastkou 287,60 Eur, ktorá bola uhradená odporkyňou. Vzhľadom na to, že zvyšná časť dlžnej sumy nebola zaplatená, domáhal sa navrhovateľ svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal priznať aj zmluvnú pokutu za každý mesiac omeškania vo výške 13,20 Eur, ktorú si uplatnil za 3 mesiace.

Odporkyni bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrila k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/97/2015, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, oznámením o zosplatnení záväzku a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 400,-Eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny a za poskytnutie úveru si navrhovateľ účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny (spolu označované ako odplata). Úver bol teda poskytnutý za odplatu vo výške 152,-Eur a odporkyňa mala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky vo výške 552,-Eur, ktorú sumu sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 13 mesačných splátkach, z toho prvé tri splátky vo výške 2,-Eur a ostatných 10 splátok vo výške 54,60 Eur každá. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplataenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zároveň bol v zmluve uvedený doporučený termín úhrady jednotlivých splátok, a to 20. dňa v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v obchodných podmienkach vo výške 67,70 %.

Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú resp. sú uvedené nesprávne považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou neobsahuje jasné a presné vyjadrenie termínov jednotlivých splátok, termín konečnej splatnosti úveru, úrokovú sadzbu a je v nej nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov.

Konečná splatnosť (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky a nakoniec ani prvej splátky) v zmluve nie je uvedená a bez pochybností sa nedá ani určiť odkazom na dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok a ich počet. Zmluva ustanovuje, že prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplataenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Teda prvá splátka mala byť splatná dňa 09.03.2012, druhá splátka dňa 08.04.2012, tretia splátka dňa 08.05.2012, štvrtá splátka dňa 07.06.2012, piata splátka dňa 07.07.2012, šiesta splátka dňa 06.08.2012, siedma splátka dňa 05.09.2012, ôsma splátka dňa 05.10.2012, deviata splátka dňa 04.11.2012, desiatá splátka dňa 04.12.2012, jedenásta splátka dňa 03.01.2013, dvanásť splátka dňa 02.02.2013 a trinásť splátka dňa 04.03.2013. Zároveň je však v zmluve uvedené, že doporučený termín úhrady jednotlivých splátok je 20. dňa v mesiaci. Tieto dva spôsoby určenia dátumov splatnosti jednotlivých splátok si vzájomne odporujú, pretože podľa rozpisu mala byť posledná splátka splatná 04.03.2013, avšak podľa odporúčania 20.03.2013. Zároveň je tento spôsob výpočtu náročný, pretože nie sú uvedené presné dátumy jednotlivých splátok a v číselnom vyjadrení to nie je zhodný deň v tom - ktorom mesiaci vzhľadom na to, že nie každý mesiac má iba 30 dní. Z týchto dôvodov mal súd za to, že splatnosť jednotlivých splátok, ako aj konečná splatnosť úveru nie je v zmluve uvedená jasným a zrozumiteľným spôsobom, čo má rovnaké dôsledky, ako keby nebola uvedená vôbec. V zmluve nie je uvedená ani úroková sadzba, je iba uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny, pričom výška úroku bola určená za 13 mesiacov a nie za jeden rok.

Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je uvedená v bode 1 Obchodných podmienok zmluvy pri úvere s dobou splatnosti 13 mesiacov vo výške 67,70 %. Údaj uvedený v zmluve nezodpovedá skutočnosti a uvedenie všeobecnej hodnoty RPMN len v predtlačí zmluvných podmienok (teda bez vzťahu ku konkrétnym sumám a podmienkam danej zmluvy) nemožno považovať za splnenie podmienky uviesť v zmluve RPMN, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že rovnaká výška RPMN je uvedená vo všetkých zmluvách bez ohľadu na výšku požičanej sumy a dobu splatnosti.

V článku 3 Obchodných podmienok bolo dojednané, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok, je veriteľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia dlžnej čiastky. Navrhovateľ v návrhu požadoval od odporkyne zaplatenie zmluvnej pokuty 3,30 % z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania, spolu vo výške 39,60 Eur za omeškanie od novembra 2012 do januára 2013, t. j. za 3 mesiace.

Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, kde navrhovateľ vystupuje ako dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľka, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ide o formulárovú zmluvu (vrátane Obchodných podmienok), do ktorej textu nemôže dlžník žiadnym spôsobom zasahovať. Súd je toho názoru, že v spotrebiteľských veciach by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, pričom už samotná táto skutočnosť vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, pretože dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti. Ak ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá bude prijateľná v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Takéto dojednanie v tomto konkrétnom prípade predstavuje neprimerane vysokú sankciu za porušenie zmluvného záväzku splácať spotrebiteľský úver riadne a včas, pretože pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov predstavuje výška zmluvnej pokuty 39,60 % ročne. Súd má za to, že zmluvná pokuta je neprimeraná a v rozpore so zásadou dobrých mravov uvedenou v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že zmluvná pokuta nie je uvedená priamo v texte zmluvy, ale iba v obchodných podmienkach, ktoré by však mali upravovať iba všeobecné náležitosti.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že poskytnutý úver je potrebný považovať za úver poskytnutý bez úroku a bez poplatkov. Poskytnutá suma úveru bola 400,-Eur. Odporkyňa zaplatila celkovo sumu 287,60 Eur. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporkyňu zaplatiť rozdiel medzi poskytnutou istinou (400,-Eur) a zaplatenou sumou (287,60 Eur) vo výške 112,40 Eur, vo zvyšku súd návrh ohľadom požadovanej istiny a zmluvnej pokuty zamietol.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 112,40 Eur od 09.11.2012 až do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti úveru. Výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).