

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010347
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822010347.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Michala Eliaša v trestnej veci proti obžalovanému F. T., nar. X.XX.XXXX v R., trvale bytom R., N. XXXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby llava, trestne stíhaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zákona na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.11.2022, prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.10.2022, sp. zn. 2T/59/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 322 ods. 2 Tr. poriadku bez zrušenia napadnutého rozsudku sa vracia vec okresnému súdu, aby postupom podľa § 328 ods. 1 Tr. poriadku rozhodol o chýbajúcom obligatórnom výroku o treste zákazu činnosti v zmysle § 42 ods. 2 tretia veta Tr. zákona, ktorý bol uložený skorším trestným rozkazom.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.10.2022, sp. zn. 2T/59/2022 bol obžalovaný F. T. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1

dňa 25.08.2021 v čase okolo 18.00 hod vzal z vchodu č. X na X. Z. v A. bicykel značky Author Pegasus A52, model Spirit AK, výrobné číslo J bielej farby, ktorý tam bol opretý o stenu v chodbe na štvrtom poschodí, oproti bytu č. XX, čím spôsobil poškodenie G. G., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom X. Z. XXXX/X, A. škodu odcudzením vo výške 250,- eur,

v bode 2

dňa 16.10.2021 v čase okolo 17.05 hod. v predajni U., nachádzajúcej sa na O. námestí v A., úmyselne odcudzil 2 ks Velkopopovický kozel plechovka spolu v hodnote 1,38 eur, 1 ks Malinový destilát v hodnote 12,99 eur, 1 ks Pálenka z jahôd v hodnote 10,99 eur tým spôsobom, že tento tovar si na predajnej ploche vložil do batohu, ktorý mal so sebou a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby tento tovar priznal a zaplatil, kde bol prichytený pracovníkom SBS, čím si úmyselne prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu poškodenej spoločnosti U. Z. republika, v.o.s., IČO: XXXXXXXX, so sídlom F. XE, N. v celkovej výške 25,36 eur,

v bode 3

dňa 29.10.2021 v čase okolo 10.15 h v predajni W. W., filiálka č. XXX, v Obchodnom centre Z. shop na C. ceste XXXX/X v A. vzal 1ks holiaci strojček zn. Philips Orié Blade str. QP2620/20 v hodnote 39,95

eura, ktorý si na predajnej ploche vložil do vnútra svojej bundy, ktorú mal v tom čase na sebe a následne sa takto presunul k pokladničnej zóne, kde prešiel cez ňu bez priznania tohto tovaru a zaplataenia zaň, čím spôsobil škodu poškodenej spoločnosti W. drogerie markt, s.r.o., so sídlom D., XXX XX N., IČO: XX XXX XXX vo výške 39,95 eura,

v bode 4

dňa 03.11.2021 v čase okolo 03.00 hod. v A., na ulici F. L. N. H. č. 7, zatlačením nohou, teda za použitia násillia, prekonal uzamknutie na lepenkových dverách od kočikárne, čím došlo k ohnutiu jazýčka na zámkovom mechanizme, následne vošiel do kočikárne, odkiaľ vzal 1 ks dámsky bicykel zn. CTM, model Christine, výr. č. nezistené, r. v. 2018, čierno-fialovej farby v hodnote 270,- eur, s odpruženou prednou vidlicou a s namontovanou detskou sedačkou v hodnote 40,- eur, čím poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. L. N. H. XXX/X, A. spôsobil škodu odcudzením vo výške 310,- eur,

v bode 5

dňa 04.11.2021 v čase okolo 22.00 hod. v A. pri železničnej stanici na X. T. S. vzal horský bicykel Author, striebornej farby s bordovými doplnkami a nosičom čiernej farby, ktorý bol uzamknutý zámkom na bicykel čiernej farby o stojan na bicykle, kde tento záмок prestrihol kliešťami na plech, čím spôsobil poškodenému O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. M. F. XXX/XX, A. škodu celkovej výške 33,- eur,

v bode 6

dňa 08.11.2021 v čase okolo 18.56 h na D. ulici v A. vzal bicykel Rock Machine Storm 90, modrooranžovej farby, ktorý bol uzamknutý číselným zámkom na bicykel čiernej farby o stojan na bicykle pred hlavným vchodom do X. kardinála G., D. ulica XXXX, A., kde tento záмок prestrihol kliešťami na plech, čím spôsobil poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. R. XXXX/XX, H. H. škodu v celkovej výške 403,- eur,

v bode 7

dňa 18.11.2021 v čase okolo 16.15 h bližšie nezisteným spôsobom odcudzil na X. Š. R. XX v A. horský bicykel zn. Cube Aim SL 29" 2019, šedomodrej farby, veľkosť 23", sériové číslo P=J ktorý bol uzamknutý zámkom na bicykel čiernej farby o plot v areáli Y. pre deti a rodiny, do ktorého vošiel cez neuzamknutú bránu, čím spôsobil poškodenému O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X. M. F. XXX/XX, A. škodu v celkovej výške 453,- eur,

a skutkov pod bodmi 1. až 7. sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/21/2020 zo dňa 29.5.2020, právoplatným dňa 20.6.2020 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k predchádzajúcemu nepodmienečnému trestu v trvaní 1 (jeden) rok, uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/68/2019-54 zo dňa 30.8.2019, právoplatným dňa 10.10.2019, ktorý vykonal 4.11.2020

v bode 8

napriek tomu, že dňa 16.10.2021 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch drobnou krádežou tovaru v predajni OD U., O. nám. A., za ktorý bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Prievidza v blokovom konaní číslo bloku XXXXXXXXX pokutou vo výške 50 eur nezaplatenou na mieste,

dňa 15.12.2021 o 16.50 hod. v obchodoch dome U., ul. D. v G. D. O., odcudzil antiperspirant značky Nivea AP B&W POWER v hodnote 1,99 eur tak, že si ho vložil do plátennej tašky a prešiel bez zaplataenia za pokladničnú zónu, kde bol zastavený bezpečnostnou službou a tovar bol vrátený, čím spôsobil subjektu U. Z. republika, v.o.s., ul. F. X/E, N., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 1,99 eur,

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1 Trestného zákona k spoločnému, súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky

nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému F. T. trestným rozkazom OS Partizánske č. 1T 76/2021 zo dňa 30.11.2021, právoplatný dňa 19.7.2022, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože prokurátor podal proti nemu v zákonnej lehote písomne odvolanie v neprospech obžalovaného len proti výroku o treste pre absenciu výroku o treste zákaze činnosti. Prokurátor v odôvodnení odvolania uviedol nasledovné:

„V uvedenej väzobnej trestnej veci obžalovaného F. T. rozhodol samosudca Okresného súdu Prievidza Rozsudkom sp. zn. 2T/59/2022 zo dňa 17.10.2022, zatiaľ neprávoplatným, ktorým (okrem iných výrokov - o vine, o náhrade škody) rozhodol aj o treste. V tomto výroku o treste samosudca konštatoval (okrem iného) uloženie aj súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, na čo nadväzoval výrok o zrušení (uplatnení) § 42 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia samosudca zrušoval výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 76/2021 zo dňa 30.11.2021, doručený 19.04.2022, právoplatný 19.07.2022. Teda touto časťou nového výroku o treste v podstate došlo k zrušeniu nielen výroku o treste odňatia slobody daného trestného rozkazu, ale aj k zrušeniu predtým uloženého trestu zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá v cestnej premávke po dobu 18 (osemnásť) mesiacov (podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona.

Preto vo vzťahu k vyššie uvedenému rozsudku podávam odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného a to proti výroku o treste, ktorý bol uložený obžalovanému F. T., konkrétne len pre absenciu výroku o treste zákazu činnosti.

Navrhujem, aby odvolací súd v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám rozhodol (bez zrušenia napadnutého rozsudku), že sa napadnutý rozsudok dopĺňa o chýbajúcu časť výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1 Trestného zákona na dobu 18 (osemnásť) mesiacov, prípadne aby odvolací súd v súlade s § 322 ods. 2 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa (bez zrušenia napadnutého rozsudku) s nariadením, aby postupom súladným s § 328 a nasl. Trestného poriadku, po vytýčení iba „verejného zasadnutia“ rozhodol „doplňujúcim rozsudkom“, ktorým bude doplnená chýbajúca časť výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1 Trestného zákona na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.“

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na neverejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním.

Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním prokurátora napadnuté výroky o uloženom treste obžalovanému.

Z dôvodov podaného odvolania vyplýva, že prokurátor namietal porušenie ustanovení Trestného zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku. S uvedenou odvolacou námietkou sa odvolací súd stotožnil.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že okresný súd s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1 a 2 Tr. zákona v danom prípade uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne za súčasného zrušenia výroku o trestoch odňatia slobody v trvaní 1 mesiac nepodmienečne a zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 18 mesiacov, ktoré boli obžalovanému uložené skorším trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 1T/76/2021 zo dňa 30.11.2021. Pri rozhodovaní o súhrnnom treste však okresný súd nepostupoval dôsledne podľa ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko v rozpore s uvedeným ustanovením opomenul obligatórne uložiť aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 18 mesiacov, ktorý bol uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 1T/76/2021 zo dňa 30.11.2021.

Vzhľadom na uvedené pochybenie okresného súdu, ktorým došlo k porušeniu Trestného zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, odvolací súd z dôvodu chýbajúceho obligatórneho výroku o treste zákazu činnosti, prejednávanej trestnú vec podľa § 322 ods. 2 Tr. poriadku vrátil okresnému súdu, aby o chýbajúcom výroku rozhodol postupom podľa § 328 ods. 1 Tr. poriadku, bez toho, aby zrušil napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 2 Tr. poriadku ak napadnutý rozsudok je chybný len v tom, že niektorý výrok v ňom chýba alebo je neúplný, môže odvolací súd bez zrušenia napadnutého rozsudku vec súdu prvého stupňa vrátiť s nariadením, aby o chýbajúcom výroku rozhodol alebo neúplný výrok doplnil.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.