

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 49P/226/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214226579  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214226579.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Alenou Čakváriovou vo veci starostlivosti o mal. V. K., nar. X.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova ul.č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: A. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Ľ. Š. XX, J., prechodne bytom Č. T.Č. XX, O. a Ľ. K., nar. XX.X.XXXX, bytom trvale Ľ. Š. XX, J., prechodne bytom Č. U. XX, S. K. Z., zastúpený JUDr. Vladimírom Servátkom, advokátom so sídlom Pri Podlužianke č. 3, Levice, o návrhu matky na zmenu zverenia maloletého dieťaťa rozhodol

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého V. výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 1.6.2015.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu v Q. č.k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti o zverení maloletého Patrika a výživnom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd v J. dňa X.X.XXXX, postúpeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX, sa matka domáhala zmeny zverenia, teda zverenia mal. V. do osobnej starostlivosti matky z dôvodu, že matka sa s maloletým presťahovala do O., pričom dieťa nastúpilo od septembra XXXX na základnú školu v O.. Výživné žiadala matka určiť na mal. V. vo výške 200 eur mesačne od 1.6.2015.

Otec súhlasil so zverením mal. V. do osobnej starostlivosti matky, keďže ukončením dochádzky v škôlke a nástupom na základnú školu nie je možné realizovať striedavú starostlivosť o dieťa. S navrhovanou výškou výživného nesúhlasil. Kolízna opatrovníčka navrhla dieťa zveriť do starostlivosti matke, výživné na dieťa doporučila určiť vo výške 180 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s vyjadrením právneho zástupcu otca a kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s obsahom spisu a to: rozsudkom Okresného súdu J. č.k. XC/XXX/XXXX-XX, rozsudkom Okresného súdu v Q. č.k. XP/XXX/XXXX-XX a obsahom pripojeného spisu, rodným listom mal. dieťaťa, rozhodnutím a potvrdením o návšteve školy, potvrdením o príjme otca a matky, pracovnými zmluvami, Ukončením pracovného pomeru z 3.9.2014, Dohodou o vykonaní práce z 10.9.2014, dokladmi o nákladoch na bývanie matky a otca, dokladmi o výdavkoch na dieťa, výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, Správy katastra J., rozhodnutím Daňového úradu K. z 21.11.2014, Personálnymi rozkazmi, Darovacou zmluvou so zriadením vecného bremena z 16.11.2013, návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností z 4.10.2013, Dohodou o urovnaní z 29.10.2014, Zmluvou o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o splátkovom úvere, zo

16.7.2014, Zmluvou o splátkovom úvere z 9.7.2008, Zmluvou o nájme bytu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súd J. č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 26.11.2010 súd rozviedol manželstvo A. K. a L. K. a schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. V. K.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2010.

Rozsudkom Okresného súdu v Q. č.k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 25.10.2011 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril mal. V. K. do striedavej starostlivosti rodičov s tým, že striedavá starostlivosť sa bude vykonávať v pravidelných dvojtýždňových intervaloch so striedaním vždy v nedeľu o 11.00 hod. v mieste bydliska maloletého počnúc dňom 30.10.2011 o 11.00 hodine, kedy si maloletého prevezme do svojej starostlivosti matka. Obvyklým bydliskom maloletého bude aj naďalej bydlisko matky. Súd súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu J. č.k. 6C/135/2010 zo dňa 26.11.2010 v časti výroku o zverení V.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2011. Z obsahu pripojeného spisu č.k. 8P/118/2011 súd zistil, že príjem otca v čase vyhlásenia rozsudku predstavoval 746 eur mesačne netto, príjem matky činil 274 eur mesačne netto. Maloletý V. navštevoval materskú škôlku.

Mal. V. navštevuje prvý ročník základnej školy v O.. Matka mu uhrádza poplatok za stravu v škole vo výške 20 eur mesačne, poplatok za školský klub vo výške 27,12 eur mesačne. Dieťa navštevuje výtvarný krúžok, bez poplatku. Nemá zdravotné problémy. Otec prispieva na výživu mal. V., s maloletým sa stretáva, synovi kupuje veci na oblečenie, potraviny. S maloletým trávi aj časť prázdnin.

Matka je rozvedená, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Je zamestnaná, jej priemerný mesačný príjem činí 340 eur mesačne netto. Do 5.9.2014 bola zamestnaná v spol. D., a.s. pracovný pomer ukončila dohodou. V mesiaci september 2014 pracovala na základe Dohody o vykonaní práce uzatvorenej so zamestnávateľom G. Q., príjem v uvedenom mesiaci mala vyplatený vo výške 84,02 eur netto. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, pracuje ako predavačka. Býva so synom v 2-izbovom byte v podnájme /Zmluva o nájme bytu z 1.6.2011/. Jej výdavky na bývanie predstavujú 230 eur mesačne poplatok za nájom, 28 eur mesačne elektrika, plyn 3 eur mesačne, TV a rozhlas 4,64 eur mesačne. Matka má cestovné výdavky vo výške 60 eur mesačne. Nespláca žiadne pôžičky, nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že zmenu zverenia dieťaťa žiada z dôvodu presťahovania sa do O., kde býva už štyri roky. Dôvodom odsťahovania je, že si našla priateľa. Pokiaľ mal. V. navštevoval materskú škôlku, realizovali striedavú starostlivosť o dieťa po dvoch týždňoch za akceptácie škôlky. Od septembra 2014 V. nastúpil na základnú školu v O., od toho času býva s matkou. Cez prázdniny a na predĺžené víkendy trávi čas s otcom. Výživné na dieťa navrhla určiť od júna 2015 z dôvodu, že otec na výživu syna prispieval doposiaľ sumou po 100 eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že jej ďalším výdavkom je úhrada za pomoc pri opatrovaní syna, keďže pracuje dlhšie aj cez víkendy, vypomáha jej susedka, ktorej zaplatila v mesiaci január 2015 sumu 159,25 eur, v decembri 2014 sumu 129,50 eur. Opatrovateľku potrebuje, nakoľko jej nemá kto pomôcť, otec jej zomrel a s mamou sa nerozpráva. S opatrovateľkou má uzatvorenú zmluvu len ústne, našla ju cez internet. Matka potvrdila, že otec synovi kupuje veci, ktoré si dieťa môže priniesť aj k nej.

Otec je rozvedený, bez ďalších vyživovacích povinností. Je zamestnaný, jeho priemerný mesačný príjem činí 962,41 eur mesačne netto. Otec býva v byte so svojou matkou v S. K. Z.. Byt je v jeho výlučnom vlastníctve, nadobudnutý bol darovaním /Darovacia zmluva so zriadením vecného bremena z 18.11.2013/. Ich výdavky na bývanie predstavujú poplatok za plyn vo výške 63 eur mesačne, elektrika 47 eur mesačne, nájom 59 eur, koncesionárske poplatky vo výške 5 eur. Otec je vlastníkom predmetného bytu a 3-izbového bytu nachádzajúceho sa v J. / výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, Správy katastra J./, nadobudnutého z majetkového vyporiadania s matkou dieťaťa. Za byt v J. uhrádza pravidelne mesačne poplatok za elektriku vo výške 71 eur mesačne, plyn 63 eur mesačne, nájom 50 eur mesačne. Byt je zaťažený úverom, mesačná splátka činí 180 eur, splátku hradí otec. Byt je neobývaný. Otec iný majetok nevlastní. Na základe Dohody o urovaní majetku z BSM uhrádza otec mesačne matke sumu 167 eur.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí so zverení mal. V. do osobnej starostlivosti matky. Výživné na dieťa navrhol určiť vo výške 180 eur mesačne. Otec poukázal na rozhodnutie matky odsťahovať sa do O., matke navrhol pokračovať v striedavej starostlivosti. Ak by zostala v J., nebol by problém, pomohol by s dieťaťom. Náklady na bývanie v byte, v ktorom býva s matkou na základe ich spoločnej dohody platí on, jeho matka zabezpečuje výdavky na stravu pre oboch. Byt v J. prenajímal v roku 2014. Prenájom musel ukončiť. Do domu sa nasťahovala rómska rodina, má problémy nájsť ďalších nájomcov a byt predat', pretože sa nachádza na 4.poschodí bez výťahu.

Právny zástupca otca poukázal na možnosti otca dieťaťa, ktorého príjem je síce normálny, avšak nie nadštandardný. Výdavky vyčíslené matkou nepovažuje všetky za nevyhnutné. Poukázal na prednosť platby výživného pred inými výdavkami, na skutočnosť, že nehnuteľnosť, ktorú otec nadobudol vyporiadanim z BSM mu neprináša žiaden výnos. Zaťažila ho úverom vo výške 170 eur mesačne, matke musí platiť sumu 167 eur mesačne. Táto nehnuteľnosť nie je pre otca aktívum, ale záťaž. Otec dieťaťa nie je v pozícii nezodpovedného otca, s dieťaťom sa stretáva, trávi s ním prázdniny, platí všetky výdavky, kupuje mu oblečenie, jedlo. Jeho bývalá manželka si vybrala život v nákladnom meste, jej výdavok na bývanie spochybňuje. Nie je zrejmé, či má uzatvorenú nájomnú zmluvu alebo či býva v byte zadarmo. Spochybnil platbu opatrovateľke, ako nepreukázanú. Striedavá starostlivosť nezaničila z dôvodov na strane otca, ale nástupom dieťaťa do základnej školy. Otec je vždy ochotný riešiť veci podľa možnosti, nemieni však financovať náklady matky.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh je opodstatnený. Súd mal preukázané, že matka od nástupu dieťaťa do základnej školy, t.j. od septembra 2014, zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého V., keďže v predchádzajúcom období rodičia realizovali striedavú starostlivosť o dieťa. Matka so synom sa presťahovali do O., nástupom do školy nebolo možné pokračovať v takejto starostlivosti o dieťa. Otec návrh v časti zverenia dieťaťa akceptoval, poukázal však na rozhodnutie matky a jeho obmedzenie v kontakte s dieťaťom, ktorý sa realizuje väčšinou v čase voľna a prázdnin. Vzhľadom k tomu, že otec s návrhom v tejto časti súhlasil, a nemal iné výhrady, súd návrhu matky na zmenu zverenia vyhovel.

V súvislosti so zmenou zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matky vznikla potreba určenia výživného otcovi na maloleté dieťa. Pri určení výšky výživného na maloletého V. súd v prvom rade prihliadal na vek dieťaťa a jeho nástup na základnú školu, s čím sú nepochybne zvýšené výdavky na dieťa, zabezpečenie jeho potrieb školských alebo mimoškolských aktivít. Je nesporné, že matka má výdavky na dieťa i v súvislosti so zabezpečením stravy a ošatenia, pričom obaja rodičia potvrdili, že otec prispieva synovi aj nad rámec výživného, ktoré mesačne uhradza vo výške 100 eur na základe dohody rodičov. Súd súčasne prihliadal na príjmy a pomery oboch rodičov, ich schopnosti a možnosti. Súd mal preukázané, že matka dosahuje príjem vo výške cca 340 eur mesačne, nie je zaťažená úverom, so synom býva sama, nesporne jej vznikajú i náklady na bývanie a realizovanie platieb na

bežné výdavky. Pokiaľ argumentuje platbou titulom opatrovania dieťaťa, súd konštatuje, že úhrady týchto platieb nepreukázala. Na strane otca súd zohľadnil výšku príjmu, ktorá dosahuje sumu cca 960 eur mesačne, pričom otec spláca hypotekárny úver, ktorý nadobudol spolu so zaťaženou nehnuteľnosťou vyporiadaním sa s bývalou manželkou na základe dohody o urovnaní. Týmto titulom realizuje i platbu vo výške 160 eur mesačne matke dieťaťa. Súd prihliadol na skutočnosť, že otec je vlastníkom dvoch nehnuteľností, pričom užíva len jednu z nich. Nehnuteľnosť v J. je neobývaná, otec si plní len záväzky z nej a pravidelne uhrádza platby súvisiace s nákladmi za tento byt. Otec síce argumentoval skutočnosťou, že byt prenajímal, aktuálne ho má záujem predať, čo sa doposiaľ nepodarilo zrealizovať z dôvodov nesplnenia požiadaviek kupcov. Je však nesporné, že otázku tejto nehnuteľnosti, ktorá ho len zaťažuje musí riešiť a prípadne byt prenajať, aspoň za nájom, aby znížil svoje bežné náklady na tento byt. Pokiaľ otec argumentuje platbami za bývanie v byte, v ktorom býva spolu s matkou, súd dáva do pozornosti otca, že stará matka má povinnosť podieľať sa na nákladoch na bývanie v podiele ?.

Pri určení výživného otcovi súd prihliadal i na predchádzajúce rozhodnutie o výživnom, ktoré bolo upravené v roku 2010, pričom od uvedeného obdobia uplynula doba piatich rokov a na strane dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže nastúpil na základnú školu. Vzhľadom na vek dieťaťa a zabezpečenie jeho potrieb súd určil výživné otcovi na maloletého vo výške, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Pokiaľ ide o povinnosť otca splácať pôžičku, je potrebné uviesť, že výživné na maloleté dieťa je prednostnou pohľadávkou. V prípade, že je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, táto sa bude podieľať na zabezpečení osobnej starostlivosti o maloletého a súčasne prispievať na jeho výživu a zabezpečenie potrieb. Súd aj po zohľadnení plnení otca nad rámec dohodnuté výživného dospel k záveru, že vzhľadom na príjem a výdavky matky je navrhovaná výška výživného primeraná veku, potrebám dieťaťa a príjmu a majetkovým pomerom otca. Súd nespochybňuje zodpovedný prístup otca k rodičovstvu a nespuruje ani skutočnosť, že práve matka sa rozhodla žiť s dieťaťom v hlavnom meste, čím sa jej životné náklady zvýšili. Rozvodom manželstva však nastali nové okolnosti na strane každého z rodičov, pričom matka riešila svoju situáciu odsťahovaním sa do iného mesta.

Súd výživné určil od 1.6.2015 v zmysle návrhu matky zohľadňujúc doterajšiu starostlivosť o dieťa aj zo strany otca a dobrovoľné platby a príspevky titulom výživného. Na základe uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.