

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211036
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313211036.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa DOMBYT Čadca, U Kyzka 751, Čadca, IČO: 35 658 312, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849 proti odporcovi V. N., I. XX.X.XXXX, B. XXXX, Č. v konaní o zaplatenie 78,58 € s 5,5% úrokom z omeškania ročne od 26.9.2013 do zaplatenia takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a čo do zaplatenia 5,5% úroku z omeškania ročne zo sumy 78,58 € od 26.9.2013 do zaplatenia.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Dňa 22.10.2013 navrhovateľ podal návrh proti odporcovi. Žiadal, aby mu zaplatil 78,58 € s 5,5% úrokom z omeškania ročne od 26.9.2013 do zaplatenia a nahradil trovy konania. Uviedol, že suma 78,58 € je predmetom sporu z toho dôvodu, že odporca užíva byt bez právneho dôvodu, ale napriek tomu má povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním. Tvrdenia boli v tej rovine, že si neplnil uvedené povinnosti, neuhrádzal nájomné platby za služby spojené s užívaním bytu, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov vo výške 78,58 €. Neuviedol, za ktoré časové obdobie sú uvedené nedoplatky a neuviedol, na základe čoho vznikla odporcovi zmluvná povinnosť platiť nájomné a služby súvisiace s bývaním, keď v byte nebýva na základe platného právneho titulu nájomnej zmluvy. Právo na nájomné vzniká na základe platnej nájomnej zmluvy. Navrhovateľ však tvrdil, že platná nájomná zmluva medzi navrhovateľom a odporcom neexistuje, pretože bola uzavretá dňa 1.10.2011 na dobu 1 roka, teda do 1.10.2012. K opätovnému uzavretiu nájomnej zmluvy nedošlo. V rozpore s tým, že v návrhu uviedol, že žiada zaplatiť sumu 78,58 € ako zmluvný nárok, teda nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, zároveň uviedol, že odporca byt užíva bez právneho dôvodu a preto nárok uplatňuje podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka: „Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu.“. Pre preukázanie nároku na bezdôvodné obohatenie je však potrebné preukázať faktický a nie zmluvný stav. Predmetom sporu nebolo vyčíslenie faktických nákladov za užívanie bytu, ale zmluvný nárok nájomné a služby spojené s užívaním bytu za neurčité časové obdobie. Navyše predmetom sporu bol byt č. XX, Č., T. U., bytový dom č. XXXX, tak ako je označená aj adresa odporcu v návrhu. Platnosť nájomnej zmluvy, podľa tvrdení navrhovateľa, bola ukončená ku dňu 1.10.2012. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ani na preukázanie, že odporca fakticky po uvedenom dátume v byte býval. Súd vychádzal z odporu odporcu na čl. 18 spisu, kde uviedol, že žalovanú sumu zaplatil dňa 2.12.2013, na adrese, ktorá je uvedená v návrhu, nebýva (teda nebýva ani v spornom byte). Všetky zásielky, ktoré prichádzali na uvedenú adresu, mu z toho dôvodu neboli doručené, nevedel o nich. Nevedel, že má nejaký dlh, pretože v byte nebýva od doby, kedy odovzdal kľúče od bytu navrhovateľovi. Z toho dôvodu odmietol hradiť trovy konania a z toho dôvodu žiadal o oslobodenie od súdneho poplatku

z dôvodu, že je invalidný dôchodca, bol dlhodobo PN, má postihnutý zrak a je občanom ťažko zdravotne postihnutým. Pripojil poštovú poukážku na čl. 19 spisu o zaplatení sumy 78,56 € dňa 2.12.2013. Z toho mal súd preukázané, že do dispozície navrhovateľa sa platba 78,56 € dostala dňa 2.12.2013. Napriek tomu navrhovateľ produkoval ešte vyjadrenie k odporu ako úkon právnej pomoci dňa 26.5.2014 na čl. 34 spisu, teda úkon neefektívny, neúčelný. K späťvzatiu návrhu v časti zaplatenej sumy 78,58 € na čl. 53 spisu pristúpil navrhovateľ až 31.10.2014, hoci k platbe došlo dňa 2.12.2013.

Už z doručky na čl. 16 spisu mal súd preukázané (čo pri oboznámení sa so spisom podľa § 44 ods. 1 OSP mohol zistiť i navrhovateľ), že zásielka sa z adresy T. XXXX/XX, Č. vrátila dňa 20.11.2013 s reláciou poštového doručovateľa „adresát je neznámy“. Následne dňa 26.11.2013 bola doručená na adresu V. N., B. XXXX, Č.. Tým mal súd preukázané tvrdenie odporcu, že fakticky na uvedenej adrese v spornom byte nebýval a túto vedomosť navrhovateľ ako správca bytového domu mal možnosť objektívne zistiť nielen nahliadnutím do súdneho spisu, ale hlavne evidenciou skutočných užívateľov bytu, čo je jeho základným predmetom činnosti. Preto súd dospel k záveru, že navrhovateľ nemal preukázané ani časové obdobie odkedy-dokedy odporca fakticky byt užíval.

Uznesením č.k. 4C/169/2014-59 zo dňa 20.11.2014 súd zastavil konanie čo do istiny 78,58 € na základe späťvzatia návrhu podľa § 96 ods. 1, 3 OSP bez toho, že by skúmal základ uplatneného nároku.

Predmetom sporu tak ostalo príslušenstvo pohľadávky 5,5% úrok z omeškania ročne z istiny 7,58 € od 26.9.2013 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Príslušenstvo pohľadávky sleduje právny režim istiny. Súd preto musel skúmať, či vzniklo navrhovateľovi právo na istinu, ktorú odporca sám dobrovoľne zaplatil alebo mu toto právo nevzniklo a o aké právo išlo. V danom prípade súd mal za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, že mu vzniklo právo na zaplatenie sumy 78,58 €. V prvom rade nepreukázal, za ktoré časové obdobie túto sumu žiada zaplatiť. Bez uvedenia časového obdobia by navrhovateľ mohol opakovane žiadať zaplatenie totožnej sumy od odporcu. Odporcovi by tým bola odňatá možnosť sa brániť a preskúmať tvrdenia navrhovateľa, tak ako tomu bolo v tomto prípade. V druhom rade navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenia, že mu vzniklo právo na nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu vo výške 78,58 €. Právo na nájomné a platby spojené s užívaním bytu je právom, ktoré vzniká na základe platného právneho úkonu - nájomnej zmluvy. V konaní však sám navrhovateľ uviedol, že neexistuje platná nájomná zmluva, pretože nájomná zmluva zo dňa 1.10.2011 trvala len do 1.10.2012 a nebola predĺžená. Právo na nájomné a platby spojené s užívaním bytu nepreukázal. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ani na preukázanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Bездôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu.“. Preukázal, že nebola uzavretá platná nájomná zmluva. Nepreukázal časové obdobie, za ktoré bezdôvodné obohatenie žiadal. Nepreukázal, že fakticky odporca v uvedenom časovom období v byte skutočne býval. Navyše výšku nároku bezdôvodného obohatenia nemožno stotožniť s výškou zmluvného nároku na zaplatenie nájomného a služieb spojených s užívaním bytu. Pri bezdôvodnom obohatení je povinný navrhovateľ preukázať skutočné náklady za sporné časové obdobie. Bez platnej nájomnej zmluvy nevzniká užívateľovi bytu povinnosť platiť zmluvný nárok, nájomné a služby spojené s užívaním bytu, tak ako to bolo tvrdené v návrhu navrhovateľa.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľovi na základe týchto skutkových tvrdení v prejudiciálnej rovine nevzniklo právo na zaplatenie sumy 78,58 €. Taký záver je v prejudiciálnej rovine vzhľadom k tomu, že odporca túto sumu zaplatil dobrovoľne a navrhovateľ vzal návrh späť.

Za situácie, kedy navrhovateľovi nevzniklo právo na zaplatenie istiny 78,58 €, za situácie, kedy v konaní nebolo preukázané, za ktoré časové obdobie táto platba mala byť zaplatená, nebolo preukázané, kedy bola splatná, nebolo preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s platením dlhu, ktorý nebol povinný zaplatiť, u ktorého nebola stanovená časová relácia, za ktoré časové obdobie dlh má zaplatiť, u ktorého nebolo preukázané, že mu výzva na zaplatenie bola doručená, keďže v byte nebýval. Z týchto dôvodov sa odporca nemohol dostať do omeškania s platením dlhu. Navrhovateľovi preto nevzniklo právo na príslušenstvo pohľadávky, keď mu nevzniklo ani právo na pohľadávku.

Navrhovateľovi nevzniklo právo na úrok z omeškania aj z toho dôvodu, že nepreukázal, že sa odporca dostal do omeškania s platením, od ktorého časového momentu sa dostal do omeškania s platením dlhu. Z týchto dôvodov súd návrh na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, úroku z omeškania zamietol.

Predmetom sporu bola istina 78,58 € a príslušenstvo 5,5% ročne od 26.9.2013 do zaplatenia. Čo do zaplatenia sumy 78,58 € vo faktickej rovine navrhovateľ mal úspech, v prípade rozhodovania súdu, tak ako súd prejudiciálne uviedol, by však úspešný nebol z dôvodov už uvedených v odôvodnení rozsudku. Z rovnakých dôvodov nebol úspešný aj čo do príslušenstva pohľadávky vo výške 5,5% ročne. Vo formálnej rovine súd preto aplikoval na výrok o náhrade trov konania ustanovenie § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého by úspešnému účastníkovi konania patrilo právo na náhradu trov konania, avšak na inak úspešného účastníka konania aplikoval dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 OSP, ktoré videl v okolnostiach už uvedených v odôvodnení rozsudku. Z týchto dôvodov navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Okrem už uvedených dôvodov je dôvodom aj skutočnosť, že úkon navrhovateľa nebol účelným a efektívnym úkonom za situácie, kedy návrh proti odporcovi bol podaný a nebolo preukázané, že odporca v byte býva, kedy odporca dlh zaplatil 2.12.2013, napriek tomu právny zástupca navrhovateľa produkoval úkon vyjadrenia k odporu zo dňa 26.5.2014 a k späťvzatiu pristúpil až 31.10.2014.

Predmetom sporu ostal úrok z omeškania, čo je suma menšia ako 1 000 €. Súd preto podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásil rozsudok. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou na čl. 61 spisu, na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci, na internete. Vyhláška vyvesená dňa 23.4.2015, zvesená dňa 4.5.2015, lehota dodržaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.