

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/303/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211448
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613211448.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovanej v I. rade Ing. H. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X.. S., X. XXX/X, proti žalovanému v II. rade X. Č., J.. XX.XX.XXXX, bytom v V., L. O. XXX/X a proti žalovanej v III. rade I. Č., J.. XX.XX.XXXX, bytom I. V., L. O. XXX/X, v konaní o zaplatenie 8.797,36 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi istinu 7.399,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 7.399,42 eur od 1. 9. 2013 do zaplatenia a náhradou trov konania 533 eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne, splatných do 20. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal zaviazania žalovaných na zaplatenie istiny 8.886,72 € spolu s úrokom 7,49 % ročne zo sumy 8.704,35 € od 01.10.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 8.704,35 € od 01.10.2013 do zaplatenia a náhradou trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Odôvodnil žalobu tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanou v I. rade uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 1184628 0 07 a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 03.08.2006, ktorou jej bol poskytnutý mimoriadny medziúver 8.298,48 €. Žalovaná v I. rade sa zaviazala splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 7,49 % ročne pravidelnými mesačnými vkladmi 51,82 € a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady 41,49 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaná I. zaviazala splácať stavebný úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 72,63 €, vrátane úrokov 4,7 % ročne. Žalovaní v II. a III. rade prevzali na seba ručným povinnosť uspokojiť pohľadávku žalobcu, ak ju neuspokojí žalovaná I. Žalovaná I. porušila svoje zmluvné povinnosti, preto žalobca listom zo dňa 04.06.2013 od úverovej zmluvy odstúpil a vyzval ju na vrátenie úveru v 7-dňovej lehote. Účinnosť odstúpenia nastala dňom, kedy bolo doručené odstúpenie od zmluvy všetkým žalovaným; dovtedy bol medziúver úročený 7,99 % p. a. úrokom. Žalovaná suma 8.886,72 € pozostáva z istiny 8.704,35 € a z nezaplatených úrokov z omeškania od 02.07.2013 do 30.09.2013 vo výške 182,37 €. Písomným podaním, doručeným súdu 22.11.2013 žalobca uviedol, že mimoriadny medziúver bol čerpaný vo výške 8.298,48 €, a to časť 6.638,78 € dňa 10.08.2006 a časť 1.526,92 € dňa 23.06.2009. Zároveň boli započítané poplatky za spracovanie medziúveru 116,18 € a bianko zmenku 16,60 €, zúčtované pri prvej výplate medziúveru; jeho výška bola znížená o tieto poplatky. K zmene medziúveru na stavebný úver pre porušenie zmluvných podmienok a pre odstúpenie žalobcu od zmluvy nedošlo. Porušenie zmluvných podmienok nastalo začatím externých

exekúcií na finančné prostriedky na účte stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX v máji 2013, kedy bola odúčtovaná suma 3.356,22 €. Napriek písomnej výzve zo 07.05.2013 k doplateniu odúčtovanej sumy nedošlo, čím bol naplnený dôvod odstúpenia od zmluvy podľa čl. VII. bod 4 písm. a/ (omeškanie s dvoma pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace). Podľa čl. VII. bod 8 úverovej zmluvy sa pri odstúpení od zmluvy splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zúčtovali do jednej dlžnej sumy. Po zúčtovaní čerpanej istiny poplatkov a úrokov s vkladmi predstavovala istina ku dňu účinnosti odstúpenia 8.704,35 €. Úverová zmluva zanikla dňom doručenia odstúpenia druhej zmluvnej strany. Do jeho účinnosti (dňa 01.07.2013) bol medziúver úročený úrokom 7,49 % ročne, od účinnosti odstúpenia bola pohľadávka úročená aj zmluvne dohodnutým úrokom z omeškania 5 % ročne. Dlžná suma uvedená v žalobe pozostáva z istiny 8.704,35 € a úrokov a úrokov z omeškania 182,37 €.

V písomnom podaní z 29.01.2014 žalovaná I. uviedla, že ako dlžníčka realizovala všetky platby v zmysle zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a o stavebnom úvere číslo XXXXXXXX X XX. Za 81 mesiacov zaplatila 7.713,33 €, z toho na mimoriadny medziúver 4.197,42 € a dňa 30.08.2013 155,22 €, spolu 4.352,64 €; na stavebnom úvere zaplatila 3.360,69 €. Je preto nemožné, aby pri úhrade sumy 7.713,33 € bolo potrebné doplatiť 8,886,72 €. Nie je presne špecifikovaná zmluva o stavebnom sporení, ktorá bola základnou pre poskytnutie mimoriadneho medziúveru a ktorej mala byť pridelená cieľová suma. Mimoriadny medziúver pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 250.000,- Sk (8.298,48 €) sa zmenil na stavebný úver č. XXXXXXXX X XX ešte v deň uzavretia zmluvy 03.08.2006, takže celá hodnota 8.298,48 € prešla zo statusu medziúveru na status úveru. Jej tvrdenie podporuje aj odstúpenie od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo 04.06.2013, nakoľko odstúpiť možno len od toho čo vzniklo. Prvá stavebná sporiteľňa jej vyplatila 10.08.2006 sumu 6.638,78 € a dňa 23.06.2009 sumu 1.526,92 €, s poplatkom sa spracovanie medziúveru 116,18 eur a s poplatkom za bianko zmenku vo výške 16,60 €, spolu 8.298,48 €. Z uvedených dôvodov si žalobca nemal účtovať úrok z medziúveru 7,49 % ročne a úrok z úveru 4,70 % ročne a všetky platby medziúveru mali byť zúčtované ako platby stavebného úveru. S poukazom na § 370 Obchodného zákonníka zmluva o mimoriadnom medziúvere stavebného úveru nemá určenú dobu splatnosti ani percentuálnu mieru nákladov úveru. Z rozpisu platieb nie je jasné, o ktoré zameškané splátky, v prípade odstúpenia od zmluvy, ide. V prípade prešetrenia daných skutočností nepochybuje o zistení určitého nezaplateného zostatku v súdom určenej výške, preto žiada o určenie povinnosti doplatiť zistenú sumu v mesačných splátkach neprevyšujúcich 70 €. V roku 2006 nepredpokladala zhoršenie svojej finančnej situácie. Jej rodičia - ručiteľia sú dôchodcovia a exekučné konanie by pre nich bolo likvidačné.

Rozsudok tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/303/2013-37 z 29.01.2014 o zamietnutí žaloby pre neunesenie dôkazného bremena bol Krajským súdom v Žiline uznesením č.k. 7Co/418/2014-68 zo dňa 30.07.2014 zrušený pre nesprávne právne posúdenie veci, ktoré vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Podaním z 19.11.2013 žalobca rozširuje skutkové vymedzenie porušenia zmluvných podmienok, ktoré nastalo aj začatím externých exekúcií na finančné prostriedky na účte stavebného sporenia. Krajský súd uviedol, že okresný súd v ďalšom konaní vykoná dokazovanie v potrebnom rozsahu.

Na výzvu súdu žalobca podaním doručeným súdu 21.11.2014 uviedol, že 07.05.2013 boli na základe exekučného príkazu súdneho exekútora JUDr. Halásla sp. zn. EX 20064/09 odúčtované nasporené finančné prostriedky 3.356,22 € a 55,81 €, čím sa žalovaná dostala do omeškania za celé uplynuté obdobie, nakoľko nevložila sumu zodpovedajúcu exekvovanej čiastke. Dôvodom odstúpenia od zmluvy bolo začatie a vedenie exekúcie na finančné prostriedky na účte stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX, čím bol naplnený dôvod podľa čl. XIX. bod 3 písm. d/ Všeobecných podmienok, uvedených v čl. VII. bod 1 zmluvy. Nasporená suma sa považuje za mimoriadnu splátku úveru, bez nej nedôjde k prideleniu cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, teda k zmene medziúveru na stavebný úver. Žalobca pohľadávku nezosplatňoval podľa § 565 a § 53 ods. 9 Obč. zák., ale od zmluvy odstúpil podľa § 344 a nasl. Obchod. zák. Na potrebu dodržiavania zmluvy žalobca opakovane upozorňoval žalovaných výzvami z 23.01.2013, 05.04.2013 aj 07.05.2013, v ktorých boli upozornení vopred na možnosť odstúpenia od zmluvy. Suma 8.723,48 €, uvedená v odstúpení od zmluvy, pozostávala z istiny 8.198,90 € (mediúver 8.298,48 € - čiastkové preúčtovanie z účtu stavebného sporenia 99,58 €), z nezaplatených 7,49 % ročne úrokov vo výške 138,84 € (cca 4 splátky), z nezaplatených poplatkov za vedenie účtu v celkovej výške 385,74 € (137,24 € za vedenie účtu a 248,50 € za upomínanie). Istina 8.198,90 € je úročená 7,49 % ročne až do jej zaplatenia v zmysle § 497 a § 506 Obchodného zákonníka a čl. VI. bod 6 úverovej

zmluvy. Po odstúpení od zmluvy o úvere je žalobca oprávnený účtovať pri medziúvere 5 % ročne úrok z omeškania na dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu, teda istiny, úrokov a poplatkov v zmysle čl. VIII. bod 8 úverovej zmluvy. Z úhrady 155,22 € zo dňa 30.08.2013 boli uhradené úroky z omeškania za júl 2013 (5% ročne) vo výške 36,04 €, 7,49 % ročné úroky od 05.06.2013 do 31.07.2013 vo výške 100,05 € a časť poplatkov vo výške 19,13 €. Po tejto úhrade žalobca úročil 5 % ročný úrok koncom meškania nezaplatenú istinu 8.198,90 € a nezaplatené úroky a poplatky do účinnosti odstúpenia od zmluvy 505,45 €, teda suma pre výpočet úroku je 8.704,35 €. O tejto úhrade pohľadávky pozostávala z istiny 8.198,90 €, nezaplatených 7,49 % ročne úrokov a poplatkov 505,45 €, so 7,49 % ročným úrokom z istiny 8.198,90 € od 01.08.2013 do 31.08.2013 vo výške 55,78 € a s 5 % ročným úrokom z omeškania z 8.704,35 € od 01.08.2013 do 31.08.2013 vo výške 37,23 €, celkovo 8.797,36 €. Navrhol pripustenie zmeny žaloby tak, že sa domáha zaplata istiny 8.797,36 €, úroku 7,49 % ročne z 8.198,90 € od 01.09.2013 do zaplata, úroku z omeškania 5 % ročne z 8.704,35 € od 01.09.2013 do zaplata s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká rozsah plnenia a povinnosť ostatných. Zmenu žaloby súd pripustil uznesením č. k. 8C/303/2013-110 zo dňa 03.03.2015, právoplatným 27.04.2015..

Na pojednávaní 04.05.2015 na tunajšom okresnom súde sa riadne a včas predvolaný žalobca ani žalovaní v II. a III. rade nezúčastnili, ospravedlnili svoju neúčast, nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihládajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.).

Žalovaná v I. rade na pojednávaniach vypovedala, že okrem dlžnej sumy, ktorej vyčíslenie súdu predložila, v auguste 2013 uhradila ďalšiu splátku, čo vyplýva aj z účtu odstúpeného medziúveru. Snažila sa podlžnosť riešiť, kontaktovala žalobcu písomne. Bezúspešne žiadala o splátkový kalendár. Žalobca jej na listy neodpovedal. Nespochybnila, že v exekučnom konaní z jej účtu stavebného sporenia bol vyplatený iný jej dlh. Chcela by pokračovať v splácaní dlhu. Odstúpenie od zmluvy jej bolo doručené. Zarába 365 € mesačne netto. Býva sama v 3-izbovom byte v jej vlastníctve; na jeho kúpu čerpala medziúver. Za bývanie mesačne aj s energiami platí 130 €. Všetko jej pomáhajú financovať rodičia, ktorými sú žalovanými II. a III. Nechce zo svojej podlžnosti platiť nič, čo žalobcovi nepatrí. Navrhla splácanie dlhu po 100 € mesačne. Počas konania neuhradila nič v obave z netransparentného použitia financií. Obávala sa, že uhradené peniaze nebudú použité na zaplata žalovanej istiny. Stále sú voči nej vedené exekúcie. K dnešnému dňu má dlhy v celkovej výške asi 5.000 € okrem žalovanej sumy.

Žalovaný v II. rade sa na pojednávaní stotožnil s výpoveďou žalovanej v I. rade.

Žalovaná v III. rade na pojednávaní uviedla, že spolu so žalovaným II. chceli pomôcť svojej dcére, žalovanej I., preto súhlasili s ručiteľským záväzkom. Ako dôchodcovia nemajú financie na zaplata celej dlhovanej sumy. Nemajú úspory, žalovaný II. je zdravotne postihnutý.

Žalovaná v I. rade vstúpila dňa 18.07.2006 do zmluvného vzťahu so žalobcom, založeného Zmluvou o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX, čo je preukázané touto zmluvou. Zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere súd zistil, že bola uzatvorená medzi veriteľom K. N. N., a. s. a dlžníčkou F. H. H., ručiteľský záväzok prevzal žalovaný II. X. Č. a žalovaná III. I. Č. Pravosť podpisov dlžníčky a ručiteľov bola osvedčená mestom Ružomberok v dňoch 02.08.2006 a 03.08.2006; zmluva bola vyhotovená v Bratislave 27.07.2006 a uzavretá 03.08.2006. Jej predmetom je poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 250.000,-Sk (teraz 8.298,48 €), ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj Všeobecných podmienok pre zmluvu o stavebnom sporení (ďalej len Všeobecné podmienky) zmení na stavebný úver pod č. XXXXXXXX X XX vo výške cca 150.000,-Sk (4.979,09 €). Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Mimoriadny medziúver sa poskytuje do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a slúži na nadobudnutie vlastníctva, výstavbu, prístavbu, nadstavbu, vstavbu, alebo stavebné úpravy nehnuteľnosti slúžiacej na bývanie. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver účtuje bez zvláštneho prehlásenia s nahotovenými prostriedkami zmluvy o stavebnom sporení (nasporená suma a stavebný úver). Dlžníčka sa do nasporenia 40 % cieľovej sumy zaviazala poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklady v mesačnej výške 1.250,-Sk (41,49 €). Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení je 2 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Dlžníčka sa zároveň

zaviazala splácať poskytnutý mimoriadny medziúver, vrátane úroku vo výške 7,49 % ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžníčka zaviazala splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.561,-Sk (51,82 €); splátka úrokov je splatná prvého dňa každý mesiac a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa mesiaca. Prvá splátka úrokov je splatná prvého dňa v mesiaci, nasledujúcim po vyplatení, resp. po mesiaci, v ktorom bola vykonaná prvá výplata mimoriadneho medziúveru, v prípade, že sa mimoriadny medziúver vypláca po častiach. Vyplatené čiastky mimoriadneho medziúveru sa úročia odo dňa vyplatenia. Veriteľ je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky úrokov z mimoriadneho medziúveru prednostne sankčné úroky a poplatky. Dlžníčka sa zaväzuje uhradiť aj plnú výšku stavebného úveru, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2.188,-Sk (v súčasnosti 72,63 €). Splátka je splatná prvého dňa každý mesiac a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa každého mesiaca a sú v nej zahrnuté aj úroky zo stavebného úveru. Veriteľ je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky svoje pohľadávky v poradí sankčné úroky, poplatky, úroky a istina. Začiatok splácania vyplýva z bodu XVIII. ods. 1 Všeobecných podmienok. Výplata úveru sa uskutoční prevodom na účet majiteľky F. H. H., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX. Nasporená suma sa považuje za mimoriadnu splátku úveru. Výplaty sa uskutočnia po pridelení cieľovej sumy v zmluve o stavebnom sporení, pokiaľ nemohlo nastať vyplatenie na základe medziúveru, a to na osobné, neanonymné účty dlžníka alebo spoludlžníka s výnimkou preplácania faktúry dodávateľom, resp. pri účeloch kúpy domu, bytu alebo stavebného pozemku je možné vyplatiť úver na číslo účtu predávajúceho. Dlžníčka sa zaviazala splácať všetky splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru riadne a včas, uhradiť všetky náklady a poplatky súvisiace s poskytnutým mimoriadnym medziúverom a stavebným úverom v zmysle bodu XXIII. Všeobecných podmienok a sadzobníka poplatkov veriteľovi. V prípade omeškania so splátkou (čl. VI. zmluvy) má veriteľ právo účtovať si pri mimoriadnom medziúvere úrok 5 % ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok (časť VII, ods. 1 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere). Podľa čl. VII., ods. 4 písm. a/ Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v prípade omeškania dlžníčky s viac ako dvoma pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace je veriteľ oprávnený od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru. Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, vrátane príslušenstva aj v prípade, že začne exekučné konanie (čl. VII, ods. 2 písm. c/ zmluvy).

Z fotokópie výpisu z účtu stavebného sporenia je preukázané, že v čase od 18.07.2006 do 06.06.2013 boli na zmluve č. XXXXXXX X XX evidované aktíva zahŕňajúce vklady, štátnu prémie a úroky vo výške 3.911,54 € a pasíva 382,30 € (zahŕňajúce poplatky za upomienky, vedenie účtu, za exekúciu a daň).

Fotokópiou listinného dôkazu označeného ako Oznámenie o odúčtovaní peňažných prostriedkov zo 07.05.2013 je preukázané, že žalobca žalovanej v I. rade oznámil, že na základe vykonateľného exekučného príkazu zn. EX 20064/09 súdneho exekútora JUDr. Pavla Halasa bol účet stavebného sporenia č. XXXXXXX X XX zaťažený výplatou 3.356,22 € v prospech účtu súdneho exekútora. Zároveň bola žalovaná I. vyzvaná, aby najneskôr do 31.05.2013 uhradila celú odúčtovanú sumu, vrátane riadnej splátky za máj 2013, a to 3.180,28 € v prospech účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXXXXX/XXXX a 51,82 € v prospech účtu mimoriadneho medziúveru č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa výpisu z účtu odstúpeného medziúveru je zrejmé, že žalovaná uhradila posledné dva vklady, a to 24.05.2013 sumou 51,74 € a sumou 155,22 € dňa 30.08.2013. Zároveň bolo žalovanej I. oznámené, že jej účet je blokovaný aj ďalšími siedmimi exekučnými príkazmi. Písomnosť bola daná na vedomie žalovaným v II. a III. rade, ktorí ju prevzali 14.05.2013, žalobkyňa ju prevzala 01.06.2013.

Z písomnosti zo dňa 04.06.2013 označenej ako odstúpenie od zmluvy súd zistil, že žalobca žalovanej I. oznámil, že v súlade s čl. VI a VII úverovej zmluvy a čl. XIX. Ods. 2, 3 Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby odstupuje od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXX X XX z 03.08.2006 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v sume vyčíslenej k 04.06.2013 čiastkou 8.723,48 €. Ak suma nebude uhradená v lehote 7 dní od doručenia tohto listu, pristúpi žalobca k jej vymáhaniu. Dôsledkom započatého exekučného konania je odúčtovanie finančných prostriedkov z účtu stavebného sporenia č. XXXXXXX X XX, čím boli porušené zmluvné podmienky. Nakoľko žalovaná I. odúčtované financie

neuhradila, zostáva v omeškaní na účte stavebného sporenia s viac ako dvomi vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace. Podľa doručenky zásielka bola doručená žalovanej I. dňa 20.06.2013.

Z oznámenia zo 04.06.2013 o odstúpení od zmluvy je preukázané, že žalovanému II. aj žalovanej III. žalobca oznámil odstúpenie od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX. Zásielka bola žalovanému II. aj žalovanej III. doručená 10.06.2013, čo je preukázané ich podpismi na doručenkách.

Z fotokópie písomnosti označenej ako výzva z 23.01.2013, vyhotovenej žalobcom pre žalovanú (doručenú súdu až 21.11.2014, hoci podanie bolo začaté 30.10.2013) súd zistil oznámenie obdržania príkazu na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu č. EX5028/12 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom voči povinnej F. H. H., v zmysle ktorého došlo k zablokovaniu finančných prostriedkov 579,21 €. Žalobca žalovanú v I. rade vyzval na úhradu tejto čiastky prostredníctvom súdneho exekútora, pretože inak bude postupovať podľa čl. XIX. bod 3 VOP. Podľa fotokópie doručenky bola zásielka žalovanej I. doručená 11.02.2013. Rovnako podaním z 05.04.2013, čo je zistený z fotokópie, žalobca žalovanej I. oznámil obdržanie príkazu na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu EX 295/2013 súdneho exekútora JUDr. Jána Franeka, v zmysle ktorého boli zablokované financie 842,42 €, ktoré má žalovaná uhradiť súdnemu exekútorovi, inak bude žalobca postupovať v zmysle čl. 19 bod 3 VOP. Táto zásielka bola podľa fotokópie doručenky doručená žalovanej I. 18.04.2013. Písomnosťou zo 07.05.2013 žalobca oznámil súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi, na základe exekučného príkazu zn. EX 20064/09 z 24.04.2013, odúčtovanie z účtov stavebného sporenia majiteľky H. H. čiastky 3.356,22 € a 55,81 € v prospech tam uvedeného účtu súdneho exekútora. Písomnosť bola doručená aj žalovanej I. dňa 01.06.2013 a žalovaným II. a III. dňa 14.05.2013, ako vyplýva z fotokópií doručeníek.

Podľa výpisu z účtu odstúpeného medziúveru žalovaná v I. rade čerpala medziúver 10.08.2006 čiastkou 6.638,78 € a 23.06.2009 čiastkou 1.526,92 €, spolu 8.165,70 €. Od 10.08.2006 do 04.06.2013 boli na ťarchu účtu medziúveru pripísané poplatky za vedenie účtu a zmenku 279,42 €, za upomienky 248,50 € a úroky 3.909,09 €. V uvedenom období žalovaná I. vložila na tento účet 3.718,50 €, z titulu čiastočného vyrovnania medziúveru bola 04.06.2013 pripísaná suma 99,58 €.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 18.07.2006 zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v

rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 546 Obč. zák. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Vyššie uvedenými listinnými dôkazmi je preukázané, že žalobca so žalovanou I. dňa 18.07.2006 uzatvoril Zmluvou o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX a následne 03.8.2006 so žalovanou I. ako dlžníčkou a žalovanými II. a III. ako ručiteľmi uzatvoril Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX, ktorej predmetom je poskytnutie mimoriadneho medziúveru 250.000,-Sk (8.298,48 €). Žalovanej v I. rade bol medziúver vyplatený po kompenzácii s poplatkom za poskytnutie medziúveru 116,18 € a poplatkom za bianko zmenku 16,60 € (žalovaná I. nepoprela existenciu tohto záväzku) vo dvoch častiach, a to dňa 10.08.2006 sumou 6.638,78 € a dňa 23.06.2009 sumou 1.526,92 €. Žalovaná I. ako dlžníčka plnila svoje záväzky z týchto zmluvných vzťahov mesačnými splátkami úrokov mimoriadneho medziúveru vo výške 51,82€ a mesačnými vkladmi po 41,49 € na účet zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX, čo tiež nebolo sporné. Nedošlo však k prideleniu dohodnutej cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, dokonca ani k nasporeniu

jej 40 % (dokedy sa žalovaná I. zaviazala vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení minimálne 41,49 € mesačne), preto nemohlo dôjsť ani k zmene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver dňom 03.08.2006 tak, ako tvrdí žalovaná I. Rozhodujúcim pre posúdenie žalovaného nároku je však vymedzenie dôvodu pre odstúpenie od zmluvy žalobcom. Žalobca v žalobe ako dôvod ukončenia zmluvného vzťahu so žalovanou I. vymedzil porušenie jej povinnosti riadne a včas splácať medziúver, čomu zodpovedá aj text odstúpenia zo dňa 14.06.2013 od zmluvy. Až v podaní doručenom súdu 22.11.2013 uviedol, že k porušeniu zmluvných podmienok došlo začatím externej exekúcie na finančné prostriedky na účte stavebného sporenia, pričom až v podaní z 19.11.2014 uviedol, že tým bol naplnený dôvod odstúpenia od zmluvy podľa čl. XIX. bod 3 písm. d/ Všeobecných podmienok v spojení s čl. VII. bod 1 zmluvy. Podaním doručeným 26.11.2014 žalobca uviedol, že právny vzťah účastníkov konania je obchodno-právnym vzťahom tzv. absolútneho obchodu, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis, takže žalobca nemal možnosť zmluvne zvoliť právny režim, podľa ktorého bude uzatvorená zmluva o úvere. Poukázal na čl. II. bod 1 zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré nadobudlo účinnosť až 01.04.2015. Právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa do 01.04.2015 spravujú Obchodným zákonníkom, takže nie je možné aplikovať § 565 a § 53 ods. 9 Obč. zák.. Žalobcom predložený listinný dôkaz - Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere článkom VII., ods. 4 písm. a/ preukazuje oprávnenie veriteľa odstúpiť od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru v prípade omeškania po dobu dlhšiu ako dva mesiace dlžníčky s viac ako dvoma pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení (ktorú účastníci uzatvorili 18.07.2006), nie na Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (uzatvorenú 03.08.2006). Oprávnenie veriteľa od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva je viazané na niektorý z dôvodov uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok. Medzi tieto dôvody patrí aj porušenie povinnosti riadne a včas splácať medziúver, čo je preukázané Všeobecnými podmienkami predloženými žalobcom. Navyše, ak by chcel žalobca od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpiť pre omeškanie s platením splátok, či už úveru, alebo mimoriadneho úveru, nemožno opomenúť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Aj keď nie je úverový právny vzťah žalobcu a žalovanej I. spotrebiteľským úverom a ide o tzv. absolútny obchod, spravujúci sa ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, je to stále právny vzťah spotrebiteľský, na ktorý treba aplikovať ustanovenia § 52 - 54 Občianskeho zákonníka a rovnako aj občianskoprávnu úpravu omeškania a splatnosti dlhu. Ako uvádza rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn., 6Co/2/2013 zo dňa 19.11.2013, dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (viď tiež 5MCdo20/09). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah nepoužije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej. Vo všeobecnosti (§ 565 Obč. zák.) mohol preto žalobca ako veriteľ podľa dohody so žalovanou I. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, podľa ustanovení spotrebiteľského práva (§ 53 ods. 9 Obč. zák.) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca dodržanie tohto postupu, či už vo vzťahu k omeškaným splátkam na stavebnom sporení, alebo omeškaným splátkam na mimoriadnom medziúvere netvrdil, no žalovaní ho nespochybnili. Odstúpenie od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere žalobca voči žalovanej I. realizoval písomnosťou zo 04.06.2013. Ako vyplýva z jej textu, dôvodom odstúpenia od zmluvy je odúčtovanie finančných prostriedkov z účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX v dôsledku exekúcie vedenej proti žalovanej I., čím boli porušené zmluvné podmienky (zostáva v omeškaní na účte stavebného sporenia s viac ako dvomi vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace). Podľa výpisu z účtu mimoriadneho medziúveru (riadne neplatenie ktorého v žalobe žalobca označil ako dôvod odstúpenia od zmluvy) žalovaná vložila na účet medziúveru dňa 24.05.2013 vklad 51,74 eur. Dňa 30.08.2013 žalovaná v I. rade na tento účet vložila 155,22 eur. Aj podľa výpisu z účtu stavebného sporenia žalovaná I. uhradila splátku 41,49 eur dňa 07.05.2013. Ako vyplýva z predložených výpisov z účtu medziúveru, tento bol čerpaný sumou 8.165,70 eur. Nakoľko počas trvania zmluvného vzťahu žalovaná splácala len úrok z medziúveru, dlhovala by celú istinu medziúveru. Podľa tohto listinného dôkazu však zaplatila vkladmi 3.718,50 eur, preplátok na vkladoch na zmluve o vkladovom sporení (po odúčtovaní exekučne vymoženej čiastky) je 99,58. Rovnako uhradila 527,92 eur poplatkov, ktoré však žalobcovi neprislúchajú. Konkrétne žalobca podľa

výpisu z účtu medziúveru uplatňoval voči žalovanej ako debetné položky poplatok za uzatvorenie zmluvy, poplatok za vedenie účtu, poplatok za upomienky. Tieto služby neposkytoval žalobca žalovanej na jej vyžiadanie ani v jej prospech. Nie je vecou dlžníka, ale veriteľa, akým spôsobom eviduje svoj dlh voči dlžníkovi, či dlžníka na splnenie povinnosti upomína, alebo nie. Dlžník si poskytovanie takýchto služieb nevyžiadal. Dlžník by si mal tiež evidovať svoje úhrady a nevyžaduje za to od veriteľa úhradu nákladov s tým spojených. Aj keď sa žalovaná zaviazala takéto poplatky platiť, urobila tak formou vopred predtlačenej formulárových zmlúv (obidve zmluvy aj všeobecné podmienky sú predtlačené), žalovaná spotrebiteľka nemala možnosť v tejto časti (na rozdiel od určenia výšky úveru, sporenia a ich úročenia) meniť ich obsah ani výšku. Takéto dojednanie pre rozpor s dobrými mravmi nemôže požívať ochranu práva, je neplatné. Ako vyplýva z účtu odstúpeného medziúveru, za čas od 10.08.2006 do 31.01.2013 bolo účtovaných na tento účel žalovanej 568,67 eur. Aj túto čiastku súd zohľadnil pri určení výšky plnenia poskytnutého na platby úroku z medziúveru, takže vychádzal z toho, že žalovaná na tento účel zaplatila 4.346 eur (3.718,50 + 99,58 + 527,9). V skutočnosti z uvedeného dôkazu vyplýva, že v čase od 10.08.2006 do 01.07.2013 mala žalovaná zaplatiť na úroky medziúveru 4.249,24 eur (82 splátok po 51,82 eur). Na tento účet potom preplatila 96,76 eur (4.346-4.249,24=96,76 eur). Táto skutočnosť bola zohľadnená pri ustálení výšky istiny dlhu žalovanej, keďže z istiny medziúveru 8.165,70 eur je potrebné odpočítať 96,76 eur a neuhradený rozdiel je potom 8.68,94 eur. Ako vyplýva z účtu odstúpeného stavebného sporenia, žalovaná zaplatila 3.911,54 eur vrátane štátnej prémie, z čoho je potrebné zohľadniť zákonnú povinnosť zaplatiť daň 9,92 eur, rozdiel je 3.901,62 eur. Z nich bolo v exekučnom konaní odpísaných 3.232,1 eur, preplatok je 669,52 eur, ktorý bol tiež zohľadnený pri ustálení výšky konečného dlhu žalovanej I.. Rozdiel súm 8.068,94 eur a 669,52 eur je dlžná istina 7.399,42 eur, na zaplatenie ktorej bola žalovaná I. spolu s ručiteľmi zaviazaná. Pre omeškanie s plnením záväzku žalobcovi prislúcha aj úrok z omeškania, stanovený nariadením č. 87/95 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba D. U. G. platná k 1. dňu omeškania (vzhľadom na dátum vzniku zmluvného vzťahu). Žalobca si uplatnil právo na úrok z omeškania 5 % ročne, patrí mu z dlžnej istiny 7.399,42 eur od 01.09.2013 do zaplatenia. Keďže odstúpenie od zmluvy bolo realizované písomnosťou zo 04.06.2013, doručenu žalovanej I. dňa 20.06.2013, s celým záväzkom je žalovaná v omeškaní (vzhľadom na určenú lehotu na plnenie 7 dní od doručenia listu) 28.06.2013 (kedy by patril úrok z omeškania 5,15 % ročne). Preto, pokiaľ si žalobca uplatnil úrok z omeškania od 01.09.2013, súd mu v takomto rozsahu úrok z omeškania priznal. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Úrok z úveru 7,49 % ročne žalobcovi nepatrí. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Medzi žalovanou I. ako dlžníčkou a žalovanými II. a III. ako ručiteľmi je špecifický druh spoločenstva, ktoré súd vyjadril v enunciate tohto rozsudku. Žalobca ani raz nespochybnil prednes žalovanej I. o jej nepriaznivej sociálnej situácii, preto súd umožnil splácanie dlhu za podmienok vyplývajúcich z výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. I a § 150 Obč. súd. por. V konaní bol úspešný žalobca, ktorý si uplatnil právo na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnych poplatkoch zaplatených za žalobu a za odvolanie, každý vo výške 533 eur. Úspech žalobcu v konaní je 84,11 %, jeho neúspech 15,89 % a ich pomer 68,22 % pre žalobcu, čo znamená, že v takomto pomere mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd mu však priznal len právo na zaplatenie súdneho poplatku uhradeného zo žaloby z dôvodu, že až po zamietnutí žaloby rozsudkom zo dňa 29.01.2014 č. k. 8C/303/2013-37 relevantné skutkové tvrdenia žalobca predložil čiastočne v odvolaní a najmä v podaní, ktoré boli súdu doručené dňa 21.11.2014, pričom súd musel odročiť pojednávanie určené na 27.10.2014 za účelom umožnenia vyjadrenia žalobcovi, ktorý navrhol aj zmenu žaloby. Takýto postoj účastníka (keď ďalšie doplnenie žaloby bolo súdu doručené 26.11.2014) k plneniu jeho procesných povinností nemôže byť na ťarchu žalovaných, ktorí svoje povinnosti v tomto konaní plnili riadne a včas. V prípade podania žaloby obsahujúcej všetky relevantné tvrdenia mohla byť vec vybavená aj žalobcom navrhnutým platobným rozkazom hneď po podaní žaloby.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 Obč. súd. por. Žalovaní ako úspešní v konaní nenavrhli prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaní povinnosť uloženú týmto rozsudkom nespĺnia dobrovoľne, môže žalobca ako oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.