

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76P/88/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124207370
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124207370.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa matky C. D. E., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom F. G. F. E., H. XXXX/X, a otca C. I. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom J., D. XX, zastúpeného v konaní JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom v Bratislave, Trenčianska 57, IČO: 31732161, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej podal návrh, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd udelí namiesto matky otcovi súhlas s vycestovaním mal. A. v čase od 02.09.2024 do 09.09.2024 do K. L.. V návrhu otec uviedol, že matka sa s maloletou z dôvodu nezhôd rodičov odsťahovala dňa 26.01.2023 do miesta svojho trvalého bydliska. Tunajší súd dňa 14.04.2024 vydal rozsudok, ktorým maloletú zveril do starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 600,-EUR a sumou 400,-EUR na sporenie maloletej. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou. Otec maloletej sa s týmto rozhodnutím nestotožnil v celom rozsahu a podal dňa 24.04.2024 odvolanie. Nesúhlasí s úpravou styku, pretože bolo preukázané, že sa o maloletú vie postarať, má s ňou vytvorené citové puto a neexistujú žiadne dôvody na to, aby matka obmedzovala stretávanie sa otca s dcérou. Po vydaní Rozsudku sa otec s matkou dohodli na tom, aby maloletá počas víkendov u otca prespala. Otec s maloletou nemá cez víkendy žiadne komplikácie, maloletá neplače pri zaspávaní, nepýta sa na mamu. Cíti sa byť v bezpečí a príjemne. Buď prespí celú noc alebo raz vypije mlieko. Cez deň jej otec vytvára rôzne aktivity. Odlúčenie od matky zvláda dcéra dobre a je v psychickej pohode. Keďže sa blíži dovolenková sezóna, rozhodol sa otec vziať maloletú na dovolenku k moru, o čom informoval matku a požiadal ju o vyslovenie súhlasu. Pri prvom rozhovore to matka odmietla s poukázaním, že sa to otcovi neoplatí, keďže mu dcéru nedá na viac než 2 dni. Pri ďalšom rozhovore povedala, že Chorvátsko je veľmi ďaleko. A. však už vo veku 5 mesiacov cestovala do M. na výlet. Od júla 2023 do apríla 2024 A. cestovala cca 500 km za víkend, lebo matka neumožnila prespávanie dieťaťa u otca. Dňa 21.05.2024 otec poslal matke mail, v ktorom vysvetlil situáciu a zdôraznil, že by pobyt pri mori maloletej prospel. Maloletá si môže vytvoriť pekné spomienky na čas strávený s otcom. Otec sa o maloletú vie náležite postarať, čo nespochybňuje ani matka. Napriek snahe otca sa s matkou dohodnúť, matka súhlas nevyslovila. Vzhľadom na to, že o odvolaní otca proti Rozsudku nebolo ešte rozhodnuté, považuje otec za dôležité, aby súd pristúpil k neodkladnej úprave styku s maloletou počas letnej dovolenky. Vo výroku Rozsudku sa súd nezaoberal úpravou prázdnin/dovoleniek, keďže to nepovažoval za potrebné vzhľadom na vek maloletej. Podľa otca však aj táto záležitosť má vysokú význam. Matka nedala otcovi súhlas, aby s maloletou urobil dlhodobejší výlet, či už na Slovensku alebo v zahraničí a otcov styk je obmedzený iba na víkendy. Jeho stretávanie s dcérou je úzko ohraničené na pár dní. Aj otec má totožný obsah oprávnení k svojmu dieťaťu

a nesúhlasí s tým, aby bol matkou dieťaťa v tomto smere obmedzovaný. Naliehavosť úpravy pomerov odôvodnil tým, že rezervácia dovolenky je v tomto čase najvýhodnejšia. Pobyť pri mori v Chorvátsku je už rezervovaný, pričom ak pristúpi k úhrade za služby neskôr ako v júni, suma sa zvýši približne o 220,-EUR na osobu, čo považuje za nehospodárne. Navrhovateľ neuhradil žiadnu platbu týkajúcu sa obstarania dovolenky a očakáva, že súd nahradí súhlas matky, alternatívne upraví styk otca s maloletou pre túto konkrétnu situáciu. Keďže súd o úprave styku ešte právoplatne nerozhodol, jediná možná úprava je prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

5. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.03.2023 č.k. 9P/24/2023-38 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 30.05.2023 č.k. 27CoP/35/2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú A. ponechal v osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 400,-EUR mesačne.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.03.2024 č.k. NM-9P/39/2023-412 súd maloletú A. zveril do osobnej starostlivosti matky, upravil stretávanie sa otca s dcérou v každom párnom týždni vždy v stredu od 09,00 hod. do 11,30 hod. a od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,30 hod., v každom nepárnom týždni vždy od štvrtka od 09,00 hod. do piatka do 18,30 hod. Súd uložil otcovi maloletej povinnosť prispievať na jej výživu sumou 600,-EUR mesačne k rukám matky maloletej počnúc dňom 15.03.2023 a na tvorbu úspor sumou 400,-EUR mesačne na osobitný účet maloletej zriadený matkou maloletej počnúc dňom 15.03.2023. Bol určený nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 15.03.2023 do 28.02.2024 v celkovej sume 1.963,70 EUR a nedoplatok na úsporách maloletej za dobu od 15.03.2023 do 28.02.2024 v celkovej sume 1.819,35 EUR. Súd zrušil Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.03.2023 č.k. 9P/24/2023-38 počnúc právoplatnosťou rozsudku. Tento rozsudok nenadobudol doposiaľ právoplatnosť, sú voči nemu podané odvolania.

8. Kolízny opatrovník vykonal dňa 26.06.2024 spoločný pohovor s rodičmi maloletej, v zmysle dožiadania súdu bol pohovor zameraný na aktuálny priebeh styku maloletej s otcom. Otec maloletej uviedol, že na podanom neodkladnom opatrení trvá v celom rozsahu, myslí si, že dcéra môže v tomto veku so

svojím otcom stráviť dovolenku pri mori v K., rovnako otec brával na dovolenku aj svojho staršieho syna. Aktuálne sa s dcérou stretáva podľa prvostupňového rozsudku o úprave práv a povinností k maloletej, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, avšak rodičia ho realizujú na základe vzájomnej dohody. S dcérou sa stretáva v mieste bydliska matky pravidelne každý utorok od 9.00 hod. do 11,30 hod., v prípade potreby sa vie s matkou dohodnúť na výmene dňa. Dcéra u neho prespáva každý druhý víkend od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,30 hod. Otec si dcéru preberá v domácnosti matky a aj ju matke odovzdáva v jej domácnosti. Podľa vyjadrenia otca styk s dcérou prebieha veľmi dobre, dcéra sa na matku nepýta, bez problémov večer zaspí v prítomnosti otca. Otec uviedol, že vie maloletej zabezpečiť všetky jej potreby, vie sa o ňu postarať. S maloletou trávi čas v mieste svojho bydliska, ešte s ňou neprespal mimo svoju domácnosť, sú tam prítomné aj iné blízke osoby z rodiny. Otec uviedol, že od posledného rozhodnutia súdu sa osobné, majetkové ani bytové pomery na jeho strane nezmenili. Výživné platí riadne a včas vo výške 600 EUR mesačne. Matka sa otca pýtala aj na jeho aktuálny zdravotný stav vzhľadom na to, že absolvuje lekárske vyšetrenia s poukazom na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú, otec uviedol, že jeho zdravotný stav je vyhovujúci a absolvuje len bežné vyšetrenia, bol na preventívnej prehliadke. Matka pri spoločnom pohovore uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedol otec ohľadom aktuálneho stretávania s dcérou. Ona taktiež vníma aktuálny styk dcéry s otcom pozitívne, dcéra vďaka tomu, že sa na stretávanie „netlačilo“ zvláda aj prespávanie u otca v sobotu. Nasledujúca noc u nej je však nepokojná, maloletá sa v noci budí a uisťuje sa, či je matka prítomná. Matka aktuálne žije s dcérou v dvojizbovom mestskom nájomnom byte, uhrádza nájomné vo výške 355 EUR mesačne, výšku poplatkov za energie nevedela uviesť. Pomery v domácnosti matky boli prešetrené dňa 27.06.2024, matka má v novej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre dcéru, maloletá A. už začala spať vo vlastnej posteli, v spoločnej izbe s matkou. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzala aj maloletá A., práve sa chystala na spánok, matka jej pripravovala obed. Matka žiadala návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko ho považuje aktuálne za nevhodný a zaťažujúci pre dcéru. Maloletá doposiaľ ešte neprespala mimo domácnosť otca ani matky, u otca prespáva jednu noc. Matka rovnako nesúhlasí s vycestovaním maloletej s otcom mimo N. a O. L.. Otcovi by navrhovala dovolenku v čase od 12. júla od 9,00 hod. do 14. júla 2024 do 17,00 hod., navrhuje, aby s dcérou strávil čas u rodinných známych v Prahe, kde chodievali spolu ešte počas spolujitia v jednej domácnosti. Otec sa ohľadom tohto návrhu matky vyjadroval pozitívne, aj keď sa rodičia nezhodli na všetkých okolnostiach, uviedol, že takúto možnosť by rád využil. Matka apelovala na otca, aby sa na rozširovanie styku s maloletou išlo postupne, aby to bolo v záujme dcéry. Matka taktiež poukázala na skutočnosť, že otec doposiaľ s dcérou netrúvil viac ako jednu noc v jeho domácnosti, nezabezpečoval starostlivosť o dieťa počas choroby, kedy je dieťa zvyknuté na matku. Uviedla, že ona sama s maloletou ešte netrúvila prespať v noci mimo svoju domácnosť, dcéra ešte necestovala autom tak dlho, ako to požaduje otec pri ceste do K.. Maloletá ako 5 - mesačné dieťa absolvovala iba cestu autom do M., ktorú ako bábätko prespala. Trvá na tom, že dovolenkový čas s otcom by mala dcéra stráviť najskôr ako predĺžený víkend niekde v N. L. P. O. L., aby nedošlo k žiadnym komplikáciám, ktoré by dcéra nemusela zvládnuť. S otcom by sa na takomto predĺženom víkende počas leta vedela bez problémov dohodnúť aj mimosúdne.

9. Inštitút neodkladného opatrenia slúži na to, aby v prípade, ak je to skutočne nutné, súd urýchlene vo veci rozhodol. V tejto veci však súd k takémuto záveru nedospel. Podľa názoru súdu nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné a za danej situácie ani vhodné. Súd vo svojom zatiaľ neprávoplatnom Rozsudku upravil stretávanie sa otca s dcérou s prihliadnutím na aktuálny stav ku dňu rozhodnutia a predovšetkým vzhľadom na vek dieťaťa. Toto rozhodnutie doposiaľ právoplatné nie je a odvolací súd sa v rámci preskúmania veci bude podrobne venovať tomu, či sa situácia zmenila alebo nie. Maloletá je útleho veku, vzťahy k rodinným príslušníkom si postupne buduje, pričom je zrejmé, že prevažnú časť starostlivosti až doposiaľ vykonávala matka. Dieťa je teda na matku fixované, i keď súd v žiadnom prípade nespochybňuje úlohu a schopnosti otca maloletej. Je úctyhodné, že otec má aktívny záujem o dieťa, podriaďuje svoje aktivity záujmom dcéry. Je len dôležité, aby sa vďaka častejšiemu kontaktu otca s dcérou (vrátane prespatia u otca) zabezpečilo, že maloletá bude prechody z jednej domácnosti do druhej a odlúčenie od druhého rodiča vnímať bez problémov a domácnosti rodičov bude považovať za rovnocenné. Rozhodnutie o úprave styku otca s dcérou bolo vyhlásené dňa 14.03.2024, pričom od tejto doby neuplynul taký čas, aby sme mohli jednoznačne dospieť k záveru, že dieťa zvládne s otcom aj dobu dovolenky počas niekoľkých dní. Súd viackrát apeloval na rodičov, že je potrebné, aby sa styk postupne navyšoval, keďže dieťa potrebuje určitý systém a stereotyp. Matka s otcom primerane pri styku spolupracuje, aj keď je zrejmé, že niektoré požiadavky otca neakceptuje (pôvodne neakceptovala ani prespávanie dieťaťa u otca). Dá sa však predpokladať, že pokiaľ budú pobyty dieťaťa

u otca bezproblémové a dieťa bude spokojné, nebude mať ani matka dôvod na to, aby v rozšírenom styku otca s dcérou bránila. Súd je tak toho názoru, že pre dieťa vo veku maloletej nie je nevyhnutné, aby absolvovalo s otcom dovolenku mimo územia Slovenskej republiky v rozsahu jedného týždňa, keďže doposiaľ sa nikdy tak dlhý styk otca s maloletou neuskutočnil a nedá sa preto v súčasnosti jednoznačne uviesť, že by tak dlhý pobyt maloletej u otca v súčasnosti bol v záujme dieťaťa. Dieťa vo veku mal. A. nepotrebuje nevyhnutne ku svojmu životu pobyt v zahraničí, oveľa dôležitejšie je, že trávi čas so svojimi rodičmi aktívne. Návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak nebolo vyhovie.

10. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že neodkladné opatrenie nemôže slúžiť ako náhrada konaní vo veci samej. Otcovi maloletej nič nebránilo v tom, aby včas podal návrh na nahradenie súhlasu matky. Vo veci samej súd vypočúva účastníkov, zistí objektívne ich stanoviská k problematickej otázke a na ich základe rozhodne. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je potrebné rozhodnúť v určitom časovom limite (v danom prípade 30 dní) a súd nemá spravidla k dispozícii také dôkazy, aké môže vykonať v konaní o veci samej. Otec maloletej k návrhu pripojil jediný mail zo dňa 21.05.2024, ktorý adresoval matke maloletej, bez jej vyjadrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal až 10.06.2024, pričom potrebu neodkladnej úpravy vidí v tom, že ak sa do konca júna nerozhodne, cena za dovolenku sa zvýši. Súd však má na rozhodnutie lehotu 30 dní, teda ani rozhodnutím v tejto lehote by sa sledovaný cieľ nemusel dosiahnuť, pokiaľ by súd rozhodoval v júli. Otcovi maloletej nič nebránilo v tom, aby podal návrh vo veci samej, o ktorom sa už mohlo konať.

11. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.