

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/337/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114230403  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114230403.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, Z., proti odporcovi: Bencont Investments, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, Martinčekova 13, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 18. februára 2015, č.k. 14C/287/2014-35, t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa uložil zamestnávateľovi navrhovateľky, COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo, Trojičné námestie 5915/9, 918 42 Trnava, IČO: 00 168 921, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe ustanovení umožňujúcich vykonať zrážky zo mzdy, obsiahnutých v Zmluve o vydaní kreditnej karty dňa 14.02.2006 v časti nazvanej Vyhlásenie držiteľa, bod 5., uzavretej medzi navrhovateľkou a právnym predchodcom odporcu, ktorým bola Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 74 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. e) a f), § 76 ods. 2 a 4, § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj ako „O.s.p.“), keď sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd vyhovel návrhu najmä s poukazom na navrhovateľkou uvádzané tvrdenia o neprijateľnosti výkonu zrážok zo mzdy. Súd sa v konaní predbežne zaoberal zmluvou (nazvanou Žiadosť o vydanie platobnej karty VÚB, a.s., uzavretou medzi navrhovateľkou a právnym predchodcom dňa 14.02.2006), ktorej súčasťou boli ustanovenia o súhlase navrhovateľky výkonom zrážok zo mzdy. Predmetné ustanovenia sa nachádzajú v časti nazvanej Vyhlásenie držiteľa, v bode 5., kde je doslovne uvedené: „Súhlasím so zrážkami zo mzdy realizovanými v súlade s Obchodnými podmienkami VÚB, a.s., pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet“. Súd ďalej poukázal na skutočnosť, že formálny nedostatok Zmluvy o vydaní kreditnej karty VUB, a.s., spočívajúci v absencii zákonom predpokladaných náležitostí (ročnej percentuálnej miery nákladov a ročnej úrokovej sadzby) bude predmetom nasledujúceho konania a dokazovania vo veci samej. Vo zvyšnej časti sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi závermi navrhovateľky a z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p., nemusel ďalšie dôvody uvádzať. Súd rovnako prihliadol na skutočnosť, že v zmysle § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa podľa aktuálneho znenia zakazuje zabezpečenie uspokojenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a hoci uvedené ustanovenie nebolo platné a účinné v čase podpisu zmluvy, jednoznačne poukazuje na vôľu zákonodarcu poskytnúť ochranu spotrebiteľom voči súdom nekontrolovaným výkonom zrážok zo mzdy a iných príjmov. Už samotná táto hrozba, ako aj navrhovateľkou vyslovená pochybnosť o bezvadnosti formulárovej typovej spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi ňou a odporcom, sú tie skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie

predbežného opatrenia. Ak by súd dočasne formou nariadeného predbežného opatrenia neupravil pomery účastníkov, mohla by vec sama stratiť zmysel, ak by sa v priebehu tohto konania zrážky na základe namietanej dohody vykonávali a pohľadávka odporcu by bola vymožená. Pozastavenie vykonávania zrážok na dočasnú dobu nezasiahne do práv odporcu v takej miere, ako by vykonávanie zrážok postihlo navrhovateľku. Až v konaní vo veci samej bude s konečnou platnosťou vyriešené, či spotrebiteľská zmluva a súvisiaca dohoda o zrážkach zo mzdy, uzavreté medzi účastníkmi, obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Povinnosť uložená zamestnávateľovi zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu je uložená iba predbežným opatrením, pre ktoré je charakteristická jeho dočasnosť a predbežné opatrenie nerieši definitívne vzťahy medzi účastníkmi konania. Súd usúdil, že uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky možno od jej zamestnávateľa, teda inej osoby ako účastníka konania, spravodlivo žiadať, nakoľko tým nebudú jeho práva nijako dotknuté.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, alternatívne napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že platnosť samotnej zmluvy navrhovateľka vo svojom žalobnom návrhu nepopiera, uzatvorila ju dobrovoľne na základe slobodnej vôle, t.j. nenamietala časť, z ktorej brala úžitok, ale len časť, na základe ktorej má povinnosť predmetný záväzok splatiť. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu. Účelom zabezpečovacieho inštitútu je uspokojenie pohľadávky aj mimo súdneho konania a je absolútne absurdné a v rozpore so základnými princípmi občianskeho práva zdôvodňovať neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy práve jej účelom, ktorým je mimosúdne uspokojenie pohľadávky. Poukázal na fakt, že zo znenia ust. § 551 Občianskeho zákonníka jednoznačne vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy je inštitútom práva, ktorý má v prvom rade zabezpečovací charakter, to znamená, že zabezpečuje pohľadávku veriteľa. V žiadnom prípade nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Považoval za tendenčné správanie navrhovateľky, ktorá nespochybňuje platnosť zmluvy ako takej, teda nenamietala časť, z ktorej brala úžitok, ale len časť, na základe ktorej má svoj záväzok splatiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola slobodne a vážne uzatvorená v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka žiadnym spôsobom nez dôvodnila a ani nepreukázala, v čom spočíva hrubý rozpor s dobrými mravmi, ako aj so zákonom. Naopak, práve on by mohol označiť správanie navrhovateľky ako v rozpore s dobrými mravmi a to z dôvodu, že požiadala právneho predchodcu odporcu, bankovú spoločnosť VÚB, a. s., o úver, ten mu ho v dobrej viere poskytol, avšak navrhovateľka už poskytnuté peňažné prostriedky nevrátila. Taktiež namietol nedostatok procesnej podmienky - nedostatok pasívnej vecnej legitimácie na strane odporcu, keďže mal za to, že spolu s pôvodným veriteľom tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo, nakoľko túto podmienku používa v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Namietol tiež absenciu relevantného odôvodnenia rozhodnutia. Poukázal na to, že v návrhu absolútne absentuje odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pričom zdôraznil, že samotná skutočnosť, že navrhovateľka je spotrebiteľ, nespĺňa túto podmienku.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadrila navrhovateľka, ktorá navrhla napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.) po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, v dôsledku čoho sú splnené podmienky na potvrdenie vecne správneho uznesenia prvostupňového súdu.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 14C/287/2014 je určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.02.2006 je neplatná. Súčasne s podaním návrhu navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bolo uložené spoločnosti COOP Jednota Trnava,

spotrebné družstvo, zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe predmetnej dohody, a to až do skončenia konania vo veci samej.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vyluču účastníkov a bez nariadenia pojednávania, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 8 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa citovaného ustanovenia sa pripúšťa uloženie povinnosti aj inej osobe ako účastníkovi konania a to za podmienky, že je to možné od neho spravodlivo požadovať, pokiaľ účel predbežného opatrenia nie je možné dosiahnuť inak, iným spôsobom.

V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok, ktorý má byť uplatňovaný žalobou vo veci samej, a to určenie neplatnosti dohody o zrážkach, je očividne nedôvodný. Navrhovateľka argumentáciou podoprela svoj právny názor o dôvodnosti žaloby. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočností, či je žaloba dôvodná, bude nevyhnutné

vykonať dokazovania a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť takejto žaloby s poukazom na vyššie uvedené nie je v tomto štádiu dosiaľ očividne vylúčená. Odvolací súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to dostatočné osvedčenie nároku navrhovateľky uplatňovaného žalobou, je daný.

Zároveň bol podľa odvolacieho súdu naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. V priebehu konania bolo totiž osvedčené (a odporcom nespochybnené), že odporca predložil zamestnávateľovi navrhovateľky žiadosť o výkon zrážky zo mzdy, čo nepochybne osvedčuje skutočnosti tvrdené navrhovateľkou o nutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania vo veci samej.

S poukazom na vyššie uvedené i odvolací súd považoval za dôvodné nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov. V dôsledku nariadeného predbežného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane odporcu, ani neprimeraná výhoda na strane navrhovateľky. Navrhovateľka preukázala podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k inej osobe ako účastníkovi konania a preukázala, že takúto povinnosť možno od inej osoby ako účastníka konania spravodlivo požadovať.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu i odvolací súd zhodne s prvostupňovým bol toho názoru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predmetného predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.