

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010049  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010049.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného X. Š., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.05.2015, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhovanom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 15.04.2015 pod č.k. Pv 538/14/3305-34 tak, že :

Obvinený

X. Š., B.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom L., T. XXX/XX, L. X. L., B. XXX, t.č. ÚVV Ilava, nezamestnaný

je vinný, že

dňa 30.12.2014 v čase okolo 18,28 hod. v Partizánskom na ul. Veľká Okružná prišiel k budove Základnej školy s materskou školou v Partizánskom č. 1089/19, kde prineseným skrutkovačom vypáčil vchodové plastové dvere, následne vošiel do budovy školy a zo šatne vedľa telocvične, kde mali hráči futbalu odložené veci odcudzil na lavičke položený mobilný telefón zn. Iphone 5, bielej farby, čím poškodenému L. X. spôsobil škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 270,- € a Základnej škole s materskou školou v Partizánskom škodu poškodením dverí vo výške 50,- €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 2T/81/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s pozmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/121/2013 dňa 15.05.2014

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého sa obvinený podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov súd u k l a d á obvinenému X. Š. trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a to: 1 ks skrutkovač s rúčkou šedočervenej farby o dĺžke 21 cm.

Vlastníkom prepadnutej veci sa podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenému X. Š. povinnosť nahradiť poškodenej Základnej škole s materskou školou v Partizánskom, so sídlom Partizánske, Veľká Okružná 1089/19 škodu vo výške 50,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.04.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného X. Š. návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 15.04.2015 pod č.k. Pv 538/14/3305-34. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil prokurátora, obhajkyňu obvineného a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený X. Š. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorá spáchal obvinený X. Š., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.