

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14P/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203000  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203000.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletú: F. Y., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matky: R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom U., M. Y. XXX/XX a otca T. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom U., Na B. 724/36, právne zastúpený JUDr. Jozefom Námešným, advokátom so sídlom v Prievidzi, Nábřežie sv. Cyrila 47, o návrhu otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti a o určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v znení:

Maloletá F. Y., narodená XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka maloletej je počnúc dňom 7.1.2014 povinná platiť výživné na maloletú F. Y., narodenú 24.6.1997 v sume 100,- EUR mesačne, ktoré je povinná poukazovať otcovi vopred, vždy do 25. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

III. Zameškané výživné za obdobie od 7.1.2014 do 5.5.2015 vo výške 1.680,65 EUR súd povoľuje matke zaplatiť v mesačných splátkach po 50,- EUR, pričom prvá splátka je splatná k 25. dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

IV. Styk matky s maloletou neupravuje.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/103/2010-32 zo dňa 14.10.2010 v časti výroku o úprave práv a povinností rodičov k maloletej F. Y., narodenej 24.6.1997.

### o d ô v o d n e n i e :

R. 27.2.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletej, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloletú F. Y. do jeho osobnej starostlivosti a matke určil výživné na maloletú v sume 170,-EUR mesačne. Návrh odôvodnil tým, že maloletá žije od 2.1.2014 v jeho domácnosti a podľa jej vyjadrenia chce s ním ostať bývať natrvalo. Ďalej uviedol, že napriek tomu, že maloletá F. žije s ním, on si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní a posielal matke sumu 300,-EUR. Z tejto sumy mu matka od doby, keď sa k nemu maloletá F. presťahovala, vracia späť 170,-EUR. Matka však na maloletú Veroniku vôbec neprispieva. Vzťahy maloletej s matkou sú na bode mrazu.

Dňa 9.4.2015 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie matky maloletej k návrhu otca, v ktorom uviedla, že osobné potreby oboch dcér hradili a zabezpečovali obaja rodičia a to pomerom, ktorý zodpovedá ich finančným možnostiam. Matka nikdy nebránila dcéram stykať sa s otcom aj nad rámec vzájomnej dohody. Rozkol vo vzťahu matky s maloletou F. nastal, keď jej nedovolila navštevovať diskotéky a netolerovala jej neskoré príchody domov. Vyžadovala od nej aj, aby si plnila bežné povinnosti ohľadom chodu domácnosti, s čím sa maloletá nestotožňovala. Zakázala jej fajčiť, čo maloletá nerešpektovala a fajčila potajme, čo jej otec toleroval. U otca našla maloletá pravdepodobne veľa výhod, napriek tomu, že ešte pred dvoma rokmi si cestu k nemu nenašla a bránila sa stretnutiam s ním. Matka však pred dcérou dvere nezavrela a domov u nej vždy nájde. Oficiálnym dôvodom pre odchod maloletej k otcovi bolo, že ide chudnúť pod jeho dohľadom. Je pravdou, že maloletá býva v otcovej domácnosti od 2.1.2014. Finančné možnosti a príjmy ako predavačky a životná úroveň sú v zjavnom nepomere s navrhovateľom ako podnikateľom, konateľom spoločnosti. S navrhovaným výživným v sume 170,-EUR matka nesúhlasila, jeho výšku ponechala na súd.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnil svoj návrh na začatie konania tak, že žiadal určiť výživné od spätne od dátumu, keď sa maloletá presťahovala k nemu, teda odo dňa 7.1.2014.

Rodičia na pojednávaní uzatvorili dohodu, na základe ktorej sa maloletá zveruje do osobnej starostlivosti otca. Súd dohodu schválil, keďže je v súlade so záujmom maloletej.

Dohodu o výške výživného sa rodičom dosiahnuť nepodarilo, súd preto vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o výživnom matky na maloletú a to výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi.

Otec na pojednávaní uviedol, že výšku výživného 170,- EUR požaduje preto, že výživné v tejto výške mal súdom určené aj on. Preto považuje za fér, že by výživné v rovnakej výške mala platiť aj matka. Náklady na zabezpečenie starostlivosti o maloletú sú vyššie, ako je výška tohto výživného. Maloletá má 18 rokov, potrebuje sa obliecť. Má výdavky na hygienu, kozmetické prípravky, chce ísť do spoločnosti, chodí na prax. Prax absolvuje mimo Prievidzu, musí tam byť ubytovaná. Okrem ubytovania, ktoré hradí škola, všetky ostatné náklady musia hradiť rodičia študentov. Na praktické vyučovanie potrebuje stále zabezpečiť nejaké veci. Naposledy, keď robili v škole slávnostnú tabuľu, bolo potrebné prispieť sumou 50,- EUR. Keď mali someliérstvo, bolo potrebné kúpiť víno. Tieto náklady na jej prax znáša otec. Maloletá cestuje do školy MHD, dobíja si kartu. Náklady na zdravotnú starostlivosť zvýšené nie sú, maloletá je zdravá. Krúžkovú činnosť maloletá nemá. Maloletá sa prisťahovala k otcovi preto, že chcela pod jeho dozorom chudnúť. Mala 16 rokov a výraznú nadváhu. Vtedy boli zvýšené náklady aj s tým, že musela zmeniť celú životosprávu, otec jej musel variť trikrát denne. Vtedy sa jej podarilo za tri mesiace schudnúť 12 kg. Odkedy býva maloletá Veronika v domácnosti otca, s matkou sa stretli iba trikrát. Rodičia maloletej si ešte počas manželstva zrušili bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM). Otec potom postavil dom, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve a v ktorom býva. Ešte pred rozvodom manželstva kúpil matke byt a na účel vyporiadania BSM jej vyplatil sumu 50.000,- EUR. Matka má preto podľa neho na platenie požadovaného výživného dost' prostriedkov.

Matka na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že s otcom maloletej si vyporiadali BSM. Mladšia dcéra zostala v jej starostlivosti, a matka preto musí vynakladať náklady na ňu. Otec maloletej má vyšší príjem ako ona. Maloletá F. mala možnosť bývať u matky, avšak odmietla to. Matka je ochotná platiť výživné v sume 100,- EUR. Ak bude povinná platiť výživné spätne, chcela by to platiť v splátkach. Pracuje ako predavačka, má príjem okolo 300,- EUR a aj ona musí vynakladať peniaze na stravu a bývanie. Otec platí mladšej dcére kurzy tenisu, kde ju občas aj vozí. Jej náklady na mladšiu dcéru sú podľa nej podobné ako náklady otca na F.. Za byt platí matka inkaso 160,- EUR mesačne. Naposledy bolo potrebné zaplatiť smeti 90,- EUR. Svoje náklady nestačí hradiť zo svojho príjmu, musí na ne použiť aj peniaze, ktoré má z vyporiadania BSM. Mala aj zvýšené výdavky, keďže mladšej dcére bolo potrebné kúpiť okuliare za 90,- EUR. Otec prispieva mladšej dcére aj nad rámec výživného. Najmä cez Vianoce a sviatky. Platí jej krúžok tenisu, prispel aj na dovolenku. Celkovú sumu matka nevie uviesť. Má aj vedomosť, že otec uzavrel aj poisťné zmluvy v prospech maloletých dcér, podrobnosti o nich však nevie.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že je zrejmé, že vôľa maloletej F. je taká, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Preto navrhla návrhu otca v tejto časti vyhovieť. Dôvodná je aj požadovaná výška výživného, keďže maloletá má svoje oprávnené potreby. Navrhla, aby súd výživné priznal od doby, odkedy je maloletá v domácnosti otca.

Súd ďalej vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: spis OS Prievidza sp.zn. 10C/103/2010, výpis zo živnostenského registra, výpis z obchodného registra spoločnosti G-AMSI s.r.o., odpovede na lustráciu v Sociálne poisťovni, potvrdenie zamestnávateľa matky, prehľad príjmov a výdavkov predložených matkou, potvrdenia o zdaniteľných príjmoch matky, doklady o dávne v nezamestnanosti č.l. 27, platobné doklady SIPO, príjmové pokladničné doklady predložené matkou, potvrdenie o príjme zamestnávateľa otca, odpoveď DÚ Trenčín, potvrdenia ÚPSVaR Prievidza, záznam zo šetrenia pomerov maloletej.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný tento skutkový stav: Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/103/2010-32 zo dňa 14.10.2010 bolo manželstvo rodičov maloletej F. Y. narodenej XX.X.XXXX rozvedené. Súd zároveň schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletá F. spolu s jej sestrou R. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 170,-EUR mesačne na mal. F. a v sume 120,-EUR mesačne na mal. R. Rodičia maloletej mali zrušené BSM ešte počas manželstva. Majetok, ktorý do BSM patril, si vyporiadali dohodou tak, že otec kúpil matke byt a vyplatil jej sumu 50.000,-EUR. Od 2.1.2014 býva mal. F. v domácnosti otca. Pôvodne prišla k nemu preto, že chcela pod jeho dozorom chudnúť. Jej vzťah s matkou sa zhoršil, málo sa spolu stretávajú a málo komunikujú, no matka rozhodnutie dcéry rešpektuje a tvrdí, že u nej má dcéra vždy dvere otvorené. Matka od odchodu maloletej Veroniky k otcovi na jej výživu neprispieva.

Maloletá navštevuje tretí ročník Strednej odbornej školy obchodu a služieb, Nábr. J. B., odbor hotelová akadémia. Odkedy býva u otca, zlepšil sa jej prospech v škole. Okrem vyučovania v škole musí absolvovať aj praktické vyučovanie, ktoré je mimo Prievidze, musí tam byť aj ubytovaná. Okrem ubytovania, ktoré hradí škola, všetky ostatné náklady hradí otec maloletej. Sú to náklady v rôznej výške, najmä na zakúpenie jedál a nápojov. Maloletá cestuje do školy MHD, dobíja si kartu. Náklady na zdravotnú starostlivosť zvýšené nemá, je zdravá. Má výdavky na hygienu a kozmetické prípravky zodpovedajúce jej veku. Krúžky nenavštevuje. Po jej presťahovaní k otcovi mal otec zvýšené náklady, keďže prišla s úmyslom schudnúť a bolo preto potrebné upraviť jej životosprávu.

Otec maloletej býva s maloletou v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Je spoločníkom obchodnej spoločnosti G-AMSI, s.r.o.. Od 8.12.2014 je práceneschopný. V roku 2015 mal zatiaľ príjmy len z dávok nemocenského poistenia, podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni v sume 177,80 EUR mesačne. V roku 2014 mu daňová povinnosť na daň z príjmu nevznikla. Svoje náklady na bývanie neuviedol. Platí výživné ma mal dcéru Dianu 130,-EUR mesačne.

Matka maloletej býva s mladšou dcérou mal. R. v dvojizbovom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky. Od 4.5.2015 je zamestnaná v predajni mäsa „U Q.“. V doterajšom zamestnaní, kde pracovala do mesiaca február 2015 dosahovala priemerný príjem 319,-EUR. Pred 1.9.2014 pracovala predovšetkým na základe dohôd, jej príjmy boli minimálne. Poberá prídavok na dve deti. Jej mesačné výdavky podľa vyčíslenia, ktoré predložila sú: Inkaso 170,-EUR, internet a telefón 35,- EUR, školské obedy pre mal Dianu 36,-EUR, doprava 60,-EUR, strava 200,-EUR, kultúra 20,-EUR, oblečenie 35,-EUR, drogéria 30,-EUR, hobby a krúžky 22,-EUR, darčeky 15,- EUR, poistenie zákonné + životné 60,-EUR, poplatky za lieky 10,-EUR.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 práv veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z citovaných ustanovení zákona o rodine vyplýva, že v prípade ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a nedohodnú sa na úprave práv a povinností k dieťaťu, je potrebné rozhodnúť o tom, ktorému z nich bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti a upraviť aj vyživovaciu povinnosť druhého rodiča k dieťaťu. Keďže pomery maloletej a rodičov sa zmenili tak, že maloletá od 1.2.2014 býva v domácnosti otca, vznikla potreba zmeniť pôvodné rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletej F.

Rodičia na pojednávaní uzatvorili dohodu, na základe ktorej sa maloletá F. zveruje do osobnej starostlivosti otca. Súd dospel k záveru, že táto dohoda je v záujme maloletej a preto ju schválil.

Ďalej bolo potrebné rozhodnúť o vyživovacej povinnosti matky k maloletej, na ktorej sa rodičia nedohodli. Pri určení výživného, resp. jeho zvýšení, alebo zníženia, teda zmene, prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Otec maloletej požadoval od matky rovnaké výživné ako bolo určené jemu v rozsudku o rozvode manželstva v roku 2010, teda v sume 170,-EUR mesačne. Považoval to za adekvátne a argumentoval aj tým, že matka má na platenie výživného dosť prostriedkov, keďže otec jej v rámci vyporiadania BSM vyplatil 50.000,-EUR.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd konštatuje, že potreby maloletej Veroniky by odôvodňovali výživné vo výške 170,-EUR mesačne. Oprávnené potreby dieťaťa však nie sú jediným kritériom pri určení výživného. Je zrejme, že matka nedosahuje príjem v takej výške, aby bolo v jej možnostiach platiť výživné 170,-EUR. Jej príjmy dlhodobo dosahujú ledva hranicu minimálnej mzdy. Požadované výživné tak tvorí približne polovicu jej príjmov. Zároveň bolo potrebné prihliadnuť na to, že matka má naďalej v osobnej starostlivosti mladšiu z dcér účastníkov, R.Súd neuznal ani argument otca, že matka má na požadované výživné dosť prostriedkov z vyporiadania BSM. Súdna prax zastáva stanovisko, že rozvedený manžel nie je povinný používať majetkovú podstatu vo finančnom vyjadrení

získanú v rámci vyporiadania BSM na úhradu vyživovacích povinností, pretože táto má prioritne slúžiť na vyriešenie nepriaznivých dôsledkov rozvodu manželstva. Je tiež potrebné si uvedomiť, že v prinajmenej rovnakej výške ako matka získal majetkový podiel z BSM aj otec maloletej.

Matka však prejavila ochotu platiť výživné v sume 100,-EUR mesačne a to aj spätne od odchodu maloletej k otcovi. Súd túto sumu považoval najmä s ohľadom na možnosti matky za primeranú a preto určil výživné v tejto sume.

Súd určil výživné v súlade s návrhom otca od 7.1.2014. Je to dôvodné, maloletá Veronika už v tom čase u otca bývala a matka od tej doby na jej výživu otcovi ničím neprispela. Zameškané výživné v sume 1.680,65 EUR pozostáva z výživného za 25 dní mesiaca január 2014 (80,65 EUR) a z výživného za mesiace február 2014 až máj 2015 (1600,-EUR). Májové výživné bolo splatné do 25.4.2015. Súd povolil matke zaplatiť zameškané výživné v splátkach po 50,-EUR mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo aj jednej splátky.

Styk matky s maloletou Veronikou súd neupravil, keďže to žiaden z rodičov nepožadoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.