

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/280/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219217
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6913219217.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO 31 383 408, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Michalská 9 proti odporcovi: Ľ. E., E..Č.. XXXXXX/XXXX, V. B., H.. P. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U. V., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 149,66 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 149,66 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 149,66 € od 23.05.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania predstavujúcich súdny poplatok a 58,58 € trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 26.11.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 149,66 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23.05.2012 do zaplatenia z titulu nezaplatenia dlžného poistného za obdobie od 22.07.2011 do 22.05.2012 na základe poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla zo dňa 22.07.2011 č.XXXXXXXXXXX.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 25.04.2014 vydaný platobný rozkaz č. 3Ro/930/2013-18, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi, uznesením zo dňa 05.02.2015 č. 13C/208/2014-31, zrušený.

Vzhľadom nato, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu ustanovil mu uznesením zo dňa 05.02.2015 č. 13C/280/2014-31 ustanovil opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať, kým sám nevstúpi do konania.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Vzhľadom nato, že vo veci ide o drobný spor súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 05.05.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou zo dňa 22.07.2011, s oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 15.10.2012, s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, s výpisom

z informačného systému navrhovateľa o zaplatení poistného k poistnej zmluve, so všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s podaním navrhovateľa zo dňa 05.02.2014.

Podľa ust. § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. , v znení platnom v žalovanom období, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 11 ods. 11 Zák. č. 381/2011 Z. z., v znení platnom v žalovanom období, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia , za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50,- Sk .

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto :

S účinnosťou od 22.07.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poistná zmluva č.XXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky BMW Rad 3 a to na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. V poistnej zmluve bolo dohodnuté štvrtročné poistné v sume 44,75 €, splatné vždy do 22.07., 22.10., 22.01., 22.04. Na základe tejto poistnej zmluvy odporca nezaplatil poistné za obdobie od 22.07.2011 do 22.05.2012. Poistná zmluva podľa názoru súdu zanikla dňa 22.05.2012, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného, ktoré bolo splatné 22.04.2012 (navrhovateľ v oznámení o zániku poistenia zo dňa 15.10.2012 uvádza dátum 23.05.2012).

Podľa ust. § 9 ods. 4 citovaného zákona v znení platnom v čase uzavretia poistnej zmluvy, poistenie zodpovednosti zaniká ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od jeho splatnosti. V danom prípade poistenie zaniklo 02.11.2011 (jeden mesiac po splatnosti t.j. po 01.10.2011).

Podľa ust. § 11 ods. 11 citovaného zákona v znení platnom v čase uzavretia poistnej zmluvy, poisťovateľ, t. j. navrhovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia, v danom prípade išlo o obdobie od 01.01.2011 do 02.11.2011. Žalovaná suma predstavuje dlžné poistné za uvedené obdobie v celkovej výške 58,25 €, keďže odporca jednu splátku poistného vo výške 24,75 € zaplatil a to podľa predloženého výpisu z informačného systému navrhovateľa, dňa 07.01.2011 sumu 24,75 € (t.j. za dva štvrtroky 04,05,06/2011, 07,08,09/2011 a pomernú časť poistného za 10 a 11/2011).

Keďže dlžné poistné nebolo zaplatené v lehote jeho splatnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať zákonný úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 23.05.2011 do zaplatenia. K počiatku omeškania 23.05.2012 bola sadzba ECB vo výške 1 % + 8 percentuálnych bodov predstavuje 9 % ročný úrok z omeškania, preto súd návrh aj v tejto časti posúdil ako dôvodný a zaviazal odporcu aj na zaplatenie uplatnených úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 149,66 Eur od 23.05.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania, ktoré si uplatnil vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a vo výške trov právneho zastúpenia za dva úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), odmena za jeden úkon vo výške 16,60 € + 2 x 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., je odporca povinný žalovanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. trovy konania zaplatí právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Podľa ust. § 11 ods. 11 citovaného zákona v znení platnom v čase uzavretia poistnej zmluvy, poisťovateľ, t. j. navrhovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia, v danom prípade išlo o obdobie od 01.01.2011 do 02.11.2011. Žalovaná suma predstavuje dlžné poistné za uvedené obdobie v celkovej výške 58,25 €, keďže odporca jednu splátku poistného vo výške 24,75 € zaplatil a to podľa predloženého výpisu z informačného systému navrhovateľa, dňa 07.01.2011 sumu 24,75 € (t.j. za dva štvrtroky 04,05,06/2011, 07,08,09/2011 a pomernú časť poistného za 10 a 11/2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte

rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.