

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011951
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113011951.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému V. M., nar. XX.XX.XXXX v X. N., okres X. N., bytom v X. N., W. K. č. XXXX/X, okres X. N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, pre trestný čin prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, samosudcom JUDr. Michalom Antalom dňa 04. mája 2015 v Trenčíne taktó

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 Tr. poriadku s a trestné stíhanie proti obvinenému V. M. nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne posudzovaný ako trestný čin prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 14.12.2012 v čase o 23.40 hod. pri tom ako bol dodaný do výkonu väzby do objektu Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín pri sebe prechovával pre vlastnú potrebu plastové vrecúško s obsahom trávinatej zmesi, ktoré bolo u obvineného nájdené pri osobnej prehliadke, ktoré bolo následne podrobené skúmaniu kriminalisticko-expertíznemu ústavu PZ z výsledkom, že vrecúško obsahovalo konope s hmotnosťou 226 mg, obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne jednej obvyklej jednorazovej dávke drogy

z a s t a v u j e,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iné čin už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 14. októbra 2013 pod č. k. 1 P v 168/13-16 obžalobu na obvineného V. M., nar. XX.XX.XXXX pre spáchanie trestného činu prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah podanej predmetnej obžaloby, ktorou je obvinenému spáchaním stíhaného skutku kladené za vinu spáchanie trestného činu prečinu, za ktorý mu hrozí po uznaní viny uloženie trestu odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou osem rokov, samosudca túto v zmysle § 241 ods. 1 Tr. por. preskúmal, vrátane obsahu predloženého predmetného trestného spisu a ďalej procesne postupoval tak, že podľa písm. j) citovaného zákonného ustanovenia vydal dňa 30. októbra 2013 pod č. k. 4T/128/2013-42 trestný rozkaz, ktorým bol obvinený V. M. uznaný za vinného zo spáchania žalovaného trestného činu prečinu na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody, nespojený

s jeho výkonom, vo výmere 3 (tri) mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov. Adhézne konanie, t. j. v konaní o náhrade škody s predmetným trestným konaním spojené nebolo, preto výroková časť citovaného trestného rozkazu výrok o náhrade škody neobsahovala.

V zákonom stanovenej lehote vydaný trestný rozkaz napadol písomným odporom iba obvinený prostredníctvom ustanoveného obhajcu, v ktorom obvinený vinu popiera.

Počas doterajšieho konania v štádiu konania pred súdom bolo zistené, že obžalovaný bol medzičasom právoplatne odsúdený za inú jeho trestnú činnosť, a preto boli zadovážené potrebné správy a takto bolo zistené, že obvinený V. M. bol skutočne po žalovanom skutku, ktorého spáchanie sa mu kladie za vinu v predmetnej trestnej veci právoplatne (31. decembra 2013) odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 17. októbra 2013 sp. zn. 9T/36/2013 pre spáchanie trestného činu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a popritom mu bol uložený aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Samosudca okresného súdu v zmysle horecitovaného zákonného ustanovenia § 290 ods. 1 Tr. poriadku, po preskúmaní aktuálnych zadovážených správ k osobe obvineného, najmä vyššie citovaného právoplatného meritórneho rozhodnutia súdu vo vzťahu k obvinenému, pre inú jeho (obdobnú) trestnú činnosť, dospel k záveru, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky pre procesný postup podľa horecitovaných zákonných ustanovení a rozhodnutie v predmetnej trestnej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po prípadnom opätovnom uznaní viny obvineného na hlavnom pojednávaní pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu obvinenému. V danom prípade však samosudca považuje právoplatne uložený trest odňatia slobody obvinenému v inom trestnom konaní (Okresný súd Dolný Kubín sp. zn. 9T/36/2013), vo vzťahu ktorému pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu, za plne dostačujúci v zmysle účelu trestu podľa § 34 Tr. zákona, a to vzhľadom na jeho výmeru a druh, vrátane uloženého ochranného opatrenia - ochranného dohľadu, keď v danom prípade aj keď ide o obdobnú trestnú činnosť, táto je aj vzhľadom na všetky okolnosti jej spáchania nepatrného charakteru.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto samosudca okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok. (§ 290 ods. 5 Tr. poriadku)