

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 45Pc/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201426
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1720201426.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci navrhovateľky: W. J., I. XX.XX.XXXX, B. N. XX, Y., zastúpenej advokátkou: Mgr. Mária Čechová, Lipová 18/C, Viničné proti odporcovi: W. J., I. XX.XX.XXXX, W. XXX/XXX, O., zastúpeného: RASLEGAL s.r.o., IČO: 36 855 561, Mostová 2, Bratislava o určenie výživného medzi manželmi takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na určenie výživného **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 24.08.2020 domáhala určenia výživného medzi manželmi. Žiadala, aby súd zaviazal odporcu na plnenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke vo výške 326,- eur mesačne. Mala za to, že príjmy odporcu sú niekoľkonásobne vyššie ako jej príjmy. Navrhovateľka každý mesiac prečerpá kontokorent a ide do mínusu, odporca jej na firemnom účte nechal mínus 6,20 eur, teda ostala bez finančných prostriedkov, musela si požičať od brata a od nového partnera, aby zvládla hradiť všetky náklady na obe maloleté deti. Peniaze z pôžičky už dochádzajú a odporca má niekoľkonásobne vyššie mesačné výdavky a teda tomu zodpovedajúce príjmy a tie využíva iba na uspokojenie jeho osobných potrieb a podnikanie. Navrhovateľka nevlastní žiaden huteľný majetok vyššej hodnoty a je vlastníčkou rodinného domu, ktorý je v BSM spolu s odporcom. Pod vplyvom opatrení s COVID 19 a počas letných prázdnin navrhovateľke rapídne klesol príjem oproti predchádzajúcemu obdobiu. Jej priemerné mesačné náklady sú 652,- eur. Príjmy navrhovateľky nestačia ani na uspokojovanie jej základných osobných životných potrieb. Odporca si voči nej neplní vyživovaciu povinnosť, ich životná úroveň nie je rovnaká.

2. Odporca sa k návrhu navrhovateľky vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 27.10.2020, v ktorom navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť, považoval ho za nedôvodný, ba až šikanózný. Poprel jej skutkové tvrdenia v návrhu, mal za to, že navrhovateľka zatajila rozhodujúce skutočnosti ako aj svoje skutočné majetkové pomery a úmyselne zavádzala súd a uvádzala nepravdivé skutkové tvrdenia, ktoré nekorešpondujú so skutočnosťou. Návrh navrhovateľky je založený výlučne na jej subjektívnych a ničím nepodložených tvrdeniach. Hoci navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že jej príjmy sa momentálne znížili a príjmy odporcu majú byť údajne niekoľkonásobne vyššie, na podporu svojich tvrdení nepredložila žiadny relevantný dôkaz. Dôkazy predložené navrhovateľkou komplexne nepreukazujú ňou tvrdené skutočnosti. Navyše aj tieto si navrhovateľka celkom zjavne prispôbovala svojim potrebám, keď napr. nepredložila kompletný prehľad svojho účtu, ale iba výsek niektorých platobných operácií tak, aby simulovala zdanie o ňou tvrdenej núdzi. Uvedené je možné ľahko overiť už len letným pohľadom na predložený výpis, v ktorom absentujú celé mesiace. Odporca upriamil pozornosť súdu na to, že tvrdenia navrhovateľky v jej návrhu vyvracia už len skutočnosť, že doposiaľ vo všetkých svojich podaniach a

vyjadreniach v rámci ostatných konaní súvisiacich s rozvodom manželstva uviedla, že príjmy manželov sú približne rovnaké. V týchto opakovane prezentuje, že majetkové pomery a príjmy manželov sú rovnaké a pohybujú sa v rozmedzí od 1.500,- eur do 2.000,- eur mesačne. Napriek tomu navrhovateľka okrem iného aj túto skutočnosť súdu vo svojom návrhu zatajila. To všetko podľa odporcu navrhovateľka robí v snahe navodiť zdanie o dôvodnosti svojho účelového návrhu. Navyše, pokiaľ sa navrhovateľka odvoláva na aktuálnu pandemickú situáciu ako okolnosť zdôvodňujúcu pokles jej príjmov, je potrebné uviesť, že táto sa rovnako dotýka aj oblasti podnikania odporcu a to o to viac, že podnikanie odporcu je založené prevažne na organizácii zájazdov práve do rizikových krajín, čo je momentálne absolútne vylúčené.

3. Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu ďalej poukázal na ustanovenie § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZOR“), podľa ktorého sú manželia povinní (i) žiť spolu, (ii) byť si verní, (iii) vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, (iv) pomáhať si, starať sa o svoje spoločné deti a (v) vytvárať zdravé rodinné prostredie. Z uvedeného vyplýva, že inštitút manželstva okrem svojej právnej stránky je založený aj na určitých morálnych etických pravidlách, ktorých dodržiavanie sa sleduje aj v rámci majetkových vzťahov súvisiacich s manželstvom. Inštitút manželstva je teda založený na plnení určitých funkcií/povinností, pričom ako vyplýva aj z dôvodovej správy k ust. § 71 ZOR „...treba v každom jednotlivom prípade skúmať, ako sám navrhovateľ plní alebo je ochotný plniť povinnosti vyplývajúce z manželstva“. Odporca dal súdu do pozornosti, ako to vyplýva aj z návrhu navrhovateľky, že manželstvo je už trvalo rozvrátené. Skúmanie okolností rozvratu manželstva nie je predmetom konania o určenie výživného medzi manželmi, ako však vyplýva z konania o rozvod manželstva, navrhovateľka počas spoločného spoluzitia mala minimálne 2 mimomanželské pomery. Podstatnou okolnosťou je rovnako skutočnosť, že približne na prelome augusta a septembra 2020 sa navrhovateľka odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojmu súčasnému partnerovi. Z tohto dôvodu aktuálne odporca sám hradí splátky hypotéky rodinného domu, ktorý vlastní spoločne s navrhovateľkou v podielovom spoluvlastníctve a znáša náklady na domácnosť. Navrhovateľka mu v súčasnosti neprispieva ani na náklady na bývanie, ba ani len na splátky hypotéky, ktoré v plnom rozsahu znáša odporca, hoci navrhovateľka vlastní polovicu rodinného domu a mala by sa primerane podieľať aj na súvisiacich nákladoch (minimálne na splátkach hypotéky). Taktiež, navrhovateľka sa voči odporcovi dlhodobo správa neúctivo a nedôstojne. Navrhovateľka ho očierňuje a ohovára tak pred dcérami, známymi ako aj v jednotlivých súdnych konaniach, uvádza o ňom nepravdivé a nepodložené tvrdenia a podáva naňho nedôvodné trestné oznámenia. Odporca považoval z uvedeného za zrejmé, že navrhovateľka dlhodobo neprispieva k vytváraniu zdravého rodinného prostredia. Práve naopak toto dlhodobo svojim neprimeraným konaním rozvracia, a to aj napriek snahám odporcu o jeho udržanie. Za daného stavu preto vníma požiadavku navrhovateľky, aby jej prispieval na výživu, za šikanóznou a účelovou s cieľom finančne odporcu poškodzovať, hoci na to nie je odkázaná a sú jej známe odporcove majetkové pomery, momentálne bez príjmu z podnikania. Mal za to, že všeobecná požiadavka rovnakej životnej úrovne manželov (ktorá je však v tomto prípade zachovaná, čo tvrdí aj v iných konaniach aj navrhovateľka) sa nemusí uplatniť v prípade porušenia morálnych a etických pravidiel manželstva. To platí obzvlášť v prípade, že porušenie týchto pravidiel zapríčinil navrhovateľ (manželka), ktorý sa domáha určenia výživného v jeho prospech.

4. Odporca poukázal tiež na to, že navrhovateľka v snahe simulovať dôvodnosť svojho návrhu zaviedla súd do omylu aj ohľadom svojich majetkových pomerov a aktuálnej finančnej situácie, pričom vo svojom návrhu zatajila svoje majetkové pomery. Navrhovateľka totiž vlastní či už vo svojom výlučnom vlastníctve alebo spoluvlastníctve aj množstvo pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú.: Z., obce: Z.Š., okres I. W. I. O.. Konkrétne ide o pozemky zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Taktiež poukázal na to, že navrhovateľka vo svojej novej domácnosti vôbec netrpí núdzou ako to nepravdivo tvrdí vo svojom návrhu. Práve naopak, navrhovateľka sa presťahovala do luxusu, čo vyplýva aj zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 06.10.2020, ktorý konštatoval, že navrhovateľka so svojím milencom v súčasnosti žije v novo rekonštruovanom, priestrannom, svetlom dome.

5. Súčasne odporcovi z návrhu navrhovateľky nebolo zrejmé, na základe čoho navrhovateľka dospela k záveru, že jeho príjmy sú momentálne „niekoľkonásobne“ vyššie ako tie jej, keď doposiaľ vo všetkých vyjadreniach prezentovala, že ich príjmy sú rovnaké. O tom svedčí fakt, že navrhovateľka vo svojom návrhu ich súčasné príjmy ani nijako nevyčísliła a nekonkretizovala, v čom má tento ňou tvrdý rozdiel spočívať. Navrhovateľka uviedla len svoje subjektívne, nepodložené domnienky, že príjmy odporcu majú byť podľa nej niekoľkonásobne vyššie. Svoje tvrdenie navrhovateľka opiera len o skutočnosť, že podľa

nej odporca mal mať zvýšené výdaje, čo však v žiadnom prípade nedokazuje, že jeho príjmy sú vyššie ako tie jej. Podotkol, že príjmy a výdaje fyzickej osoby sú spravidla dve rozdielne veci, ktoré nemusia byť a spravidla ani nie sú vyrovnané. V praxi sa často stáva, že fyzická osoba môže mať po určité obdobie vyššie príjmy ako výdavky a vytvárať úspory a naopak, po určité obdobie môže jej výdavky môže presahovať jej príjmy. V tom čase musí osoba žiť zo svojich predchádzajúcich úspor. To platí o to viac, keď osoba podniká (či už priamo na základe živnostenského oprávnenia alebo sprostredkovane ako konateľ a spoločník obchodnej spoločnosti) a nemá garantovaný stály príjem v rovnakej výške. Príjmy podnikateľa sú spravidla variabilné a ich výška sa neustále mesiac od mesiaca mení. V tejto súvislosti odporca uviedol, že svoju obživu si zabezpečuje z väčšej časti najmä organizovaním rôznych zahraničných motorkárskych a propagačných zájazdov pre svojich klientov, v rámci ktorých im taktiež tieto motorky prenajíma a zabezpečuje súvisiaci servis. Predmetné zájazdy však neorganizuje po Slovensku ale najmä v zahraničí (Maroko, Kaukaz, a pod.). V tejto súvislosti mala súčasná pandémia podstatný dopad aj na jeho podnikanie, ktoré môže vykonávať iba v obmedzenej miere. Súčasná svetová pandémia totiž výrazne obmedzila, resp. úplne znemožnila organizáciu predmetných zájazdov, ktoré tvorili primárny zdroj jeho obživy. Táto skutočnosť mala pochopiteľne dopad aj na jeho príjmy, ktoré sa tak v dôsledku súčasnej situácie výrazne zmenšili.

6. Záverom odporca uviedol, že nie sú splnené podmienky na to, aby súd vyhovel návrhu navrhovateľky, predovšetkým absentuje tvrdená nerovnosť v životnej úrovni oboch manželov. V nadväznosti na uvedené by bolo priznanie výživného manželke, na ktoré ani nie je odkázaná, v rozpore s princípom dobrých mravov. Odporca osobitne zdôraznil, že je to práve navrhovateľka, ktorá dlhodobo udržiava mimomanželské pomery a porušuje základné etické a morálne pravidlá manželstva. Návrh navrhovateľky preto odporca vnímal ako ukážkový príklad zneužitia práva, ktorým sa navrhovateľka snaží výlučne o to finančne ho vyčerpávať, aby pod tlakom ekonomickej núdze pristúpil na jej neprimerané požiadavky, tak čo sa týka výchovy dcér ako aj vyporiadania majetku. Takéto konanie nemôže požívať právnu ochranu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi a výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

8. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 16.02.2021 k výške príjmu 1000,- eur mesačne uviedla, že sa jednalo o priemerný príjem ku dňu 1.7.2020 pre potreby konania o rozvode. Jej príjem sa znížil už počas prvej vlny teda v marci, apríli 2020 kedy neučila vôbec, lebo sa nedalo v rýchlosti reagovať. S online vyučovaním začala v septembri 2020, k čomu uviedla, že online vyučovanie je technicky možné, avšak musí mať koho učiť, keďže firmy krátili nadštandardné výdavky vrátane edukácie svojich zamestnancov. Poprela tvrdenie právneho zástupcu odporcu, že si zámerne určila nízky príjem. Príjem bol určený tak, aby spoločnosť bola schopná ho vyplácať na mesačnej báze, nakoľko preklady a tlmočenie sú nárazovou činnosťou, ktoré sa nedajú zohľadniť. Striedavú starostlivosť zabezpečujú od 19.10.2020, predtým starostlivosť a náklady s ňou súvisiace zabezpečovala ona. Uviedla, že napr. oblečenie a kozmetiku pre maloleté dcéry platí výhradne ona. Dokonca 3 mesiace platila internetové pripojenie v spoločnom dome, aj keď v ňom nebývala. Telefónne účty za mobilné zariadenia maloletých detí platí tiež výlučne ona, pričom mobily používajú na výučbu aj keď sú u otca. Mladšej dcére dala na užívanie tablet. Čo sa týka hypotéky, táto bude predmetom ďalšieho riešenia. Len na dokreslenie situácie uviedla, že spoločný dom zaplatili výlučne z jej finančných prostriedkov, preto odporca zobral hypotéku na pozemok. Dokonca jej odmietol predložiť hypotekárnu zmluvu, takže nemá vedomosť o jej podmienkach. Je pravdou, že podala trestné oznámenia na odporcu, čo však nepovažuje za správanie proti dobrým mravom. Odporca totiž počas pôsobenia v jej spoločnosti odobral tovar, ktorý sa niekde stratil a ostali jej otvorené faktúry. Je taktiež pravdou, že odišla zo spoločnej domácnosti k čomu však uviedla, že manželstvo bolo roky v rozklade a situácia sa stala pre ňu mentálne neúnosnou. Bola psychicky na dne. Kvôli zachovaniu svojho duševného zdravia musela zo spoločného domu odísť. Posledné roky fungovali osobitne. Ona si žila život s deťmi, manžel žil poväčšinou prácou, častokrát sa zdržiaval mimo domu. Odporca mal mimomanželské pomery tiež. Čo sa týka pozemkov tieto dostala ako dar od mamy. S tým, že tieto nemajú komerčnú hodnotu avšak majú pre ňu nevýslovnú morálnu hodnotu, kedy dala mame a starej mame sľub, že sa o pozemky postará a stanú sa dedičstvom pre jej dcéry. Je pravdou, že odporca hradí výdavky na krúžky, keď dcéry na krúžky sprevádza, avšak táto frekvencia je neporovnateľne nižšia, za to isté obdobie navrhovateľka bola s dcérou 30 x a odporca 4 x na krúžku, čo vie aj preukázať. Čo sa týka jej súčasného partnerského pomeru nejedná sa o žiadnu roztopaž, priateľ je človek, s ktorým sa pozná 27 rokov, počas celého obdobia jej bol veľmi blízky. Podotkla, že momentálne

používa jeho auto, býva v jeho dome, pričom mu neprispieva žiadnou sumou, keďže nemá z čoho, je to jeho dobrá vôľa v tejto nepriaznivej situácii jej takto vypomáhať a teda suplovať povinnosť odporcu ako manžela.

9. Na pojednávaní dňa 13.05.2021 navrhovateľka doplnila, že z účtu spoločnosti Moto s.r.o. nevybrala žiadne finančné prostriedky. Dohodli sa s odporcom, že obchodnú činnosť spoločnosti budú dozorovať spolu. Po tom, čo bol odporca odvolaný z pozície konateľa, ostal stále zamestnancom spoločnosti a mohol pokračovať v obchodnej činnosti, teda požičiavanie motoriek, avšak navrhovateľka považovala za neprípustné, aby obchodná spoločnosť fungovala na princípe vklady výbery konateľa. Odporca ďalej požičiaval motorky, avšak oficiálne z tejto činnosti neplynuli obchodnej spoločnosti žiadne príjmy. Napokon to dopadlo tak, že odporca vybral z účtu spoločnosti všetky finančné prostriedky okrem 7,- eur. Navrhovateľka nebola schopná z tejto sumy splácať leasing na motorky, dane, otvorené faktúry, z toho dôvodu musela predať majetok spoločnosti. Chcela len firmu zastabilizovať. Motorové vozidlo Mitsubishi bolo predané rodičom odporcu a kúpna cena im bola vyplatená, lebo odporca mal voči nim dlh. Čo sa týka motorového vozidla BMW, toto bolo inzerované spočiatku za 12.000,- eur následne za 10.000,- eur a následne ani nepredajné za 9.000,- eur. V bazáre jej ponúkli 7.000,- eur, nakoľko sa nachádzalo v zlom stave a navrhovateľka nemala na opravu. Brat jej pomohol tak, že sa auta zbavila. Nie je pravdou, že by odporca nemal k dispozícii motorky, on s nimi ďalej podnikal, ale žiadne financie z ich prenájmu do spoločnosti neprišli. Ešte poznamenala, že ona bola tá, ktorá celé mesiace prosila odporcu, aby do sporov neťahal deti. On navrhol ich výsluch v konaní o rozvod. Čo sa týka jej morálneho kreditu, na ktorého nedostatok sa odvoláva odporca, bol to naopak on, ktorý mal frajerky počas ich spoločného života. Zo spoločného domu musela odísť, ďalšie spolunažívanie bolo nepredstaviteľné. Odporca si do domu nasťahoval rodičov, v posteli nachádzala spodné prádlo jeho priateľky. Nie je pravdou, že nový dom si vyberali s priateľom, nový dom si vybrala navrhovateľka a jej deti, ktoré po mesiaci navrhli, aby priateľ býval s nimi a boli s tým úplne stotožnené. V súvislosti s postúpeným leasingom na motorky v sume 15.000,- eur poznamenala, že čistý zisk po ich predaji mal odporca vo výške cca 26.000,- eur. Ešte potrebovala zdôrazniť, že sa celý život starala o to, aby zarobila, aby sa zabezpečila a dopadla tak, že žije v cudzom dome, požičiava si od priateľa na bežné nákupy atď.

10. Odporca na pojednávaní dňa 13.05.2021 uviedol, že to bola manželka, ktorá naňho začala tlačiť, aby obchodnú spoločnosť moto s.r.o. oživil. On jej dôveroval, preto všetko zo svojej firmy previedol na moto s.r.o. Dal tejto spoločnosti k dispozícii všetok tovar, predal auto atď. Rok pracoval na to, aby mohol kúpiť rodinné auto LC. Išiel dokupovať motorky a až v banke sa dozvedel, že nie je konateľom. Prišiel domov, žiadal vysvetlenie a od manželky dostal ponuku, že môže odísť s igelitkou alebo ho dostane do basy. Po čase našli spoločnú reč. Manželka mu navrhla, že môže pre ňu pracovať ďalej ale za minimálnu mzdu. Istý čas tak fungovali. Následne mu kamarát predal spoločnosť Moto Slovakia s.r.o. Kúpil dve motorky na leasing. Lebo ostatné nemal k dispozícii. Navrhovateľka mu k nim zamedzila prístup. Ďalej eshop preniesol na novú spoločnosť. Navrhovateľka naňho začala podávať trestné oznámenia. On sa s ňou chcel dohodnúť, s čím ona nesúhlasila. Ona ho chcela podľa vlastných slov zničiť. Momentálne je odporca v nepriaznivej finančnej situácii vzhľadom na epidemickú situáciu. Tento rok nepožičal ani jednu motorku, biznisu sa nedarí. Musel začať rozpredávať majetok spoločnosti, aby mal na hypotéku, aby mal na základný tovar do eshopu. Navrhovateľka všetok tovar ich spoločnosti zobrala, odporca ho chcel kúpiť, vyplatiť za ňu dlhy, ale nedalo sa s ňou dohodnúť. Od januára 2021 naháňa banky kvôli úveru, ktorý sa mu nedarí získať. Priateľka nie je u odporcu zamestnaná. Ona mu pomáha s deťmi a s eshopom, on jej za to finančne vypomáha. Navrhovateľka mu mala vyplatiť sumu 18.000,- eur za akontáciu LC, čo však nespravila. Odporcovi ostala 20 ročná dodávka, ktorá sa stále kazila, preto používali staršie BMW jeho priateľky, na ktorom aspoň platil opravy. Jeho rodičia v spoločnom dome bývajú v čase keď sa tam odporca nenachádza. Pomáhajú mu starať sa o domácnosť a to aj finančne. Čo sa týka vyjadrení navrhovateľky o ďalšom podnikaní: pyrotechniku vrátil dodávateľovi, omylom jej kúpil viac. Mäsové výrobky vyrábajú s rodičmi, je to ich tradícia, pre ich potreby, ak zostane, poskytuje známym, ktorí im za to niečo dajú, nie je to zamestnanie a ani biznis. Takto isto v lete vyrábajú s deťmi kečupy a sirupy. Je pravdou, že chodil na dovolenky, z ktorých všetky boli s deťmi. Nejedná sa o luxusné dovolenky. Bolo to napr. dovolenka v Chorvátku v unimo bunke na pláži za 600,- eur. Lyžovačka v Gruzínsku, kde bol s deťmi, rodičmi, známymi, kde odporca zaplatil za letenky za cca 1.600 eur s tým, že ostatní mu vrátili za letenky na účet. Je to práve navrhovateľka, ktorá každý víkend trávi v Tatrách v luxusných hoteloch, z ktorých posielala deťom fotky. Odporca všetko popredával, aby sa udržal nad vodou. Rodičia mu požičali na akontáciu na nové vozidlo s tým, že ale peniaze potrebujú späť, takže ho bude musieť vrátiť. Vzhľadom na zlé počasie, doposiaľ tento rok, nepožičal ani jednu motorku, čo

svedčí o jeho zlej finančnej situácii. Mitsubishi rodičov opäť previedol z dôverčivosti z Moto Bavaria na Moto s.r.o. jednalo sa o vozidlo jeho rodičov. K údajnej škode na motorke navrhovateľky uviedol, že žiadnu škodu nespôsobil. Vrátil na ňu len originálne veci, ktoré na nej mala, nepoškodené. Táto motorka stála rok v garáži. Navrhovateľka odcudzila tovar v hodnote cca 10.000 eur a keby bola vo finančnej núdzi tak ako tvrdí, začala by tento tovar rozpredávať, ona s ním však nepohla. Odporca chcel od nej odkúpiť detské motorky, s čím nesúhlasila. Navrhovateľka netrpí žiadnou núdzou, priateľ jej kúpil nové BMW, on jazdí na LC, stretáva ho na ňom pravidelne. Pred časom ich stretol v predajni BMW, kupovali si tam pre radosť 2 motorky. Deťom nasľubovali dovolenky v „bielom piesku“, odporcova dovolenka bude s deťmi určite skromnejšia, vzhľadom na jeho finančnú situáciu. Akonáhle dostane výplatu, ukladá ju naspäť do spoločnosti na zaplatenie záväzkov spoločnosti. Na dokreslenie situácie uviedol, že dodnes nemôže odoberať tovar, ktorý 20 rokov odoberal, lebo zmluva bola uzavretá s Moto s.r.o. Zisk z motoriek spomínaný navrhovateľkou išiel na leasing iných motoriek. Čo sa týka zaťažovania detí do sporov uviedol, že tieto chceli vypovedať, vzhľadom na dezinterpretáciu výpovede kolízneho opatrovníka ku skutočnosti, kde by chceli žiť a s kým. Deti si v žiadnom prípade nekupuje. Žiadnych 500 eur im nesľúbil. Len im povedal, že ak by musel platiť výživné požadované navrhovateľkou, na spoločné výlety by mu nezostali peniaze. K dovolenkám uviedol, že vzhľadom na jeho dlhoročné skúsenosti s organizovaním výletov, raz za čas zorganizuje dovolenku a robí takého polosprevodcu pre známych. Hypotéku na pozemok, než s navrhovateľkou začali stavať dom, zobral odporca na seba s tým, že hypotéku zo svojho bytu preniesol na dom.

11. Z odpovedí na otázky právneho zástupcu navrhovateľky na odporcu súd na pojednávaní dňa 02.06.2022 zistil, že má stredoškolské vzdelanie s maturitou, odbor elektrotechnický. Dvadsať rokov sa zaoberá motocyklami, ich predajom, servisom, prenájmom, doplnkami a príslušenstvom. Podniká, je konateľom v obchodnej spoločnosti MOTO Slovakia s.r.o. a jej jediným zamestnancom, a to od roku 2020 alebo 2021. Čo sa týka príjmov prípadne iných benefitov z pôsobenia v uvedenej s.r.o., či už ako konateľ alebo ako zamestnanec za obdobie od septembra 2020 do júla 2021 plat sa pohyboval približne od 600 do 800 eur v čistom, skôr tých 600 eur. Mal k dispozícii motocykle a od 2021 aj vozidlo, ktoré využíval aj na súkromné účely. Za výkon funkcie konateľa nepoberá žiadne odmeny kvôli nepriaznivej finančnej situácii vo firme, ktorá si to nemôže dovoliť. Najprv musel vyplatiť dlhy, aby mohol dať prepísať zmluvy na jeho firmu a mohol odoberať tovar od dodávateľov. Teda dlhy, ktoré spôsobila predchádzajúca spoločnosť moto s.r.o. Spoločníkom v MOTO Slovakia s.r.o. je od 14.12.2021. V občianskom združení, ktoré bolo predchádzajúcim spoločníkom pôsobil ako predseda. Táto pozícia nebola odmeňovaná. Dividendy nepoberal nikto zo spoločnosti MOTO Slovakia. Nepamätal si, za koľko kúpil obchodný podiel v spoločnosti MOTO Slovakia s.r.o. od občianskeho združenia. Znalecký posudok na ohodnotenie spoločnosti pri zmene spoločnosti z občianskeho združenia na odporcu nebol vypracovaný. Spoločnosť MOTO Slovakia s.r.o. prevádzkoval e-shop, avšak v obmedzenom režime z dôvodov, ktoré už uvádzal. Čo sa týka kúpy spoločnosti vyjadril sa laicky, nevyjadril sa účtovne ani právne. Občianske združenie kúpilo spoločnosť OSTEN, ktorá sa následne premenovala na MOTO Slovakia s.r.o. a odporca sa stal konateľom. V rozhodnom období odporca mal priateľku. Na otázku, či jej pomáhal finančne, uviedol, že ak sa za finančnú pomoc ráta obed na ktorý išli, tak áno. Boli spolu aj s deťmi na výlete v Chorvátsku. Finančná výpomoc priateľke spočívala v tom, že napríklad ona poskytla motorové vozidlo, ktorým išli aj s deťmi na dovolenku v Chorvátsku, preto už za dovolenku neplatila. Pomáhala mu keď mal veľa práce s deťmi, napr. išla s nimi nakupovať, odporca jej preto natankoval, aby s tým nemala výdavky, alebo nakúpil jedlo do chladničky, aby mali čo jesť. V tom období okrem motocyklov nemal firemné motorové vozidlo, mal len súkromnú starú dodávku. Dodávku prenajímal spoločnosti na prevoz motocyklov atď. Navrhovateľka si pri odchode z domu zobrala dve garáže plné tovaru, bez toho, aby vedela, ktorej spoločnosti tovar patrí. Na zariadenie domácnosti si zobrala drobnosti, hrnce, príbor, ozdoby, ich hodnotu nevedel. Navrhovateľka od odchodu z domu pravidelne chodila do nehnuteľnosti, nevedel kedy ani ako často. Na nové bývanie navrhovateľke neprispel. Navrhovateľke nevyplácal žiadnu sumu za užívanie celého domu, on totiž hradil všetky energie, opravy, hypotéku, údržbu. Menil všetko, čo bolo v havarijnom stave, napríklad kotol, mikrovlnka, sporák, indukčná doska, kávovar, motor na bránu, bojler, soľnička na bazéne. Všetko okrem toho bojlera bolo vymenené, resp. opravované v rozhodnom období. Na otázku z akých finančných prostriedkov to hradil, uviedol, že veci menil priebežne a pomáhali mu finančne rodičia, matka je zamestnaná, otec na dôchodku, pomáhali mu z celoživotných úspor. Finančné náklady na dom v rozhodnom období boli cca 650,- eur hypotéka + cca 200,- eur energie.

12. Z odpovedí na otázky právneho zástupcu odporcu na navrhovateľku súd na pojednávaní dňa 02.06.2022 zistil, že v rozhodnom období bola konateľkou v dvoch spoločnostiach, za čo nepoberala

odmenu, nakoľko moto s.r.o. nevykonávala žiadnu obchodnú činnosť. Predávali sa motorky kvôli tomu, aby sa zaplatili dlhy, ktoré vznikli ich držbou. Za výkon funkcie konateľky v spoločnosti Elán nepoberala odmenu, v nej je zamestnaná. Spoločnosť moto s.r.o. mala v rozhodnom období niekoľko motocyklov na leasing, a to za účelom zapožičiavania. V rozhodnom období ich navrhovateľka neprenajímala za účelom dosahovania zisku, pretože to nie je obchod, ktorému sa navrhovateľka chcela venovať. Nemala na to kapacitu, nechcela súťažiť v obchode, ktorému sa venoval odporca. Pôvodná dohoda bola, že odporca si ich bude prenajímať, k čomu nedošlo. V rozhodnom období navrhovateľka mala priateľa. Odsťahovala sa do domu, ktorý kúpil, aby sa navrhovateľka mala kam s deťmi odsťahovať. Je v jeho vlastníctve, ale nekupoval ho pre seba ale pre navrhovateľku a jej deti. Z domu sa neodťahovala, ale utekala z neho. Tento dom navrhovateľka zariadovala. V rozhodnom období chodila na dovolenky a výlety. Zariadenie domu aj výlety a dovolenky boli hradené výlučne priateľom. Priateľ ju finančne podporoval. Na otázku akou núdzou trpela v rozhodnom období navrhovateľka uviedla, že ak by nemala priateľa, nemala by ako financovať náhradné bývanie a náhradnú starostlivosť o deti. Všetky svoje zarobené peniaze nechala v dome vo Vinosadoch. Navrhovateľka trvala na tom, že trpela absolútnou finančnou a ekonomickou núdzou. Priateľa z rozhodného obdobia si zobrala za manžela dňa 6.8.2021, s tým, že rozvod bol právoplatný dňa 10.7.2021. Priateľovi na bývanie v rozhodnom období neprispievala. Čo sa týka ostatných svojich potrieb pokiaľ to vtedy znížený príjem dovolil, hradila svoje potreby z toho príjmu, ak nestačil, hradil ich manžel (pozn. súdu: terajší manžel).

13. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/40/2020 - 278 zo dňa 02.06.2021 právoplatným dňa 10.07.2021 súd manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 06.10.2020 súd zistil, že navrhovateľka s deťmi a priateľom p. Filom žije v novo rekonštruovanom, priestranom, svetlom dome na adrese Pri Kockách 20, Limbach.

15. Podľa § 71 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

16. Podľa § 75 ods.2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Predmetom konania je návrh navrhovateľky ako manželky na plnenie vyživovacej povinnosti odporcu ako manžela voči navrhovateľke. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci boli manželmi od 14.05.2016 do 09.07.2021. Navrhovateľka žiadala, aby súd určil výživné od podania návrhu, teda od 24.08.2020. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom právoplatným dňa 10.07.2021. Rozhodné obdobie, za ktoré bolo možné určiť výživné medzi manželmi teda bolo od 24.08.2020 do 09.07.2021 (ďalej len „rozhodné obdobie“).

19. Ustanovenie § 71 ods. 1 Zákona o rodine upravuje vyživovaciu povinnosť medzi manželmi, ktorá vzniká uzavretím manželstva a trvá do jeho zániku, bez ohľadu na to, či manželia spolu žijú, alebo nie, pričom sa vyžaduje ich rovnaká životná úroveň. Zásada rovnakej životnej úrovne manželov sa však nemusí uplatniť, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. Manželstvo totiž okrem svojej právnej stránky je založené na určitých morálnych a etických pravidlách, ktorých dodržiavanie sa sleduje aj v rámci majetkových vzťahov súvisiacich s manželstvom. Práve z tohto dôvodu môže byť rozpor s dobrými mravmi zreteľnejší ako pri iných druhoch vyživovacej povinnosti. Pri určení toho, čoby sa dalo považovať za rozpor s dobrými mravmi, možno vychádzať zo Zákona o rodine, ktorý ustanovuje povinnosť manželov žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. V zmysle § 75 ods. 2 Zákona o rodine právo na výživné od povinného (okrem práva maloletých detí na výživné) musí byť v súlade s dobrými mravmi. Dobrá mravy sú pravidlá morálneho charakteru všeobecne platné v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel (noriem) spoločnosti, všeobecne uznávaných a činnosť namierenú proti uvedeným pravidlám možno preto označiť za činnosť proti dobrým mravom (contra bonus mores).

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka mala v rozhodnom období mimomanželský vzťah, pričom sa podľa jej vlastných slov nejednalo o žiadnu roztopaš, jednalo sa o vážny vzťah, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že s novým partnerom mesiac po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o rozvode s odporcom uzatvorila manželstvo. Navrhovateľka mala vzťah s novým partnerom už v čase podania návrhu na súd, zo spoločnej domácnosti s odporcom sa odsťahovala do domu, ktorý pre ňu kúpil práve jej nový partner, pričom po mesiaci sa k nej nasťahoval. Napriek tomu, že vyživovacia povinnosť medzi manželmi zaniká zánikom manželstva a nevzniká medzi druhom a družkou, súd dospel k záveru, že v danom prípade by priznanie výživného odporovalo zásadám morálky práve z dôvodu existencie mimomanželského vzťahu navrhovateľky. Súd nevyhodnotil samotný mimomanželský vzťah navrhovateľky za rozporný s dobrými mravmi (predovšetkým z dôvodu, že manželstvo bolo už dlhšiu dobu nefunkčné), ale nepovažoval by za súladné s dobrými mravmi priznanie výživného manželke, ktorá si povinnosti upravené v § 18 Zákona o rodine neplní voči manželovi ale voči mimomanželskému partnerovi.

21. Súd vyhodnotil, že v prejednávanej veci by priznanie výživného bolo v rozpore s dobrými mravmi, preto návrh navrhovateľky zamietol a to bez potreby posudzovania životnej úrovne navrhovateľky a odporcu.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

24. V mimosporových konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, čo znamená, že každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. CMP obsahuje z tejto zásady aj výnimky a to v zmysle § 53 a § 55 CMP. V danej veci by bolo možné aplikovať ustanovenie § 55 CMP umožňujúce náhradu trov konania priznať, ak je to spravodlivé s ohľadom na okolnosti prípadu. Zákon nekonkretizuje, komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať. Súd môže priznať náhradu trov konania vo všetkých typoch mimosporových konaní, pričom pre aplikáciu ustanovenia § 55 CMP nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní.

25. Obidvaja účastníci si uplatnili nárok na náhradu trov konania, ani jeden z nich však neuviedol dôvody pre aplikáciu ustanovenia § 55 CMP. Súd nezistil okolnosti odôvodňujúce záver, že je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé priznať či už navrhovateľke alebo odporcovi náhradu trov konania, preto sa od štandardne aplikovaného ustanovenia §52 CMP neodklonil a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.