

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/229/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111239364
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5111239364.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa SOFTEL, s. r. o., Žilina, Mariánske námestie 29/6, Žilina, IČO: 00 692 468, právne zastúpeného JUDr. Ľuboslavou Bartovou, advokátkou so sídlom Žilina, Mariánske námestie 29/6 proti odporkyni Z. W., rod. G., nar. X. X. XXXX, bytom K. Č.. XXXX/X, Č., právne zastúpená JUDr. Ivou Pavlíkovou, Advokátska kancelária, Jána Milca 11, Žilina, o neúčinnosť kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

Kúpna zmluva uzavretá dňa 19.2.2009 medzi predávajúcimi: 1. S.. V. G., rod. G., 2. E. U., rod. N., zastúpená S.. V. G., 3. S.. S. G., rod. G., zastúpená S.. V. G., 4. O.. F.. Š. G., rod. G., zastúpený S.. V. G., 5. Z. G., rod. J., zastúpená S.. V. G. a kupujúcou: Z. W., rod. G., vklad ktorej povolil Katastrálny úrad v Ž., Správa katastra Ž. rozhodnutím I. XXXX/XX dňa 23.2.2009, a ktorou predávajúci previedli na kupujúcu všetky spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, a to dom súpisné číslo XX, postavený na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela č. U. XXX a pozemok vedený v katastri nehnuteľností ako parcela č. U. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 209 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, vedenom na Správe katastra Ž. pre katastrálne územie Ž., obec Ž., okres Ž., je voči navrhovateľovi n e ú č i n n á .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 100 %, o ktorej súd rozhodne samostatným rozhodnutím do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom, ktorý došiel tunajšiemu súdu 2.12.2011 žiadal, aby kúpna zmluva uzavretá dňa 19.2.2009 medzi predávajúcimi: 1. S.. V. G., rod. G., 2. E. U., V.. N., zastúpená S.. V. G., 3. S.. S. G., V.. G., zastúpená S.. V. G.Č., 4. O.. F.. Š. G., V.. G., zastúpený S.. V. G., 5. Z. G., V.. J., zastúpená S.. V. G. a kupujúcou: Z. W., V.. G., vklad ktorej povolil Katastrálny úrad v Ž., Správa katastra Ž. rozhodnutím I. XXXX/XX dňa 23.2.2009, a ktorou predávajúci previedli na kupujúcu všetky spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, a to dom súpisné číslo XX, postavený na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela č. U. XXX a pozemok vedený v katastri nehnuteľností ako parcela č. U. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 209 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, vedenom na Správe katastra Ž. pre katastrálne územie Ž.F., obec Ž., okres Ž. voči navrhovateľovi bola neúčinná. Návrh odôvodnil tým, že otec odporkyne S.. V. G. a jej ostatní príbuzní - otcovi súrodenci, eventuálne ich právni nástupcovia E. U., O.. F.. Š. G., S.. S. G., Z. G., V.. S. Ž., S.. M.. I. V., S.. K. G., boli rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 5C/360/01 zo dňa 13.5.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 5Co/287/2010-806 zo dňa 25.1.2011 zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 55.817,65 Eur, a to každý z týchto dlžníkov vo výške zodpovedajúcej jeho spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnosti - dome súpisné číslo XX, postavenom na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela č. U. XXX a pozemku parcela č. U. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 209 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, vedenom na Správe katastra Ž.,

pre obec a kat. územie Ž. nasledovne: O.. F.. Š. G. sumu 9.457,99 Eur so 17,6 % úrokom z omeškania od 21.6.1997 do zaplataenia, S.. V. G. sumu 9.457,99 Eur so 17,6 % úrokom z omeškania od 21.6.1997 do zaplataenia, E. U. sumu 17.985,69 Eur so 17,6 % úrokom z omeškania od 21.6.1997 do zaplataenia, S.. S. G., Z. G. a jej synovia F.. S.Á. G. M. F.. Z. G., V.. S. Ž., S.. M.. I. V., S.. K. G. - ich podiely boli po vrátení vecí odvolacím súdom určené novým rozsudkom Okresného súdu Martin 5C/360/01-920 zo dňa 13.10.2011, ktorý zatiaľ nie je právoplatný. Zo záverov odvolacieho súdu nevyplýva nespornosť a oprávnenosť výšky a základu navrhovateľom vymáhaného dlhu. Niektorí z dlžníkov súdom určenú pohľadávku navrhovateľa vysporiadali len čiastočne, čo do istiny, niektorí ju nezaplatili vôbec. Stav pohľadávok navrhovateľa voči uvedeným dlžníkom ku dňu spísania žaloby bol u E. U. zaplatila 16.6.2011 sumu 17.985,69 Eur, dlžný úrok z omeškania v sume 39.377,80 Eur zostal nezaplatený. U O.. F.. Š. G. zaplatil 16.6.2011 sumu 9.458,- Eur, na úrokoch z omeškania 10.000,- Eur, nezaplatený dlh na úrokoch z omeškania predstavuje sumu 10.707,30 Eur. U Z. G.Š. zaplatila aj za synov F.. Z. G. a F.. S. G. sumu na istine 9.458,-Eur dňa 24.6.2011, nezaplatené zostali úroky z omeškania spolu v sume 23.327,30 Eur. U S.. V. G. - otec odporkyne - nezaplatil na splnenie dlhu na istine a na úrokoch z omeškania nič. Ostatní dlžníci, rodinní príslušníci odporkyne S.. S. G. a jej dcéra N. G. boli zaviazaní na zaplataenie dlhu rozsudkom Okresného súdu Martin 5C/360/01-920 zo dňa 13.10.2011 v sume 1.720,41 Eur a 5.898,95 Eur so 17,6 % úrokom z omeškania ročne od 21.6.1997 do zaplataenia, V.. S. Ž.Á. na sumu 612,88 Eur, S.. M.. I. V. na sumu 612,88 Eur, S.. K. G. na sumu 612,88 Eur, to všetko so 17,6 % úrokom z omeškania ročne od 21.6.1997 do zaplataenia. Rozsudok nie je právoplatný a dlh nie je vysporiadaný.

Keďže dlžníci svoje iné majetky, napr. byty previedli na svojich príbuzných, okrem S.. S. G. a jedná sa o dôchodcov, zrážkami z dôchodku v rámci exekúcie by bol výkon súdneho rozhodnutia pri tak vysokom dlhu zdĺhavý a v podstate neefektívny. Navrhovateľ chcel preto podať návrh na exekúcie predajom domu súpisné číslo XX, postavenom na pozemku vedenom v kat. území ako parcela č. U. XXX a pozemku parcela č. U. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 209 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, vedenom na Správe katastra Ž., pre obec a kat. územie Ž.. Navrhovateľ zistil, že dlžníci ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti túto nehnuteľnosť predali ihneď po tom, ako bolo bez právneho opodstatnenia zrušené rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení zakazujúcim im nehnuteľnosť predat'. Nehnuteľnosť predali odporkyňi kúpnu zmluvou I. uzavretou dňa 19.2.2009 medzi predávajúcimi, ktorými boli dlžníci: S.. V. G., E. U., S.. S. G., O.. F.. Š. G., Z. G. a kupujúcou, ktorou bola odporkyňa Z. W., V. G.. Odporkyňa je dcéra predávajúceho dlžníka S.. V. G., ktorý na základe plnej moci pri predaji nehnuteľnosti zastupoval všetkých ostatných dlžníkov a je aj neter, eventuálne iná príbuzná ostatných predávajúcich dlžníkov, podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti. Odporkyňa nehnuteľnosť následne predala kupujúcemu, obchodnej spoločnosti svojho priateľa Y., N.. N. V.Q., N. U. XXX/XX, Y. J. I. kúpnu zmluvou I., vklad ktorej bol povolený 29.7.2009. Hneď na ďalší deň 30.7.2009 bol povolený vklad práva do katastra nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy I., ktorou spoločnosť Y., N.. N. V.Q.. predala nehnuteľnosť ďalšiemu kupujúcemu spoločnosti G.-X., M..N.. G.. Už aj zo samotného správania odporkyne a dlžníkov a troch následných reťazových predajov nehnuteľnosti je zrejmé cieleé správanie dlžníkov vyhnúť sa splneniu svojho dlhu voči navrhovateľovi. Iný majetok žalobcovi dlžníci nemajú.

Navrhovateľ poukázal na to, že bezdôvodné obohatenie, ktoré majú dlžníci zaplatiť navrhovateľovi sa týka práve tejto nehnuteľnosti. Navrhovateľ v rokoch 1990 - 1992 ako oprávnený držiteľ a neskôr aj vlastník nehnuteľnosť zrekonštruoval a zhodnotil. Na základe rozsudku Okresného súdu Žilina 17C/979/92 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 11Co/4500/94 bol navrhovateľ povinný vydať zrekonštruovanú nehnuteľnosť dlžníkom z dôvodu, že dlžníci sa v konaní pred Okresným súdom v Žiline 7C/154/93 domohli voči S. Ž. neplatnosti kúpnej zmluvy z 8.2.1979, ktorou túto nehnuteľnosť predali bývalému Československému štátu zastúpenému S. Ž.. V súvislosti so súdnym sporom o vydanie bezdôvodného obohatenia bolo uznesením Okresného súdu Žilina 9Nc 3/95-42 zo dňa 9.5.1996 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 12Co/4894/96 zo dňa 17.1.1997 vydané predbežné opatrenie, ktorým súd zakázal dlžníkom s nehnuteľnosťou nakladať až do právoplatného skončenia sporu 9C/339/95. Napriek tomu, že súdne konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia nebolo právoplatne skončené Okresný súd Martin na návrh dlžníkov uznesením 8C/69/2008 v spojitosti s doplňujúcim uznesením toho istého súdu zo dňa 14.7.2008 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 5Co/326/2008-91 zo dňa 16.12.2008 v znení opravného uznesenia 5Co/326/2008-99 zo dňa 21.4.2009 vydané predbežné opatrenie zrušil, čím bolo dlžníkom umožnené s nehnuteľnosťou nakladať a vyhnúť sa tak plneniu dlhu voči navrhovateľovi, čo dlžníci aj v plnom rozsahu využili. Dlžníci uvedeným právnym úkonom kúpnu zmluvou I. urobeným v

prospech odporkyne úmyselne chceli ukrátiť navrhovateľa ako jeho veriteľa, aby tento nemohol vymôcť svoju vymáhateľnú pohľadávku. Je zrejmé, že odporkyňa musela poznať úmysel svojho otca a jej príbuzných. Mala od svojho otca dostatočné informácie o prebiehajúcom súdnom spore o vydanie bezdôvodného obohatenia a o jeho dlžobe voči navrhovateľovi. O tejto skutočnosti bola spolu s jej priateľom informovaná aj priamo navrhovateľom a s jeho konateľom súdny spor niekoľkokrát predebatovala. Navrhovateľ oprel svoje skutkové tvrdenia o zákonné ustanovenia § 42a a § 116 Občianskeho zákonníka.

V tejto súvislosti v prípade vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu navrhovateľ je oprávnený požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech. Vzhľadom na príbuzenský vzťah medzi dlžníkmi a odporkyňou a na reťazové prevody nehnuteľnosti navrhovateľ mal za to, že dlžníci a aj odporkyňa konali takto v úmysle vyhnúť sa splneniu súdneho rozhodnutia. Dlžníci sa v priebehu súdneho sporu zbavili aj iného majetku. Zvyšný ich majetok, ako aj majetok odporkyne nepostačuje na uspokojenie pohľadávky navrhovateľa. Dlžník navrhovateľa S. V. G., ktorý je otcom odporkyne previedol všetky svoje nehnuteľnosti (napr. byt) na iné osoby a v súčasnosti jeho príjmom je starobný dôchodok. Svoje byty previedli aj iní dlžníci navrhovateľa. Je preto na mieste dôvodná obava, že odporkyňa sa môže zbaviť aj svojho ďalšieho majetku, ktorý jej zostal. Odporkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v okrese Č., obec a katastrálne územie J. G., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Č., a to pozemku parcela č. U. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 25 m², parcela č. U. XXXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 187 m² a rekreačná chata súpisné číslo XXXX postavená na pozemku U. K. Č. XXXXX/X. Vychádzajúc z daných skutočností, že odporkyňa nehnuteľnosť, ktorú získala z odporovaného právneho úkonu, z ktorého mala prospech ďalej predala a v prípade rozhodnutia súdu o odporovateľnosti právneho úkonu sa už navrhovateľ nemôže uspokojiť z plnenia z predaja uvedenej nehnuteľnosti, s prihliadnutím na výšku dlhu dlžníkov voči navrhovateľovi, navrhovateľ mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery a zabezpečiť prípadný nútený výkon rozhodnutia. Preto žiadal, aby súd zároveň rozhodol o predbežnom opatrení, ktorým by zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami v okrese Č., obec a kat. územie J. G., zapísanými na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Č., a to pozemku parc. č. U. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 25 m², parcela č. U. XXXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 187 m² a rekreačná chata súpisné číslo XXXX postavená na pozemku U. K. Č. XXXXX/X, a to až do zaplatenia pohľadávky navrhovateľa vyplývajúcej zo súdnych rozhodnutí vydaných v konaní 5C/360/01 pred Okresným súdom Martin.

Uznesením sp. zn. 4C/229/2011 zo dňa 1.3.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami v okrese Č., obec a kat. územie J. G., zapísanými na LV č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 4C/229/2011. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšku zamietol.

V dôsledku podaného odvolania uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/148/2012 zo dňa 5.6.2012 napadnuté uznesenie o nariadení predbežného opatrenia bolo potvrdené. 1.8.2012 nadobudlo právoplatnosť.

Odporkyňa k žalobnému návrhu písomne sa nevyjadřila.

Súd vykonaným dokazovaním, a to výsluchom účastníkov konania, kúpnu zmluvou I., rozsudkom Okresného súdu Martin čl. 11, Krajského súdu Žilina čl. 16, Okresného súdu Martin čl. 21, výpisom z LV č. XXXX, výpisom zo živnostenského registra odporkyne, potvrdenia o vyplatení kúpnej ceny E. U., F. Š. G., Z. G., príjmový pokladničný doklad spoločnosti SOFTEL, s.r.o. čl. 33, splátka úveru z čl. 34 O. F. Š. G., započítaním vzájomných pohľadávok, oznámením o započítaní vzájomných pohľadávok, uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9Nc 3/95 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica čl. 44, výpisom z LV č. XXXX, pripojením spisových materiálov I., I., I., predbežným opatrením Okresného súdu Čadca z čl. 83, upovedomením o začatí exekúcie, odkladom exekúcie čl. 104 a nasledujúce, uznesením Krajského súdu Žilina z čl. 125, oznámením súdneho exekútora Z. Z. H. o výške vymoženej sumy čl. 178, uznesením o zastavení konania vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade, vykonaným výsluchom svedkov vypočutých v súdnom konaní, obsahom spisu a ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/360/01 zo dňa 13.5.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/287/2010 zo dňa 25.1.2011 boli otec odporkyne S.. V. G., ako aj ostatní príbuzní otca súrodenci, eventuálne ich právni nástupcovia E. U., O.. F.. Š. G., S.. S. G., Z. G., V.. S. Ž., S.. M.. I. V., S.. K. G.Č. zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 55.817,65 Eur, a to každý vo výške zodpovedajúcej ich spoluvlastníckemu podielu v nehnuteľnosti - dom súpisné číslo XX postavenom na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela U. XXX a pozemku parc. č. U. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 209 m², ktoré nehnuteľnosti zapísané sú na LV č. XXXX vedenom na Správe katastra Ž., pre obec a katastrálne územie Ž.. Niektorí z dlžníkov pohľadávku navrhovateľa vysporiadali len čiastočne čo do istiny, niektorí ju nezaplatili vôbec. Navrhovateľ preukázal ku dňu podania žalobného návrhu, že E. U. zaplatila 16.6.2011 sumu 17.985,69 Eur, dlžný úrok z omeškania v sume 39.377,80 Eur nezaplatila. O.. F.. Š. G. zaplatil 16.6.2011 sumu 9.458,- Eur, na úrokoch z omeškania sumu 10.000,- Eur, nezaplatený dlh na úrokoch z omeškania predstavuje 10.707,30 Eur. Z. G. zaplatila aj za synov F.. Z. G. a F.. S. G. 9.458,- Eur dňa 24.6.2011, nezaplatené zostali úroky z omeškania v sume 23.327,30 Eur. S.. V. G. nezaplatil na splnenie dlhu na istine a na úrokoch z omeškania ku dňu podania žalobného návrhu nič. Ostatní dlžníci, a to rodinní príslušníci odporkyne S.. S. G. a jej dcéra N. G. rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/360/2001 zo dňa 13.10.2011 boli zaviazaní v sume 1.720,41 Eur a 5.898,95 Eur so 17,6 % úrokom z omeškania ročne od 21.6.1997 do zaplatenia, V.. S. Ž. sumu 612,88 Eur, S.. M.. I. V.Š. sumu 612,88 Eur, S.. K. G. sumu 612,88 Eur, a to všetko so 17,6 % úrokom z omeškania ročne od 21.6.1997. Ako dôkaz navrhovateľ súdu predložil výpisy z účtu o čiastočnej úhrade dlhu, ako aj výpočet úrokov z omeškania spolu so započítaním pohľadávok. Vzhľadom k tomu, že v dôsledku neuhradenia finančných záväzkov zo strany dlžníkov, navrhovateľ chcel podať návrh na exekúciu predajom domu súp.číslo XX, postavenom na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela č. U. XXX a pozemku parc. č. U. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 209 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, vedenom na Správe katastra Ž., pre obec a kat. územie Ž.. Navrhovateľ zistil, že dlžníci ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti túto nehnuteľnosť predali po tom, ako bolo bez právneho opodstatnenia zrušené rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení zakazujúcim im nehnuteľnosť predať. Nehnuteľnosť odpredali odporkyni kúpnu zmluvou I. uzatvorenou 19.2.2009, pričom súd z pripojeného spisu Katastrálneho úradu Ž., Správa katastra Ž. zistil, že skutočne predávajúci S.. V. G. v 1/ rade, E. U. v 2/ rade, zastúpená S.. V. G., S.. S. G. v 3/ rade, zastúpená S.. V. G., O.. F.. Š. G. v 4/ rade, zastúpený S.. V. G., Z. G. v 5/ rade, zastúpená S.. V. G. dňa 19.2.2009 odpredali kupujúcej Z. W. nehnuteľnosti bližšie opísané v článku I. Predmet zmluvy, a to dom súpisné číslo XX, postavenom na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela U. XXX a pozemku vedeného v katastri nehnuteľností ako parcela č. U. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 209 m², zapísané na LV č. XXXX, vedenom na Správe katastra Ž., pre kat. územie Ž., obec Ž. vo výške svojich spoluvlastníckych podielov za dohodnutú kúpnu cenu 165.970,- Eur.

Odporkyňa je dcéra predávajúceho dlžníka S.. V. G., ktorý pri plnej moci pri predaji nehnuteľnosti zastupoval všetkých ostatných podielových spoluvlastníkov ako predávajúcich.

Na návrh navrhovateľa súd uznesením sp. zn. 4C/229/2011-162 zo dňa 10.5.2013 pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ako odporca v 2/ rade S.. V. G.. V dôsledku podaného návrhu navrhovateľa, ktorý došiel tunajšiemu súdu 14.12.2011 konanie vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade bolo zastavené.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa nehnuteľnosť predala kupujúcemu, a to obchodnej spoločnosti Y., N.. N. V.Q., N. U. XXX/XX, Y. J. I. kúpnu zmluvou I., ktorej vklad bol povolený 29.7.2009. Následne 30.7.2009 bol povolený vklad vlastníckeho práva z titulu kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností pod č. I., ktorou spoločnosť Y., N.. N. V.Q. predala spornú nehnuteľnosť ďalšiemu kupujúcemu spoločnosti G.-X., M..N.. G.. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané predložením spisových materiálov Katastrálneho úradu Ž. I. M. I..

Navrhovateľ poukázal na to, že bezdôvodné obohatenie, ktoré mali dlžníci zaplatiť navrhovateľovi, týka sa spornej nehnuteľnosti. V rokoch 1990 až 1992 ako oprávnený držiteľ a neskôr aj vlastník nehnuteľnosť rekonštruoval a zhodnotil. Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 17C/979/92 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Co/4500/94 bol navrhovateľ povinný vydať zrekonštruovanú nehnuteľnosť dlžníkom z dôvodu, že dlžníci sa v konaní pred Okresným súdom v Žiline sp. zn. 7C/154/93 domohli voči S. Ž.F. neplatnosti kúpnej zmluvy z 8.2.1979, ktorou túto nehnuteľnosť predali bývalému

Československému štátu, zastúpenú S. Ž.. V súvislosti so súdnym sporom o vydanie bezdôvodného obohatenia bolo uznesením Okresného súdu Žilina 9Nc 3/95-42 zo dňa 9.5.1996 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/4894/96 zo dňa 17.1.1997 vydané predbežné opatrenie, ktorým súd zakázal dlžníkom s nehnuteľnosťou nakladať až do právoplatného skončenia sporu sp. zn. 9C/339/95. Súdne konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia nebolo právoplatne skončené, Okresný súd Martin na návrh dlžníkov uznesením 8C/69/2008 v spojení s doplňujúcim uznesením zo dňa 14.7.2008 a v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina 5Co/326/2008-91 zo dňa 16.12.2008 v znení opravného uznesenia 5Co/326/2008-99 zo dňa 21.4.2009 vydané predbežné opatrenie zrušil, čím bolo dlžníkom umožnené s nehnuteľnosťou nakladať.

Na pojednávaní vypočutý konateľ navrhovateľa poukázal na vzťah s odporkyňou, s ktorou sa pozná dlhé roky. Do určitej miery tento vzťah vyhodnotil ako priateľský. O pohľadávke, ktorú mal voči jej otcovi a ďalším príbuzným spolu jednali, mala o tom priamu vedomosť, pretože jednal s ňou aj s jej priateľom K. Š. niekoľkokrát. Jedenkrát to bolo vážnejšie stretnutie, kedy dostal možnosť na rekonštrukciu nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy I. od Mesta Ž., pričom k jej odpredaju nedošlo. S odporkyňou jednal asi pred 4 alebo 5 rokmi, kde ju upozornil aj na možnosť odporovať daný právny úkon vo vzťahu k pohľadávke, ktorú mal ako konateľ spoločnosti voči jej otcovi, ako aj ďalším podielovým spoluvlastníkom. Vedomosť o týchto právnych následkoch mala. Poukázal na to, že v čase, kedy predbežné opatrenie viažuce sa k spornej nehnuteľnosti stratilo účinnosť, došlo k prevodom vlastníckeho práva, o ktorej skutočnosti sa dozvedel prostredníctvom Katastrálneho úradu Ž., Správa katastra Ž., a to na odporkyňu a následne na jej priateľa K. Š..

Odporkyňa v konaní uviedla, že vedela, že prebieha súdne konanie. Poprela priateľský vzťah s konateľom navrhovateľa a jeho existenciu v čase, ako došlo k odpredaju nehnuteľnosti od podielových spoluvlastníkov. S konateľom navrhovateľa o nehnuteľnosti, ktorú odkúpila od podielových spoluvlastníkov, svojho otca a jeho príbuzných sa bavila až po skončení konania vedeného pred Okresným súdom Martin, kedy jej tento oznámil, že existuje pohľadávka, v akej výške a v prípade jej neuspokojenia sa môže domáhať prostredníctvom žalobného návrhu odporovateľnosti právneho úkonu vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorú ona odkúpila. Tvrdila, že mala vedomosť o tom, že prebiehajú tri súdne konania vo vzťahu k jej otcovi, ako aj jeho príbuzným a medzi navrhovateľom. Bolo jej oznámené, že sa jedná o malú finančnú sumu. Následne po odkúpení spornej nehnuteľnosti túto odpredala spoločnosti Y., N.. N. V.Q.. na základe kúpnej zmluvy I., pretože nemala dostatok finančných prostriedkov, aby mohla nehnuteľnosť zrekonštruovať. Následne spoločnosť Y., N.. N. V.Q.. nehnuteľnosť previedla na N. G.-X., M..N.. G., a to z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a zlyhania finančného plánu, nehnuteľnosť bola odpredaná. Tvrdila, že K. Š. informovala o tom, že určité konanie (súdne) prebieha. Rovnako mala vedomosť o tom, že nehnuteľnosť bola zablokovaná predbežným opatrením a z oznámenia svojho otca sa dozvedela, že predbežné opatrenie stratilo účinnosť a je možné s nehnuteľnosťou voľne nakladať. V zmysle kúpnej zmluvy I. vyplatila predávajúcim kúpnu cenu z finančných prostriedkov, ktoré mala sčasti požičané a sčasti sa jednalo o jej úspory.

Na návrhu navrhovateľa súd vypočul v konaní účastníkov kúpnej zmluvy I.. Svedok S.. V. G. tvrdil, že jednal s odporkyňou, je jeho dcérou ohľadom odpredaja nehnuteľnosti. O iných skutočnostiach s ňou nikdy nejednal. Bol poverený ostatnými predávajúcimi predajom nehnuteľnosti v zmysle kúpnej zmluvy I.. Odporkyňu neinformoval o záležitostiach finančných vzťahov, ktoré mal so spoločnosťou navrhovateľa. Nikdy sa s ňou o tom nerozprával. Nepamätal si na okolnosti týkajúce sa súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Žilina, Okresným súdom Martin. Vyjadril sa iba v tom smere, že kúpna cena vyplatená zo strany odporkyne bola a táto rozdelená medzi ostatných predávajúcich podľa výšky podielov. Cena bola určená na základe dohody zúčastnených strán. Súdne konanie ohľadom vrátenia nehnuteľnosti súpisné číslo XX nachádzajúca sa v kat.území Ž. spolu s pozemkom bolo vedené dlhoročne, k týmto veciam sa už nevracal a nepamätal si na to.

Svedkyňa E. U. tvrdila, že odporkyňa je dcérou jej bratranca. Odpredaja sa priamo nezúčastnila, dala splnomocnenie S.. V. G.. S odporkyňou nikdy sa nerozprávala o súdnych konaniach prebiehajúcich na Okresnom súde v Žiline a v Martine. Nikdy sa s ňou nestretla ani na žiadnom súde. Zámer s nehnuteľnosťou bol len ju odpredať, preto dala plnú moc S.. V. G.. Peniaze jej boli vyplatené vo výške 55.000,-Eur, pričom o kúpnej cene nikdy nejednali. V súčasnosti spláca už len úroky a trovy konania.

Svedok O.. F.. Š. G. tvrdil, že odporkyňa je bratovou dcérou, sú príbuzní. Poveril S.. V. G., aby s nehnuteľnosťou nakladal v tom smere, aby ju odpredal. Teda bol poverený odpredajom nehnuteľnosti. Nezaujímal sa o kúpnu cenu, o jej výšku. Až pri podpise kúpnej zmluvy zistil aká je jej výška. Nemal vedomosť o tom, či odporkyňa vedela o prebiehajúcich súdnych konaniach na Okresnom súde Žilina, Okresnom súde Martin. Nikdy nebol svedkom jednania odporkyne so svojim otcom.

Svedkyňa Z. G. v konaní uviedla, že odporkyňa nie je jej príbuznou. Odporkyňu nepozná, vidí ju prvýkrát. Splnomocnila pri uzatvorení kúpnej zmluvy S.. V. G. na odpredaj nehnuteľnosti. Akceptovala kúpnu cenu a bola jej vyplatená 1/6, na ktorú mala nárok po svojom manželovi. Finančné prostriedky boli jej vyplatené zo strany S.. V. G.. Jej manžel s V. G. boli bratanci.

Súd v konaní vypočul ako svedka K. Š., ktorý uviedol, že oslovil odporkyňu, aby mu predala nehnuteľnosť, ktorá mu bola odpredaná na základe kúpnej zmluvy I., pretože mal o ňu záujem. S odporkyňou boli priatelia. Tvrdil, že mal vedomosť o tom, že prebiehali súdne spory ohľadom spornej nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy. Súdne spory rozoberal aj s navrhovateľom, aj s odporkyňou. Do odkúpenej nehnuteľnosti investoval finančné prostriedky. Mal záujem tam bývať, alebo podnikáť. Pretože nedokázal finančne uniesť splácanie úveru, nehnuteľnosť ďalej prešla na leasingovú spoločnosť za kúpnu cenu, ktorá mohla byť v zmysle článku IV. zmluvy 198.500,-Eur. Investovaním do nehnuteľnosti došlo aj k navýšeniu jej ceny.

Z upovedomenia o začatí exekúcie Z.. Z. H., súdneho exekútora pod č. D. XXXX/XXXX mal súd preukázané, že exekučné konanie bolo začaté na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozsudku č. 5C/360/01 zo dňa 13.5.2010 vydaného Okresným súdom Martin a rozsudku 5Co/287/2010 zo dňa 25.1.2011 vydaného Krajským súdom Žilina na vymoženie istiny 39.377,80 Eur a trov právneho zastúpenia, trov oprávneného pri exekúcii. S.. V. G. pohľadávku z titulu istiny 9.457,99 Eur čiastočne zaplatil cestou exekúcie vo výške 7.890,99 Eur. Naďalej zostáva mu uhradiť nezaplatený zvyšok istiny, úroky z omeškania.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka - veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka - odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka - odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117)

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka - blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Odporovateľnosť právnych úkonov spočíva v tom, že právne úkony dlžníka pokiaľ ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, môžu byť veriteľom napadnuté odporom, ktorý smeruje k tomu, aby boli vyhlásené vo vzťahu k nemu za právne neúčinné. Prostredníctvom inštitútu odporovateľnosti poskytuje Občiansky zákonník ochranu veriteľovi pred právnymi úkonmi jeho dlžníka, ktoré vedú k zmenšeniu jeho majetku a tým aj k zmareniu, či ohrozeniu možnosti, aby pohľadávka veriteľa mohla byť z majetku dlžníka riadne a včas uspokojená. Odporovateľnosť znamená nastolenie tzv. relatívnej neúčinnosti právneho úkonu, to znamená iba voči ukrátenému veriteľovi. Rozhodnutím súdu sa iba deklaruje a pôsobí ex tunc. Dôsledkom toho, že veriteľ úspešne uplatnil odporovateľnosť je potom možnosť veriteľa domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. V danom právnom prípade, na ktorý súd aplikuje zákonné

ustanovenie § 42a ods. 2 OZ musia byť splnené predpoklady, a to na strane dlžníka úmysel ukrátiť svojho veriteľa, na druhej strane známosť (vedomosť) tohto úmyslu súčasne. Povinnou osobou môže byť i osoba blízka veriteľovi (§ 116 a § 117 Občianskeho zákonníka). Osoba dlžníkovi blízka sa môže podľa ustanovenia § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka ubrániť odporovacej žalobe len ak preukáže, že o dlžníkovom úmysle ukrátiť odporovateľným právnym úkonom veriteľa nevedela a ani nemohla vedieť napriek tomu, že vyvinula starostlivosť na poznanie tohto dlžníkovho úmyslu a šlo o náležitú starostlivosť. Predpokladá sa, že osoba dlžníkovi blízka, v danom prípade odporkyňa, s ohľadom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na obsah právneho úkonu dlžníka takú činnosť vykonala, aby dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa, ktorý tu bol v dobe odporovateľného právneho úkonu z jeho následkov poznala. To znamená, aby sa o tomto úmysle dozvedela. Teda odporkyňa musí preukázať, že dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa nemohla aj pri náležitej starostlivosti poznať, aj keď dlžník uzatvorením odporovanej zmluvy ako právneho úkonu v jej prospech plnil svoju povinnosť. Úspešná obrana dlžníkovi blízkej osoby podľa § 42a ods. 2 OZ spočíva nielen v jej tvrdení, že o úmysle dlžníka ukrátiť odporovaným právnym úkonom veriteľa nevedela ani nemohla vedieť, ale tiež v tvrdení a preukázaní, že vyvinula náležitú starostlivosť na poznanie takéhoto úmyslu dlžníka. Odkaz na dobré vzájomné vzťahy v rodine a dôveru medzi rodičmi ako darcami, resp. predávajúcimi a žalovanými, ich deťmi ako kupujúcimi (obdarovanými) ako taký dôkaz nenahradzuje. Odporkyňa v takejto odporovacej žalobe sa ubráni, len ak preukáže, že úmysel dlžníka ukrátiť odporovaným právnym úkonom veriteľa nemohla spoznať ani pri náležitej starostlivosti. Podmienky, za ktorých veriteľ môže právnym úkonom dlžníka odporovať, uvádza ustanovenie § 42a ods. 2 OZ. Odporovateľným je taký právny úkon dlžníka, ktorý urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento zámer musel byť druhej strane známy. Medzi základné predpoklady odporovateľnosti patria: existencia právneho úkonu, platnosť odporovateľného právneho úkonu, vymáhateľnosť pohľadávky veriteľa, ukrátenie veriteľa ako objektívna stránka odporovateľnosti a úmysel ukrátiť veriteľa ako subjektívna stránka odporovateľnosti.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, ustálenie skutkového stavu súd subsumoval takto zistený skutkový stav pod zákonné ustanovenia § 42a ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka. V danom prípade odporovateľným právnym úkonom je kúpna zmluva uzavretá dňa 19.2.2009 medzi predávajúcimi v 1/ rade S.. V. G., V.. G., v 2/ rade E. U., V.. N., zast. S.. V. G., v 3/ rade S.. S. G., V.. G., zast. S.. V. G., v 4/ rade O.. F. Š. G., V.. G., zast. S.. V. G.Č., v 5/ rade Z. G., V.. J., zast. S.. V. G. a kupujúcou Z. W., rod. G.Š., vklad ktorej povolil Katastrálny úrad v Ž., Správa katastra Ž. rozhodnutím I. dňa 23.2.2009, a ktorou predávajúci previedli na kupujúcu všetky spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, a to dom súpisné číslo XX, postavený na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela č. U. XXX a pozemok vedený v katastri nehnuteľností ako parcela č. U. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 209 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedenom na Správe katastra Ž., pre katastrálne územie Ž., obec Ž., okres Ž.. Vklad do katastra nehnuteľností z titulu citovaného právneho úkonu bol povolený 23.2.2009. Daný odporovateľný právny úkon je predovšetkým scudzovacou zmluvou, ktorou odporkyňa nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti bližšie opísanej v predmete kúpnej zmluvy I.. Súd skúmal v ďalšom vzťah odporkyne ako kupujúcej a predávajúcich a zistil, Ž. S.. V. G. ako predávajúci v 1/ rade je otcom odporkyne, a teda s poukazom na § 116 Občianskeho zákonníka osobou blízkou, príbuzným v priamom rade. Ďalší predávajúci vystupujú v kúpnej zmluve ako ostatní príbuzní otca odporkyne, súrodenci, eventuálne ich právni nástupcovia (E. U., O.. F. Š. G., S.. S. G., Z. G., V.. S. Ž., S.. M.. I. V., S.. K. G.Č.). Podstatnou skutočnosťou bolo zistenie, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 5C/360/01 zo dňa 13.5.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/287/2010-806 zo dňa 25.1.2011 boli predávajúci zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 55.817,65 Eur, a to každý z dlžníkov vo výške zodpovedajúcej jeho spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnosti, dom súpisné číslo XX, postavenom na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela č. U. XXX, pozemku parcela č. U. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 209 m², zapísané na LV č. XXXX, kat. územie Ž.. Vzhľadom k tej skutočnosti, že k úhrade pohľadávky navrhovateľa ako veriteľa nedošlo v celom rozsahu zo strany dlžníkov, títo previedli na svojich príbuzných okrem S.. S. G. svoje byty a iné majetky. Navrhovateľ tým, že chcel podať návrh na exekúciu predajom domu súpisné číslo XX zistil, že dlžníci ako podieloví spoluvlastníci túto nehnuteľnosť predali ihneď po tom, ako bolo zrušené rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení zakazujúcim im nehnuteľnosť predať. Túto predali odporkyňi kúpnu zmluvou I. zo dňa 19.2.2009. Predávajúcich na základe plnomocenstva zastupoval v konaní S.. V. G., otec odporkyne, vo vzťahu ktorému je vedené exekučné konanie na Exekútorskom úrade v Ž. u súdneho exekútora Z.. Z. H. v konaní pod sp. zn. D. XXXX/XXXX. Navrhovateľ v konaní splnil okrem preukázania existencie právneho úkonu (kúpnej zmluvy), jej platnosti, vymáhateľnosti aj ukrátenie ako objektívnu stránku odporovateľnosti veriteľa spočívajúcu práve v tom, že nedošlo k uspokojeniu

jeho pohľadávky a práve kúpnu zmluvou I. došlo k jeho ukráteniu vo vzťahu k priznanej pohľadávke z dôvodu, že táto nebola uspokojená v celom rozsahu, a to zo strany dlžníkov. V danom prípade vzhľadom na vyššie prezentovaný blízky vzťah odporkyne k osobe dlžníka v 1/ rade a dlžníkov úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa sa predpokladá a závisí to od osôb blízkych dlžníkovi, aby preukázali opak. Danú právnu domnienku je možné vyvrátiť, preukázať opak s tým, že druhá strana dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla rozpoznať.

Súd v konaní ako svedka vypočul otca odporkyne S. V. G., ktorý uviedol, že v rodine pretrvávajú priame rodinné vzťahy, riešia sa veci ako v každej bežnej rodine. Je nesporné, že v snahe ochrániť odporkyňu tvrdil, že ju nikdy neinformoval o záležitostiach finančných, ktoré mal so spoločnosťou navrhovateľa, nikdy sa s ňou o tom nerozprával. Už samotná skutočnosť, že odporkyňa vstúpila do právneho úkonu so žalovaným a jeho príbuznými, a to do kúpnej zmluvy, a to v čase, kedy konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia nebolo právoplatne skončené. Okresný súd Martin na návrh dlžníkov uznesením č. 8C/69/2008 v spojitosti s doplňujúcim uznesením zo dňa 14.7.2008 a v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina 5Co/326/2008 zo dňa 16.12.2008 v znení opravného uznesenia 5Co/326/2008 zo dňa 21.4.2009 predbežné opatrenie zrušil. Bol vytvorený priestor dlžníkom nakladať s nehnuteľnosťou. V rámci daného priestoru došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, prevodu vlastníckeho práva zo strany dlžníkov na odporkyňu. Je zrejmé, že odporkyňa musela poznať úmysel svojho otca, ako aj príbuzných. Bola informovaná o prebiehajúcom súdnom spore o vydanie bezdôvodného obohatenia, o dlžobe odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi. Podporne túto skutočnosť potvrdzuje priamo tvrdená navrhovateľom okolnosť, že s odporkyňou a jej bývalým priateľom v konaní vypočutým svedkom K. Š. o tomto súdnom spore niekoľkokrát rozprával. Sama odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 12.5.2014 uviedla, že mala vedomosť o tom, že prebiehajú súdne konania medzi navrhovateľom, jej otcom a jeho príbuznými. Nevedela iba o akú konkrétnu časť sa jedná. Vedela, že sa jedná o konanie o plnenie. O tejto skutočnosti sama informovala svedka K. Š., ktorý neskôr odkúpil od odporkyne scudzenú nehnuteľnosť, ktorej prevod bol reťazovým spôsobom zrealizovaný ďalej vo vzťahu k spoločnosti G.-X. na základe kúpnej zmluvy I.. Sama odporkyňa potvrdila, že mala vedomosť o tom, že prebiehajú tri súdne konania vo vzťahu k jej otcovi a jeho príbuzným. Vedomosť odporkyne o existencii pohľadávky navrhovateľa vo vzťahu k jej otcovi a jeho príbuzným potvrdil v konaní vypočutý svedok S. I., syn konateľa navrhovateľa, ktorý bol majiteľom kaviarne, ktorá sa nachádzala v budove patriacej navrhovateľovi, kde sa pravidelne stretávala určitá skupina ľudí, medzi ktorých patrila aj odporkyňa a boli vedené aj rozhovory vo vzťahu k súdnym konaniam, ktoré prebiehali medzi navrhovateľom a príbuznými odporkyne. Nepriamo vedomosť odporkyne o existencii finančných právnych vzťahov medzi navrhovateľom potvrdil aj svedok L. K., ktorý pracoval ako čašník v kaviarni U. K., kde malo dôjsť k stretávaniu sa odporkyne s konateľom navrhovateľa a ďalších osôb s tým, že konateľ navrhovateľa oslovoval odporkyňu, aby spory prebiehajúce, boli riešené mimosúdne. Tieto tvrdenia potvrdil aj svedok Y. H., ktorý pracoval rovnako ako čašník v kaviarni, kde sídlila spoločnosť navrhovateľa a bol svedkom toho, ako navrhovateľ s odporkyňou rozprával sa o prebiehajúcich súdnych sporoch, ktoré sa týkali vrátenia nejakej budovy, prípadne kúpy a predaja. Tieto vedomosti mal z počutia, čím navrhovateľ preukázal úmysel odporkyne, aj keď v danom prípade nie je podmienkou odporovateľnosti vzhľadom k tomu, že odporkyňa je osobou blízkou vo vzťahu k dlžníkovi. Z vykonaného dokazovania odporkyňa vedela a musela vedieť o existencii záväzku svojho otca a jeho príbuzných vo vzťahu k navrhovateľovi, v nadväznosti na kúpnu zmluvu, ktorú uzatvorila. V konečnom dôsledku týkala sa práve nehnuteľnosti, vo vzťahu ktorej navrhovateľovi vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k otcovi odporkyne a jeho príbuzným. Vlastné popieranie vedomosti odporkyne nie je dostatočným dôkazom preukazujúcim tvrdenie odporkyne, že o úmysle ukrátiť odporovateľným právny úkon veriteľa nevedela a ani nemohla vedieť. Neuniesla v danom rozmere dôkazné bremeno. Súd vzhľadom k takto vyhodnotenému právnemu stavu súdnej veci žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu. Dospel k jednoznačnému právnemu záveru, že kúpna zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi odporkyňou, jej otcom a jeho príbuznými pod I. v nadväznosti na ďalšie skutočnosti, je právne neúčinná. Súd na okraj poukazuje na to, že aj v prípade, ak by došlo k uspokojeniu pohľadávky navrhovateľa, neznamená to dôvod na zamietnutie takéhoto žalobného návrhu, pretože ukrátený veriteľ môže sa dovolávať odporovateľnosti, teda relatívnej neúčinnosti právneho úkonu aj po uspokojení. Teda právo domáhať sa odporovateľnosti právneho úkonu by súd priznal aj vtedy, ak nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného úkonu už vymáhateľný (navrhovateľ má exekučný titul), alebo ak bol dokonca už uspokojený, právo je na strane navrhovateľa dané.

Súd vzhľadom na tvrdenia právnej zástupkyne odporkyne zaoberal sa aj otázkou premlčania uplatneného nároku navrhovateľa. Z podacej pečiatky Okresného súdu v Žiline vyplýva, že žalobný návrh bol podaný 2.12.2011. Napadnutá kúpna zmluva bola uzatvorená 19.2.2009, čo znamená v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej lehoty navrhovateľ uplatnil nárok vo vzťahu k odporkyňi v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka, pretože premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, v danom prípade podaním žalobného návrhu.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. - účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. - ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. - v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V danom prípade z dôvodu § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 151 ods. 3 O.s.p. súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami s tým, že priznal navrhovateľovi 100 % úspech vo vzťahu k odporkyňi ako neúspešnej účastníčke konania s tým, že o výške náhrady trov rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.