

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7PP/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010285
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010285.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 4.5.2015 v ÚVTOS Leopoldov takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného J. K., l.. XX.X.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Trnava zo dňa 15.4.2014, č.k. 6T/88/2013, podľa § 348/1, TZ/2005 v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/73/2014 zo dňa 23.10.2014

z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.2.2015 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného J. K. o podmienkové prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t.č. súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 15.4.2014, č.k. 6T/88/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/73/2014 zo dňa 23.10.2014 v trvaní 15 mesiacov pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 15.2.2014, lehotu v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 24.6.2014 a koniec trestu má mať dňa 16.9.2015. Odsúdenému bol do trestu započítaný vykonaný trest v zrušenej veci od 2.5.2013 do 31.10.2013. Predtým vykonával trest Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/56/2013 od 7.2.2014 do 7.8.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.4.2014 sp. zn. 6T/88/2013.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 3.2.2015 z ústavu Ilava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytol sa u neho nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, skôr uzavretý, konfliktné situácie nevyhľadáva. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Pracovne je nezaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v tunajšom ústave. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia len čiastočne vzhľadom k tomu, že nie je pracovne zaradený. Vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania sa javí resocializačná

prognóza ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie, nie je vyučený a priznal užívanie drog v minulosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vo výkone trestu mal čas považovať o predchádzajúcom živote, ako sa nesprávne zachoval k svojim príbuzným a ako sa správal v minulosti v živote a po skončení výkonu trestu by to chcel napraviť. Chce sa postarať o svoje dve malé deti, chce sa venovať rodinným príslušníkom, bývať by sa vrátil k mame.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo a zotrval na záveroch hodnotenia.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť pre nesplnenie materiálnej podmienky.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu deväťkrát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z tohto možno vyvodit' jednoznačný záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť, pričom ani skoršie uložené tresty nemali na odsúdeného prevýchovný vplyv a nezabránili mu v opakovanom páchaní trestnej činnosti. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nenadobudol žiadnu disciplinárnu odmenu. Odsúdený by mal svojim správaním a aktívnym prístupom k plneniu svojich povinností nadobúdať disciplinárne odmeny vzhľadom k spáchanému trestnému činu a dobe strávenej vo výkone trestu. Odsúdený by tak preukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo, že možno od neho očakávať vedenie riadneho života po prepustení z výkonu trestu. Z týchto skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu

odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd na základe vyššie uvedeného v súlade so záverom hodnotenia riaditeľa ústavu žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.