

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218224
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci AB 1 B. V., registračné číslo 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému C. F. W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXX, XXX XX Š., v konaní o zaplatenie 351,24 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 298,24 Eur s 5,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 298,24 Eur od 25.11.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 14,70 Eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a na trovách právneho zastupovania 58,13 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žalobu čo do zaplatenia 53,- Eur s prísl. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal prisúdenia 351,24 Eur proti žalovanému na tom skutkovom základe, že dňa 22.08.2013 uzatvorili právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 279,- Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 17,38 Eur splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný listom zo dňa 29.04.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Ku dňu podania žalobného návrhu predstavoval dlh žalovaného sumu 351,24 Eur.

Žalobca písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, trval na podanom žalobnom návrhu v plnom rozsahu. Uviedol, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle žalovaného a žalobcu, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že bol riadne predvolaný, preto bolo pojednávané v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, výpisom z obchodného registra žalobcu + preklad, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 27.08.2014, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 22.08.2013, úverovými podmienkami - spotrebiteľský a revolvingový úver spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver), výzvou k splateniu úveru zo dňa 29.04.2014, výpisom čerpania, splátok a úhrad, ospravedlnením žalobcu zo dňa 30.04.2015, na základe čoho zistil, že dňa 22.08.2013 uzatvorili právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 279,- Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 17,38 Eur splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný listom zo dňa 29.04.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Ku dňu podania žalobného návrhu predstavoval dlh žalovaného sumu 351,24 Eur.

Súd zistil, že účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu, súčasťou ktorej bola zmluva o revolvingovom úvere ako súčasť úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom bolo dohodnuté, že táto zmluva o poskytnutí revolvingového úveru sa riadi príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka.

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

V zmluve o revolvingovom úvere bolo dohodnuté, že zmluva o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy, pričom žalovaný čerpal poskytnutý úver vo výške 279,- Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru, preto ho žalobca vyzval k splateniu celého úveru dňa 29.04.2014. Žalovaný svoj dlh neuhradil.

Súd podrobil zmluvu o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere súdnej kontrole z hľadiska ochrany spotrebiteľa, nakoľko mal za to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa § 52 ods. 1 O.Z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 O.Z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 O.Z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä: a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c/ cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d/ identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f/ meno a adresu spotrebiteľa, g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h/ podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 5 citovaného zákona ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 502 ods. 1 O.Z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, nakoľko ku dňu omeškania žalovaného 25.11.2014 bola výška úroku z omeškania 5,25 % ročne, pričom zmluva bola uzavretá dňa 22.08.2013, teda po 31.01.2013, a preto žalobcovi náleží úrok v tejto výške.

Pri posúdení veci súd vychádzal z tvrdení žalobcu a predloženého dôkazového materiálu, pričom súd zistil, že účastníci konania platne uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok, pričom žalovaný neuhradzoval predpísané splátky, preto sa dostal do omeškania s úhradou dlhu, ktorý ku dňu podania žalobného návrhu predstavoval na istine a úroku 298,24 Eur.

Žalobu čo do zaplataenia 53,-Eur s prísl. na zmluvnej pokute a upomienkach zamietol, nakoľko uplatnená zmluvná pokuta vo výške 17,- Eur a upomienky 1 a 2 v celkovej výške 36,- Eur upravené v Hlave 18 § 1 a 2 Úverových podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úvere, v tejto časti predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove 6Co/135/2012 zo dňa 13.06.2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/227/2012 zo dňa 11.06.2013 a rozsudok Okresného súdu Svidník sp.zn. 8C/13/2014 zo dňa 17.02.2015, a preto bolo potrebné žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobcovi, ktorý mal úspech v spore čo do 85 % hodnoty sporu a neúspech čo do 15 % hodnoty sporu, na základe čoho mu náleží nárok na 70 % trov, ktoré mu vznikli v sume 21 Eur v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu, t.j. 14,70 Eur a v súvislosti s trovami právneho zastupovania 83,04 Eur, a to za 2x hlavný úkon á 26,56 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) + 2x režijný paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH, celkovo teda na trovách právneho zastupovania 83,04 Eur, z čoho 70 % predstavuje 58,13 Eur, v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., na náhradu ktorých trov súd zaviazal žalovaného, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu

(prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.