

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/188/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2196899979  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2196899979.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1/ R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, Q., zastúpený JUDr. Alenou Korpášovou, advokátkou, Rázusova 11, Piešťany,, 2/ MUDr. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, F., zastúpený JUDr. Petrom Peružekom, advokátom, Cintorínska 1, Hlohovec, 3/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, U., zastúpený JUDr. Marekom Letkovským, advokátom, Legionárska 1/C, Bratislava, 4/ J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, 5/ T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, P., 6/ L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, U. a 7/ T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. X, U., Česká republika, zastúpený: Advokátska kancelária Melničák a Semančíková, s. r. o., Miletičova 1, Bratislava, proti odporcom: 1/ W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, U., 2/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, U., 3/ Ing. L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, Q. a 4/ T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, U., o zrušenie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní navrhovateľov 2/, 3/ a odporcu 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 31. októbra 2014, č.k. 29C/164/1996-738, t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti uloženia povinnosti navrhovateľovi 2/ a 3/ a odporcovi 3/ zložiť preddavok na trovy spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 50 eur r u š í .

### odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa uložil znalcovi Ing. Romanovi Wágnerovi, znalcovi z odboru geodézia a kartografia, vypracovať dodatok k jeho posudku, ktorým určí prístup k parc. č. 1583 za účelom zriadenia vecného bremena, a to tak, že určí najúčelnejší a najvhodnejší spôsob prístupu s uvedením konkrétnej parcely, cez ktorú bude vecné bremeno zriadené, pričom znalec dodatok k posudku vypracuje v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a súčasne súd udelil znalcovi súhlas na použitie osobného motorového vozidla v prípade potreby. Ďalej súd napadnutým uznesením účastníkom uložil, aby každý do desiatich dní od doručenia rozhodnutia uhradil na účet Okresného súdu Trnava preddavok na trovy spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 50 eur.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplynulo, že v priebehu konania v nadväznosti na vykonané dokazovanie vyšli najavo skutočnosti, v dôsledku ktorých je potrebné vypracovať dodatok k znaleckému posudku.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti uloženia povinnosti zložiť preddavok podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ 2/, ktorý navrhol uznesenie v napadnutej časti zrušiť. Napadnuté uznesenie považoval za nepreskúmateľné a neurčité. Poukázal na to, že v súčasnosti prebiehajú mimosúdne rokovania, ktorých predmetom je spravodlivé vyriešenie tohto zdĺhavého konania. Považoval znalecké skúmanie za neúčelné, idúce nad rámec predmetu konania, na ktorom nemajú záujem všetci navrhovatelia a ani odporcovia, a ktoré má vyriešiť len parciálnu otázku v prospech jedného z navrhovateľov. Považoval za absolútne neodôvodnené, aby súd uložil všetkým účastníkom konania zaplatiť preddavok na trovy spojené so znaleckým dokazovaním, nakoľko záujem na podanom znaleckom posudku má len jeden z účastníkov - účastník na strane navrhovateľov.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v napadnutej časti uloženia povinnosti zložiť preddavok podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ 3/, ktorý navrhol uznesenie v napadnutej časti zrušiť. Poukázal na to, že vypracovanie dodatku k znaleckému posudku tak, ako je uvedené v predmetnom uznesení, je neúčelné a neopodstatnené, nakoľko je v prospech iba jedného z účastníkov. Vypracovanie dodatku k znaleckému posudku je aj v rozpore so zásadou hospodárnosti súdneho konania, keď prístup k parc. č. 1583 mal byť zrejme stanovený už v pôvodnom znaleckom posudku bez potreby jeho doplnenia za súčasného navýšenia trov súdneho konania. Okrem uvedeného je treba akcentovať, že účastníci konania už niekoľko mesiacov smerujú k dohode, ktorou bude vyriešený aj prístup k spornej parcele, a preto je nariadené dokazovanie neúčelné. Uloženie povinnosti účastníkom, aby zaplatili preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 50 eur je nedôvodné, nakoľko účastníci nedali podnet na vykonanie takého dôkazu, pričom navrhovateľ 3/ nemá žiadny právny a ani iný záujem na tom, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie vykonané.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v napadnutej časti uloženia povinnosti zložiť preddavok podal v zákonnej lehote odvolania odporca 3/, ktorý navrhol uznesenie v napadnutej časti zrušiť. Vypracovanie dodatku k znaleckému posudku tak, ako je uvedené v predmetnom uznesení je podľa jeho názoru nedôvodné a neopodstatnené, nakoľko je v prospech iba jediného z účastníkov a je v rozpore so zásadou hospodárnosti súdneho konania. Účastníci konania už niekoľko mesiacov smerujú k dohode, ktorou bude vyriešený aj prístup k spornej parcele č. 1583, a preto je nariadené dokazovanie neúčelné.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali včas oprávnené osoby - účastníci konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolania odvolateľov sú dôvodné, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 29C/164/1996 je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa uložil znalci Ing. Romanovi Wágnerovi, znalci z odboru geodézia a kartografia, vypracovať dodatok k jeho posudku, ktorým určí prístup k parc. č. 1583 za účelom zriadenia vecného bremena, a to tak, že určí najúčelnejší a najvhodnejší spôsob prístupu s uvedením konkrétnej parcely, cez ktorú bude vecné bremeno zriadené, pričom znalec dodatok k posudku vypracuje v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a súčasne súd udelil znalci súhlas na použitie osobného motorového vozidla v prípade potreby. Ďalej súd napadnutým uznesením účastníkom uložil, aby každý do desiatich dní od doručenia rozhodnutia uhradil na účet Okresného súdu Trnava preddavok na trovy spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 50 eur.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti uloženia povinnosti navrhovateľom 2/ a 3/ a odporcovi 3/ zložiť preddavok na trovy spojené so znaleckým dokazovaním.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 O.s.p., ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Súd znalca vyslúchne; znalci môže tiež uložiť, aby posudok vypracoval písomne. Ak je ustanovených niekoľko znalcov, môžu podať spoločný posudok. Namiesto výsluchu znalca môže sa súd v odôvodnených prípadoch uspokojiť s písomným posudkom znalca. Znalecký posudok možno dať preskúmať aj inému znalci, vedeckému ústavu alebo inej inštitúcii.

Súd pred ustanovením znalca vyslúchne účastníkov. Význam tohto výsluchu spočíva v tom, že účastníci sa môžu vopred vyjadriť k osobe znalca, k jeho odbornosti, odboru, v ktorom pôsobí, a tým predchádzať prípadnému ďalšiemu znaleckému dokazovaniu. Základnou úlohou súdu je správne formulovanie otázok

pre znalca. Občiansky súdny poriadok ustanovuje, že súd znalca vyslúchne, prípade sa v odôvodnených prípadoch môže uspokojiť s písomným posudkom znalca.

Podľa § 141 ods. 1 O.s.p., súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených, alebo v jeho záujme.

V predmetnej právnej veci bol v konaní ustanovený znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok písomne, pričom bol i na pojednávaní vypočutý. V konaní bolo zo strany účastníkov opakovane navrhované prerušenie konania z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní. Ostatný raz prerušenie konania navrhol navrhovateľ 3/, pričom s prerušením konania vyjadrili súhlas všetci ostatní účastníci. Napriek tomu súd prvého stupňa uznesením č.k. 29C/164/1996-747 zo dňa 28.11.2014 návrh na prerušenie konania zamietol. V dôsledku v zákonnej lehote podaného odvolania zo strany navrhovateľov 2/ a 3/ odvolací súd uznesením sp.zn. 11Co/187/2015 zo dňa 4. mája 2015 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a konanie prerušil, keď podľa názoru odvolacieho súdu s prihliadnutím na návrh všetkých účastníkov bolo potrebné konanie prerušiť, pričom prerušenie konania sa nepriečilo účelu konania, nakoľko prerušenie konania je v záujme účelnosti a hospodárnosti konania, kedy sa predíde ďalšiemu navyšovaniu trov súdneho konania, ktoré trvá už od roku 1996, pričom je potrebné uprednostniť možnosť vyriešenia veci dohodou účastníkov, pred autoritatívnym súdnym rozhodnutím.

S poukazom na vyššie uvedené je potom potrebné považovať za neúčelné a nehospodárne vykonávanie ďalšieho znaleckého dokazovania a rovnako potom bolo neúčelné a nehospodárne ukladať účastníkom zložiť preddavok na trovy spojené so znaleckým dokazovaním. Vzhľadom na to, že odvolanie podali len navrhovatelia 2/ a 3/, a odporca 3/, odvolací súd mohol vychádzajúc z viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania posúdiť uznesenie len v napadnutej časti uloženia povinnosti zložiť preddavok odvolateľom.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie v napadnutej časti uloženia povinnosti zložiť preddavok navrhovateľovi 2/, 3/ a odporcovi 3/ podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.