

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/287/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214207097  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Tagliberová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214207097.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom Senatorska 18, Warszawa, 00-950 Poľská republika, identifikačné číslo 001254524, podnikajúca na území SR prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava IČO: 36 819 638, zastúpený advokátskou kanceláriou Bartošík Šváby, s.r.o., IČO: 35 929 049, so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, proti odporcovi D., t.č. bytom R., o zaplatenie 2 363,88 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/287/2014-74 zo dňa 20.02.2015, sa druhá veta vo výrokovej časti:

„ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 141,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 262,30 Eur.“  
o p r a v u j e tak, že správne znie :

„ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 151,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 262,30 Eur.“.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/287/2014-74 zo dňa 20.02.2015 n e d o t k n u t ý .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 20.02.2015 rozsudok č. k. 10C/287/2014-74, pričom pri jeho vyhotovení došlo k chybe v písaní a zrejmej nesprávnosti, keď druhý výrok tohto rozsudku v časti, kde sa uvádza suma trov konania pozostávajúca zo súdneho poplatku 141,50 Eur, mala byť správne uvedená suma 151,50 Eur. Zo spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ okrem súdneho poplatku za návrh vo výške 141,50 vynaložil aj ďalších 10 Eur ako súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, pričom tento poplatok, vo výške 10 Eur bol na účet súdu pripísaný dňa 06.11.2014. Súd zo spisu ďalej zistil, že navrhovateľ týchto 10 Eur nie len preukázateľne a účelne vynaložil v rámci trov konania, ale si ich od začiatku vo svojich podaniach aj žiadal priznať a uplatňoval.

Podľa § 164 OSP, súd opraví rozsudok kedykoľvek i bez návrhu, a to chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti.

Podľa § 137 zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov ( ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Súd postupoval podľa citovaného ustanovenia a vydal toto opravné uznesenie, pričom bolo zistené, že došlo ku chybe v písaní v časti trov konania a to konkrétne v časti výšky súdneho poplatku, ku zaplateniu ktorého je zaviazaný odporca voči navrhovateľovi, keď súdnym poplatkom je nie len poplatok za návrh na začatie konania, ale všetky ostatné súdne poplatky, ktoré vzniknú v priebehu konania a teda aj 10 Eur ako súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh. Z toho dôvodu súd opravil uvedenú chybu v písaní a to tak, že správna časť výroku znie „ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 151,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 262,30 Eur”.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 4 vyhotoveniach s odôvodnením. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. V odvolaní možno uviesť len nové skutočnosti a dôkazy.