

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515200909  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515200909.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľa E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Z. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti odporkyni Renáte A., rod. C., nar. X.X.XXXX, bytom P. Z. XXX, právne zastúpenej JUDr. Dianou Treščákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Skladná 38, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom Lukášovi A., nar. X.X.XXXX, a A. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom N. práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľa E. A., nar. XX.X.XXXX, a odporkyne S. A., rod. C., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu P. I, vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

Na čas po rozvode zveruje maloleté deti A. A., nar. X.X.XXXX, a A. A., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti odporkyne - matky.

Z. rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Navrhovateľ - otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. sumou 170.- eur mesačne a maloletého A. sumou 150.- eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode.

- 2 - 9P/29/2015

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A. a A.:

- každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,
  - počas letných prázdnin v nepárnom roku od 1.7. do 14.7. a od 1.8. do 14.8.,
  - počas letných prázdnin v párnom roku od 15.7. do 31.7. a od 15.8. do 31.8.,
  - počas Vianoc v nepárnom roku v čase od 25.12. do 27.12.,
  - počas jarných prázdnin v pondelok a utorok,
  - počas Veľkonočných sviatkov v párnom roku počas Veľkonočnej nedele a Veľkonočného pondelka,
- s tým, že počas prázdnin a sviatkov prevzatie maloletých detí bude vždy v prvý deň o 10.00 hod. a odovzdávanie maloletých detí v posledný deň styku o 18.00 hod.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec podal dňa 22.1.2015 návrh na rozvod manželstva s odporkyňou z dôvodu, že k nej stratil citový vzťah a nevidí nádej na obnovu manželstva, ktoré je hlboko a trvale rozvrátené. Žiadal, aby maloleté deti pochádzajúce z manželstva A. a A. boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne a výživné bolo určené vo výške 75 eur mesačne na každé dieťa. Svoj styk s maloletými deťmi navrhol ponechať bez obmedzenia. V návrhu uviedol, že asi rok po narodení maloletého A. si zaobstarali starší rodinný dom v P. Z., ktorý začali svojpomocne prerábať. Už v tomto období začala odporkyňa na neho reagovať podráždene a začalo dochádzať k roztržkám ohľadom výchovy syna. Bola na materskej dovolenke, ale so synom bol často sám. V roku 2013 prestali spolu intímne žiť. Odporkyňa prestala žiť rodinným životom, uprela sa na svoju prácu a deťom zakazovala všetko, čo chceli s navrhovateľom robiť - návštevu kina, stanovanie a pod. Hospodárenie v domácnosti hradí výlučne on, s odporkyňou nekomunikuje už vyše dvoch

- 3 -

9P/29/2015

mesiacov. Ich spolužitie sa tak stalo neznesiteľným a snažil sa doma zdržiavať čo najmenej, z toho dôvodu si našiel koníček - jazdu na motorke.

Odporkyňa - matka v písomnom vyjadrení z 25.2.2015 s rozvodom súhlasila, nesúhlasila však s výškou výživného a úpravou styku. Potvrdila, že intímne nežijú už dlhší čas a od októbra 2014 s ňou navrhovateľ vôbec nekomunikuje. Pokiaľ navrhovateľ uviedol, že sa zdržiaval doma čo najmenej, tým de facto potvrdil, že sa problémy nesnažil riešiť, ale naopak od nich utiekol. Taktiež sám uviedol, že z uvedeného dôvodu si našiel novú záľubu na odreagovanie, a tou je jazda na motorke. Navrhovateľ si už pred tromi rokmi napriek jej nesúhlasu kúpil prvú motorku. V tom čase totiž nemali dostatok financií ani na základné potreby a zároveň mali veľa podlžností. Napriek tomu si navrhovateľ vzal úver na kúpu motorky a značnú časť svojich príjmov používa na túto záľubu. Toho času má už tretiu motorku, pričom na tento účel si bez vedomia odporkyne vybral peniaze z poisťky, vzal si ďalší úver a rodinu tým značne zadlžil. Odporkyňa ďalej poukázala na to, že navrhovateľ sa vo svojom návrhu vôbec nezmieneil o zlom zdravotnom stave maloletej Lenky, ktorý si vyžaduje nielen intenzívnejšiu starostlivosť, ale najmä vyššie nároky na stravu a značné náklady na lieky. Narodila sa s vývojovou vadou tenkého čreva, v dôsledku čoho má rôzne zdravotné problémy a odporkyňa s ňou navštevuje množstvo odborných vyšetrení. Nakoľko bola maloletá chorá, odporkyňa s ňou zostala na predĺženej rodičovskej dovolenke, navrhovateľ ju však neustále atakoval kvôli tomu, že okrem rodičovského príspevku nemá žiaden príjem. Z uvedeného dôvodu sa s navrhovateľom dohodli, že si odporkyňa založí živnosť. Nesúhlasila s tým, že výlučne navrhovateľ hradil poplatky za domácnosť, nájomné, plyn, elektrinu, vodu a splátky hypotéky, pretože aj ona na nájomné a splátky takmer stále prispievala a všetky peniaze, ktoré mala k dispozícii, používala výlučne na úhradu potrieb rodiny. Navrhovateľ jej najmä v posledných mesiacoch vôbec neprispieva na stravu, lieky, drogériu, školské potreby, oblečenie a preto sa odporkyňa dostáva do rôznych krízových situácií, v dôsledku ktorých vznikajú dlhy a nedoplatky. V minulom roku jej čistý príjem predstavoval iba rodičovský príspevok 203,20 eura mesačne, prídavky na deti vo výške 47 eur mesačne boli zasielané na účet vo VÚB banke, ku ktorému jej navrhovateľ zrušil dispozičné právo a z týchto peňazí uhradza navrhovateľ svoje úvery. Momentálne má odporkyňa ako živnostníčka príjem vo výške cca 330 eur mesačne. Odporkyňa žiadala, aby súd na čas po rozvode zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu maloletého Lukáša sumou 200 eur mesačne a maloletej Lenky sumou 300 eur mesačne. Styk otca s deťmi žiadala upraviť na každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 20.00 hod., cez jarné prázdniny vždy v pondelok a utorok, cez letné prázdniny vždy v párný rok od 1.7. do 14.7. a od 1.8. do 14.8. a v nepárný rok od 15.7. do 28.7. a od 15.8. do 28.8., cez zimné prázdniny 25.12. a 30.12. a cez Veľkú noc na Veľkonočný pondelok.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení špecifikovala výdavky na domácnosť - inkaso vo výške 59,35 eura mesačne, plyn 90 eur mesačne, úver v Prvej stavebnej sporiteľni 133,78 eura mesačne, hypotéka 239 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti, odpad, káblová TV, pes vo výške 11,96 eura mesačne, žumpa 16,60 eura mesačne, potraviny 300 eur mesačne, čistiace potreby 30 eur mesačne, hygienické potreby 20 eur mesačne. Výdavky na maloletého A. vrátane liekov vyčísliila na sumu cca 318,32 eura mesačne (č.l. 20), kam zahrnula poplatky za družinu 11 eur mesačne, obedy cca 24 eur mesačne, výdavky

na učebnice, kopírovanie 2,50 eura mesačne, školské potreby 25 eur mesačne, internet 17,92 eura mesačne, ďalej výdavky na tábory, oblečenie, obuv, krúžky, školu v prírode, strihanie a pod. Výdavky - 4 - 9P/29/2015

na maloletú Lenku vyčíslila na sumu 323,52 eura mesačne, kde podstatnú časť tejto sumy tvoria výdavky na lieky vo výške cca 67 eur mesačne a výdavky na liečenie vo výške 33,40 eura mesačne (raz ročne cca 400 eur).

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol v prípade rozvodu zveriť maloleté deti matke a zaviazat' otca prispievať na ich výživu sumou zodpovedajúcou ich odôvodneným potrebám ako aj možnostiam a schopnostiam otca.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom odporkyne, oboznámením sa so sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa sobášneho listu uzavreli navrhovateľ a odporkyňa manželstvo dňa XX.X.XXXX v Košiciach. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu Košice I, vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

Účastníci konania sú národnosti slovenskej, u oboch ide o prvé manželstvo a ich posledné spoločné bydlisko je v P. Z. č. XXX, kde doposiaľ bývajú.

Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve maloleté deti - A., nar. X.X.XXXX, a A., nar. XX.XX.XXXX.

F. vo svojej výpovedi dňa X.X.XXXX trval na podanom návrhu v celom rozsahu. Z. mu už pred dvoma rokmi povedala, aby žili v manželstve len kvôli deťom, na čo on povedal, že v poriadku, ale s tým, že by sa aj ona podieľala na chode domácnosti. Q. vydržal dva roky, ona sa na chode domácnosti nepodieľala, aj preto podal návrh na rozvod manželstva. W., aby na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a súd určil výživné vo výške XX eur mesačne na každé dieťa. J. s úpravou styku tak, ako to uviedla odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení. K., že platí chod celej domácnosti, spláca hypotéku vo výške XXX eur mesačne, plyn XXX eur mesačne, voľu XX eur mesačne. Na motorku nemá v zime žiadne náklady, v lete sú to len náklady na pohonné hmoty vo výške XX eur mesačne. V priebehu pojednávania neskôr uviedol, že by bol ochotný pristúpiť na výšku výživného v sume XXX eur na každé dieťa s tým, že je si vedomý toho, že dcéra má zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným stavom, a tieto zvýšené výdavky by nad rámec výživného uhradil. R., že výdavky na dcérine lieky sú niekedy XX eur, niekedy XX eur mesačne. Z. ho neinformuje o zdravotnom stave dcéry, keďže odporkyňa ako bývalá zdravotníčka s maloletou navštevuje lekára. F. v priebehu tohto pojednávania neskôr uviedol, že sa bude snažiť s odporkyňou dohodnúť na výške výživného a že by bol ochotný prispievať aj sumou vo výške XXX eur mesačne spolu na obidve deti.

F. na pojednávaní dňa X.X.XXXX naďalej žiadal, aby maloleté deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky, výživné na maloletého A. navrhoval vo výške XXX eur mesačne a na maloletú A. taktiež XXX eur mesačne. V priebehu tohto pojednávania sa rodičia dohodli na styku otca s deťmi na každý párny týždeň v čase od piatku XX.XX hod. do nedele do XX.XX hod., každý nepárny rok počas letných

- X -

XP/XX/XXXX

prázdnin od XX.XX. do XX.XX. a každý nepárny rok počas vianočných sviatkov v čase od XX.XX. do XX.XX. F. uviedol, že je zamestnaný ako policajt s príjmom XXX eur mesačne. J. s odporkyňou a deťmi bývajú v rodinnom dome v P. Z., ktorý nadobudli v roku XXXX, išlo o starší rodinný dom, ktorý si prerobili. C. si kúpili na hypotéku, ktorú spláca navrhovateľ takou formou, že splátky idú z jeho účtu a sú vo výške XXX eur mesačne. Z. toho sa z jeho účtu spláca aj ďalší úver, ktorý majú v H. stavebnej sporiteľni, tento si tiež vzali na prerobenie domu a spláca ho po XXX eur mesačne. Z jeho účtu sa uhrádzajú aj

náklady na bývanie vo výške XXX eur mesačne, kde je zahrnutý plyn, elektrina, televízia. Q. účet je v J. sporiteľni, ale v skutočnosti je tento účet odporkynin, navrhovateľ má akurát kartu k tomuto účtu a je to kvôli hypotéke. Z. robí s finančnými vecami, takže ona zaviedla tento účet, ktorý bol potrebný na to, aby si mohli zobrať hypotéku. Na tento účet chodí navrhovateľova výplata. F. má ešte bežný účet vo R. úverovej banke. F. ďalej uviedol, že si vzal ešte úver vo výške X.XXX eur, ktorý spláca po XX eur mesačne, a to na kúpu motorky minulého roku. Čo sa týka stravy, stravu nakupuje odporkyňa, ale vidí, že nakupuje aj z jeho účtu. Od januára XXXX si navrhovateľ nakupuje stravu aj sám a vyjde ho to do XXX eur mesačne, v tejto sume je zahrnuté aj oblečenie pre neho.

Z. vo svojej výpovedi zotrvala na písomnom vyjadrení v celom rozsahu. H. v manželstve začali, keď kúpili rodinný dom, syn mal zdravotné problémy, bol plačlivý, chodievali na rôzne vyšetrenia, bolo to veľmi náročné obdobie. F. nechcel riešiť problémy, keď chcela, aby jej pomohol, stále chcel niekam utiecť, zbalil si veci, vyhrážal sa, že sa rozvedie a toto trvá už desať rokov. J. jej vyčítal, že miňa peniaze, chcel, aby zarábala, ale zároveň, aby bola doma, čo sa nedalo zlúčiť. R. si úver zo J. sporiteľne na kúpu domu a taktiež hypotekárny úver v roku XXXX. W. na hypotekárnom úvere je teraz XX.XXX eur a zostatok na úvere zo J. sporiteľne cca X.XXX eur. F. znova otehotnela, počas tehotenstva bolo zistené, že dcéra má vrodennú vývinovú vadu, potrebovala byť po narodení na jednotke intenzívnej starostlivosti, mala veľké zdravotné problémy, rizikové tehotenstvo a rizikový pôrod, napriek tomu bol navrhovateľ týždeň pred pôrodom na chate a ona bola doma s trojročným synom, čiže vôbec sa nevzdával svojich záľub. C. mala tri narkózy, dve operácie, infekciu operačnej rany, päť týždňov s ňou strávila na jednotke intenzívnej starostlivosti. Má stanovený liečebný režim, musí jesť dostatok vlákniny, ovocia, zeleniny, jej diagnóza je atrézia tenkého čreva a taktiež je podozrenie na atréziu žľčových ciest. E. A. musí preto pravidelne užívať lieky, ktoré sú na recept, za tieto matka vynakladá XX eur mesačne, okrem toho sú to nepravidelné lieky, kde zarátala antibiotiká, mukolytiká, lieky na imunitu, ktoré užíva počas roka a tieto sú v priemere vo výške XX eur mesačne. Je astmatická, atopická, napríklad v januári XXXX jej na lieky dala XX až XX eur. E. odporúčajú kúpeľnú liečbu, dva roky neboli v kúpeľoch, pretože im to finančne nevychádzalo, ale po kúpeľoch sa jej stav trochu zlepšil. V minulosti navštívili napríklad C. J., A., takýto kúpeľný pobyt, ktorý trvá XX dní, vyjde na cca XXX až XXX eur. Z. poukázala na to, že počas manželstva mali neustále finančné problémy, mali úvery, náklady na rodinný dom. Z. sa snažila náklady minimalizovať, ale navrhovateľ nemal problém, čiže doprial si aj ísť na chatu, alkohol, cigarety, jemu je jedno, či je v pluse či mínuse. B. sa zapojil do pracovného procesu, preto sa s navrhovateľom dohodli, že bude chodiť na školenia a následne si otvorí živnosť. Na školenia chodila jedenkrát do mesiaca na šesť hodín, dcéru kojila do dvoch rokov, čiže nikdy neodišla na dlhšiu dobu. K., že je živnostníčka s predmetom podnikania realitná činnosť

- X -

XP/XX/XXXX

a finančné poradenstvo. W. mala založenú v roku XXXX, potom ju mala pozastavenú a od roku XXXX ju má znova obnovenú. Má podnikateľský účet v M- T., okrem toho majú v J. sporiteľni s navrhovateľom spoločný účet, ktorého majiteľkou je ona a navrhovateľ má k nemu dispozičné právo. Na tento účet bola poukazovaná jej výplata, keď bola zamestnaná, výplata navrhovateľa, do januára XXXX tam chodil aj rodičovský príspevok, čiže z tohto účtu sa uhradili výdavky rodiny. F. jej neustále vyčítal, že miňa jeho peniaze, ale ona žiadne platby kartou ani výbery z účtu v J. sporiteľni nerobila, dokonca niekedy tam musela ešte vložiť nejaké peniaze, aby mohli byť uhradené trvalé príkazy. Aj v mesiaci marec XXXX je znova tento účet v mínuse. H. na to, že navrhovateľ robí výbery z tohto účtu, pričom nemá presnú predstavu, aké platby odchádzajú z tohto účtu. Z. musela zo svojho podnikateľského účtu vložiť na spoločný účet sumu XXX eur, aby sa mohla stiahnuť splátka hypotéky. D. príjem je nepravidelný, pretože v novembri XXXX bola tri týždne na liečení s dcérou, v decembri XXXX boli vianočné prázdniny, čiže tri týždne nemohla ísť do práce. V januári XXXX boli deti choré, následne aj ona, takže mesiac nepracovala. F. za mesiac zarobí X.XXX eur, ale následne dva mesiace nezarobí nič, takže jej príjem je v priemere XXX eur mesačne.

Na pojednávaní dňa X.X.XXXX mali účastníci konania záujem uzavrieť rodičovskú dohodu ohľadom výšky výživného na čas po rozvede, v dôsledku čoho súd pojednávanie prerušil. R. na to, že odporkyňa trvala na výživnom vo výške XXX eur mesačne spolu na obidve deti, navrhovateľ na záver tohto pojednávania uviedol, že je ochotný sa s odporkyňou dohodnúť na výške výživného na maloleté deti spolu vo výške XXX eur mesačne. V prípade, ak nebude odporkyňa súhlasiť s touto výškou, žiada o zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti.

Z. nesúhlasila s tým, aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti, keďže s dcérou navštevuje lekárov, odborné ambulancie, navrhovateľ nemá prehľad o tom, ktorých lekárov navštevujú a aký je jej zdravotný stav. Q. roku navštívili kardiológiu, reumatológiu, pľúcne oddelenie, alergológiu, gastro vyšetrenia, teraz vysvitli ďalšie diagnózy počas posledných troch mesiacov, vo februári dobrala lieky na čierny kašeľ, majú ísť zase na kontrolu. Q. mala streptokokovú infekciu, čo môže spôsobiť choroby srdca, práve preto boli aj na kardiológii. H. na to, že navrhovateľ má nepravidelnú pracovnú dobu, príde domov a volajú ho do práce, robí aj cez sviatky.

Na pojednávaní dňa X.X.XXXX právny zástupca navrhovateľa žiadal na čas po rozvode zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. H. by matka so striedavou starostlivosťou nesúhlasila, navrhol nariadiť znalecké dokazovanie zamerané na zistenie, aká forma starostlivosti je v záujme maloletých detí. R. počas trvania striedavej starostlivosti žiadal neurčiť.

H. zástupkyňa odporkyne na pojednávaní dňa X.X.XXXX uviedla, že v konaní bolo dostatočne preukázané, že najvhodnejším spôsobom je zveriť deti matke. F. nemá taký druh práce, aby striedavá starostlivosť bola účelná, keďže pracuje na zmeny. F., odporkyňa je živnostníčka, vie si zariadiť svoj pracovný čas. J. starostlivosť nie je na prospech detí ani vzhľadom na zdravotný stav maloletej A.. E. najlepšie vie, aký je jej zdravotný stav, podáva jej pravidelne lieky a chodíva s ňou na lekárske prehliadky. C. je taktiež silno naviazaná na matku. H. návrh na úpravu styku pozmenila v tom

- 7-

XP/XX/XXXX

smere, že otec by bol oprávnený stretávať sa s deťmi každý párný víkend v čase od XX.XX hod. od piatku do XX.XX hod. do nedele, počas letných prázdnin v nepárnom roku od X.X. do XX.X. a od X.X. do XX.X., počas letných prázdnin v párnom roku od XX.X. do XX.X. a od XX.X. do XX.X., cez R. v nepárnom roku od XX.XX. do XX.XX., počas jarných prázdnin v pondelok a utorok, cez R. noc v párný rok v nedeľu a pondelok.

Z. v súvislosti s vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa o tom, že maloletá A. podstupuje len bežné prehliadky, zdôraznila, že maloletá má okrem iného cystu na krku, pravdepodobne bude musieť podstúpiť operáciu, bola jej vykonaná resekcia lymfatickej uzliny, čo určite nie je bežné vyšetrenie. T. jej zavedená dvadsaťštyrihodinová sonda do žalúdka, mala robenú phmetriu, navrhovateľ sa však o to nezaujíma a nevie o tom. H. na mylnú predstavu navrhovateľa o tom, že všetko platí, ale toto je len jeho nereálna predstava, pretože tých XXX eur mesačne jej po rozvode nepostačí ani na stravu a bývanie. Aj minule sa jej vyhrážal, že keď nebude také výživné, ako on chce, tak bude žiadať striedavú starostlivosť. C. sa nevenuje, aj keď je doma, čo je málokedy, zdržiava sa v garáži. F. sa s nimi, radšej sa venuje svojim záujmom.

P. opatrovník navrhol zveriť deti do osobnej starostlivosti matky, pričom poukázal na to, že základným predpokladom striedavej starostlivosti je komunikácia, ktorá medzi rodičmi nefunguje, aj z predchádzajúcich pojednávaní je zrejmé, že otec podmieňoval zverenie detí do osobnej starostlivosti matky výškou výživného. J. otca s deťmi navrhol upraviť na každý druhý víkend s tým, že rodičia naďalej žijú v spoločnej domácnosti, čiže styk prebieha aj častejšie.

Z potvrdenie o mzde navrhovateľa od zamestnávateľa - E. vnútra J. republiky, bolo zistené, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX bol vo výške XXX,XX eura.

Z obrátov na účte v J. sporiteľni, kam bola poukazovaná navrhovateľova výplata, bolo zistené, že za obdobie od februára XXXX do marca XXXX mu bolo od jeho zamestnávateľa vyplatených v priemere X.XXX,XX eura mesačne.

F. vysvetlil rozdiel medzi týmito dvoma listinnými dôkazmi tým, že niekedy sa odmena, ktorú dostane, nezarátava do potvrdenia o jeho mzde, ale ide to len na jeho účet, čiže nezarátava sa to do dôchodku.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok XXXX vyplýva, že odporkyňa mala za rok XXXX základ dane vo výške X.XXX,XX eura.

H. N. práce, sociálnych vecí a rodiny P. zo dňa XX.XX.XXXX bolo preukázané, že maloletá A. má od X.X.XXXX dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť.

Zo správy kolízneho opatrovníka N. práce, sociálnych vecí a rodiny P. vyplýva, že náklady spojené s chodom domácnosti predstavujú XXX eur mesačne za plyn a XX eur mesačne za J.. E. uhrádzajú hypotéku vo výške XXX eur mesačne. Z. je zamestnaný ako policajt na oddelení kriminálnej polície s mesačným príjmom cca XXX eur.

- X -

XP/XX/XXXX

E. A. je žiakom 5. ročníka W. školy na P. ulici v P.. Do školy ho vozí matka autom. J. sa v škole za poplatok cca XX eur mesačne. V rámci školy navštevuje strelecký krúžok, s čím vznikajú výdavky súvisiace s navštevovaním strelnice. U. futbal za obec, pričom sa zúčastňuje aj zápasov mimo obce. S. ročne rodičia maloletému uhrádzajú XX eur za W.. E. je zdravý, otec mu uhrádza životné poistenie v sume XX eur mesačne. E. Lenka navštevuje materskú školu v P., kam ju vozí matka autom. Za obedy rodičia uhrádzajú XX eur mesačne. E. má zdravotné problémy, pred tromi mesiacmi sa zúčastnila trojtýždňového pobytu v Q., za ktorý matka zaplatila XXX eur. R. kvalitnú stravu bohatú na ovocie, zeleninu a vlákninu. E. jej kupuje bio potraviny a stravu dopĺňa probiotikami. E. mesačne uhradí XX - XXX eur za lieky a cca XXX eur mesačne za potraviny. Z. maloletej uhrádza životné poistenie vo výške XX eur mesačne.

H. § 23 ods. X zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo. Obidvaja manželia potvrdili, že problémy v manželstve trvajú už takmer desať rokov, začali po narodení maloletého Lukáša, manželia od roku 2013 spolu intímne nežijú, od októbra 2014 spolu vôbec nekomunikujú, preto nie je predpoklad, aby došlo k obnoveniu manželského spoluzitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

- 9 -

9P/29/2015

Z manželstva pochádzajúce maloleté deti súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o ne, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti. Na takejto úprave výkonu rodičovských práv a povinností trval aj kolízny opatrovník, ktorý prešetril pomery v rodine

maloletých detí. Napriek tomu, že otec žiadal zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, súd je toho názoru, že tento návrh otca bol účelový, nakoľko otec spočiatku vôbec striedavú osobnú starostlivosť nenavrhol, naopak, v samotnom návrhu ako aj na dvoch nasledujúcich pojednávaniach žiadal zveriť deti matke, až na konci druhého pojednávania prvýkrát spomenul striedavú starostlivosť, a to ako reakciu na to, že rodičia sa ani napriek snahe dohodnúť sa na výživnom nedohodli na výške vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. V tejto súvislosti vyznieva nelogicky tvrdenie právneho zástupcu otca o tom, že otec nežiadal o nariadenie striedavej starostlivosti už pri podaní samotného návrhu údajne z dôvodu, že zastával všeobecný názor, že otcom nie sú zverované deti do osobnej starostlivosti. Súd samozrejme skúmal, či by striedavá starostlivosť bola v záujme maloletých detí a či budú takto lepšie zaistené potreby detí a dospel k záveru, že za terajšej situácie, kedy rodičia od októbra 2014 spolu nekomunikujú, aj vzhľadom na zdravotný stav maloletej A., ktorá si vyžaduje zvýšenú starostlivosť, vzhľadom na vek maloletej Lenky a jej naviazanosť na matku by nebolo v záujme maloletých detí zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Súd z tohto dôvodu preto ani nenariadil znalecké dokazovanie, pretože má za to, že by bolo zbytočne neúčelné a nehospodárne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o ne osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletých detí a výšku príjmu otca v sume 1.007,23 eura mesačne súd dospel k záveru, že

- 10 -

9P/29/2015

otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletých detí výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Výživné na maloletú Lenku súd určil vyššie ako na Lukáša vzhľadom na jej nepriaznivý zdravotný stav.

Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, ktorá svoj podiel na ich výžive plní aj hodnotou práce vynakladanej pri ich opatere. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletým deťom, a to sú predovšetkým výdavky

otca na úvery ako aj jeho záľuby, t.j. výdavky na motorku, úver na kúpu motorky, ktorý spláca po 75 eur mesačne, úver v H. stavebnej sporiteľni vo výške XXX eur mesačne, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené.

H. § X5 ods. 2 W. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

J., vzhľadom na to, že rodičia sa na pojednávaní dňa X.X.XXXX dohodli na úprave styku otca s deťmi na každý páry týždeň v čase od piatku XX.XX hod. do nedele do XX.XX hod., každý nepárny rok počas letných prázdnin od XX.XX. do XX.XX. a každý nepárny rok počas vianočných sviatkov v čase od XX.XX. do XX.XX., pričom na pojednávaní dňa X.X.XXXX právna zástupkyňa matky žiadala rozšíriť styk na každý páry víkend v čase od XX.XX hod. od piatku do XX.XX hod. do nedele, počas letných prázdnin v nepárnom roku od X.X. do XX.X. a od X.X. do XX.X., počas letných prázdnin v párnom roku od XX.X. do XX.X. a od XX.X. do XX.X., cez R. v nepárnom roku od XX.XX. do XX.XX., počas jarných prázdnin v pondelok a utorok, cez R. noc v páry rok v nedeľu a pondelok, súd upravil styk v súlade s týmto návrhom, pretože je v záujme maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p.

R. na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

- 11 - 9P/29/2015

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

#### **U p o z o r n e n i e :**

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.