

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207984
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215207984.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: D. N., T.. XX.XX.XXXX, H. C. F. Č.. XXX/XX, T. T. B., XXX XX D., proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v tomto znení :

Súd ukladá odporcovi povinnosť zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom na úhradu splátok vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100045282 zo dňa 21.08.2012 do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd ukladá zamestnávateľovi navrhovateľky, spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava 815 61, povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na podklade dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom na úhradu splátok vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100045282 zo dňa 21.08.2012 do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľke sa ukladá, aby do 20 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2015 domáha proti odporcovi o nariadenie predbežného opatrenia s odôvodnením, že navrhovateľka a odporca dňa 21.08.2012 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100045282, pričom sa jedná o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu. Navrhovateľka predmetnú zmluvu považuje za problematickú s tým, že podľa názoru navrhovateľky platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. Navrhovateľka vo svojom návrhu poukázala na skutočnosť, že v zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona, ktoré demonštratívne vymenúva - dohoda o poskytnutí služby, úžerná odplata za poskytnutý úver, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa (odporcu) je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Odporca aj napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa navrhovateľky listom zo dňa 21.08.2012 (v rovnaký deň, ako bola podpísaná zmluva o poskytnutí revolvingového úveru) o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia okrem iného odôvodňuje skutočnosťou, že odporca výšku dlhu sám jednostranne diktuje, bez akéhokoľvek súdneho rozhodnutia a navrhovateľka nemá možnosť zrážky zo mzdy zastaviť. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku navrhovateľky (spotrebiteľa) a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona bez existencie súdneho rozhodnutia.

Súd vykonal dokazovania oboznámením listín predložených navrhovateľkou, obsahom súdneho spisu a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľka (ako dlžník) a odporca (ako veriteľ) dňa 21.08.2012 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1500 EUR. Poskytnutý úver sa navrhovateľa zaviazala splácať formou 42 mesačných splátok vo výške po 80,37 EUR. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa v spise nenachádza. Podľa zmluvných dojednaní tvoriacich súčasť zmluvy ako príloha a súčasť zmluvy nie je vymenovaná dohoda o zrážkach zo mzdy. Odporca ako veriteľ listom zo dňa 21.08.2012 (v totožný deň, ako bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere) predložil zamestnávateľovi navrhovateľky (spoločnosti TESCO STORES SR, a.s.) dohodu o zrážkach zo mzdy a požiadal zamestnávateľa navrhovateľky, aby vykonával v súlade s ust. § 551 Občianskeho zákonníka zrážky zo mzdy navrhovateľky k úhrade jednotlivých splátok poskytnutého úveru.

Potvrdením od zamestnávateľa - platiteľa mzdy navrhovateľky zo dňa 20.04.2015 bolo osvedčené, že na základe predmetnej zmluvy č. 8100045282 vykonáva zamestnávateľ zrážky zo mzdy navrhovateľky od septembra 2012. Podľa potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky (č.l. 12) bola navrhovateľke postupne od septembra 2012 do dátumu 20.04.2015 zrazená zo mzdy spolu suma vo výške 2486,93 EUR. Je teda nesporné, že hoci dohoda o zrážkach zo mzdy nebola pripojená ako listinný dôkaz do spisu, nesporne musela byť zamestnávateľovi navrhovateľky zo strany odporcu ako veriteľa predložená, jej existencia bola teda osvedčená. V konaní bolo dostatočným spôsobom osvedčené, že k 20.04.2015 bola zo strany navrhovateľky odporcovi uhradená spolu suma minimálne vo výške 2486,93 EUR.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Súd predbežným opatrením poskytuje účastníkovi konania dočasnú úpravu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda, že jeho subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť nie sú celkom nepochybné.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Navrhovateľka podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Pokiaľ ide o splnenie prvého zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie nároku navrhovateľky, ktorého sa mieni domáhať návrhom vo veci samej a teda, že navrhovateľkou označené zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve o revolvingovom úvere č. 8100045282 zo dňa 21.08.2012 uzavretej medzi účastníkmi sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a preto neplatnými, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok navrhovateľky je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že označené zmluvné dojednania sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Súd je toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie nároku navrhovateľky je daný.

V danom prípade bola splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Listinnými dôkazmi založenými v spise - potvrdením zamestnávateľa navrhovateľky bolo osvedčené, že k 20.04.2015 došlo formou zrážok zo mzdy u zamestnávateľa navrhovateľky k úhrade celkom sumy 2486,93 EUR, pričom podľa predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere bol navrhovateľke poskytnutý úver v celkovej výške 1.500 EUR. Z uvedeného potom vyplýva, že k 20.04.2015 bola istina úveru preplatená. Ak by súd

dočasne formou nariadeného predbežného opatrenia neupravil pomery účastníkov, mohla by vec sama stratiť zmysel, ak by sa zrážky na základe dohody naďalej vykonávali, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje silnejšej strane - podnikateľovi, aby okrem zabezpečenia pohľadávky bola pohľadávka vo vzťahu k spotrebiteľovi uhrádzaná bez toho, aby súd preskúmal výšku a oprávnenosť pohľadávky subjektu - podnikateľovi. Spotrebiteľ ako slabšia strana v záväzkovo-právnom vzťahu nemá inú možnosť, len rešpektovať takúto dohodu alebo uplatniť svoje práva na súde.

Súd má ďalej za to, že od zamestnávateľa navrhovateľky možno podľa ust. § 76 ods. 2 O.s.p. spravodlivo požadovať zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe predmetného úveru v prospech odporcu.

Ukončením vykonávania zrážok na základe tohto predbežného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a na strane odporcu ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma, i s prihliadnutím na to, že dosiaľ mu už bola uhradená celá výška istiny poskytnutého úveru.

Vzhľadom na to, že súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel (§ 76 ods. 4 O.s.p.) a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd sa pri rozhodovaní riadil aj právnym názorom Krajského súdu v Trnave vysloveným v uznesení č.k.: 23Co/67/2015 zo dňa 17.02.2015.

Zároveň súd stanovil lehotu 20 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, v ktorej lehote je navrhovateľka povinná podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Predbežné opatrenie v zmysle § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. zanikne, ak navrhovateľka nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).