

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120344852
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:6120344852.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, 500 03, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 014 35 400, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773 proti žalovanej: G. Š., J. XX.XX.XXXX, Y. K. XXX XX N. o zaplatenie 2.262,61 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.262,61 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.070,00 € od 17.06.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 22.07.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.262,61 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.070,00 € od 17.06.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh žalovanej z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a následne z uzavretej splátkovej dohody.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 12Up/1457/2020 zo dňa 10.08.2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.02.2021 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/13/2021-54 zo dňa 25.05.2021, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/13/2021-78 zo dňa 04.08.2022 zrušil.

5. Súd uznesením č.k. 5Csp/13/2021-79 zo dňa 04.08.2022 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanej zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 03.09.2022.

7. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/13/2021-79 zo dňa 04.08.2022) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanej na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené dňom 08.9.2022.

8. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

9. Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra žalobcu, Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 08.06.2016, Oznámením o poskytnutí spotrebiteľského úveru ČSOB Povolené prečerpanie bežného účtu k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 08.06.2016, platobnou históriou úveru, poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 03.05.2018, fotokópiou poštovej doručky, oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 02.07.2018, fotokópiou poštovej doručky, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXR zo dňa 07.08.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.08.2019, podacím hárkom č. D. zo dňa 26.8.2019, Splátkovou dohodou zo dňa 28.11.2019, rozpisom záväzku žalovanej ku dňu 28.05.2020, upozornením na možnosť zosplatnenia zo dňa 28.5.2020, rozpisom dlhu žalovanej ku dňu 28.05.2020, vyhlásením mimoriadnej splatnosti, výzvou pred podaním žaloby zo dňa 16.06.2020, podacím hárkom č. D. zo dňa 01.06.2020, podacím hárkom č. D. zo dňa 18.06.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Československá obchodná banka, a.s., v tom čase so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140 (ďalej len „Československá obchodná banka, a.s.“ alebo „právny predchodca žalobcu“) a žalovaná uzavreli na základe žiadosti žalovanej dňa 08.06.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou poskytnutia povoleného prečerpania bežného účtu (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytla Československá obchodná banka, a.s. žalovanej úverový limit k bežnému účtu č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 200,00 €. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a úver mohol byť čerpaný odo dňa 08.06.2016. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky dohodnuté v článku I. Zmluvy vo výške 19,50 % ročne, pričom v zmysle článku II. bod 3. Zmluvy úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania bol splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. Podľa priloženej platobnej histórie úveru žalovaná vyčerpala celkom sumu 10.405,38 €. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť kedykoľvek na požiadanie banky. Československá obchodná banka, a.s. výzvou zo dňa 03.05.2018 vyzvala žalovanú k splneniu dlhu a súčasne ju upozornila ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Žalovaná napriek tejto výzve nič neuhradila, a preto Československá obchodná banka, a.s. dňa 30.06.2018 úver zosplatnila. Dlh ku dňu zosplatnenia predstavoval sumu 2.292,61 €. Táto suma pozostávala z istiny v sume 2.100,00 €, zo zmluvného úroku v sume 170,58 €, zo zákonného úroku z omeškania v sume 2,03 € a z pôvodných poplatkov v sume 20,00 €.

11. Súd mal preukázané zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXR zo dňa 07.08.2019, ktorá nadobudla účinnosť dňa 21.08.2019, uzavretej medzi spoločnosťou Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199 podnikajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Rustaveliho 4, 831 06 Bratislava, IČO: 47 030 691, že Československá obchodná banka, a.s. postúpila pohľadávky zo zmlúv o úvere, teda

i pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., teda na žalobcu, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

12. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanej Československá obchodná banka, a.s. listom zo dňa 22.08.2019.

13. Na základe hore uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.08.2019 bola na žalobcu postúpená pohľadávka v sume 2.871,98 €, ktorá pozostávala z istiny v sume 2.100,00 €, zo zmluvného úroku v sume 614,20 €, zo zákonného úroku z omeškania v sume 137,78 € a z pôvodných poplatkov v sume 20,00 €. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 28.11.2019 Splátkovú dohodu (ďalej len „splátková dohoda“), v ktorej žalovaná svoj dlh voči žalobcovi v sume 2.875,41 € uznala čo do dôvodu a výšky. Táto suma pozostávala z postúpenej pohľadávky 2.871,98 € poníženej o platby uhradené žalovanou pred podpísaním splátkovej dohody a z úrokov z omeškania vo výške 3,43 € vypočítaných odo dňa postúpenia pohľadávky do podpisu splátkovej dohody. Žalobca tak poskytol žalovanej bezúročnú a bezpoplatkovú možnosť splácať svoj dlh formou pravidelných splátok v sume 30,00 € mesačne, a to na základe dohody so žalovanou, pričom výška takto dohodnutých splátok zodpovedala finančnej situácii žalovanej. Žalovaná však podmienky dohodnuté v splátkovej dohode nedodržala, zaplatila len jednu splátku v sume 30,00 € a zvyšok dlhu neuhradila.

14. Žalobca preto listom zo dňa 28.05.2020 oznámil žalovanej, že v zmysle Splátkovej dohody zo dňa 28.11.2019 sa omeškala s úhradou splátky splatnej dňa 27.01.2020 viac ako 3 mesiace, vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy 150,00 € v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy a súčasne ju upozornil, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu nezplatí, stratí výhodu splátok dohodnutých v splátkovej dohode a žalobca pristúpi k zosplatneniu zostatku dlhu. Žalovaná však dlžné splátky na základe tejto výzvy neuhradila, a z toho dôvodu žalobca svojim oznámením zo dňa 16.06.2020 v súlade s čl. 5 splátkovej dohody celý dlh okamžite zosplatnil. Celková dlžná čiastka ku dňu zosplatnenia splátkovej dohody predstavovala sumu 2.845,41 € (uznaná suma 2.875,41 € - platba žalovanej v zmysle splátkovej dohody v sume 30,00 €). Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti obsahovalo zároveň aj poslednú výzvu žalobcu pred podaním žaloby.

15. Žalobca si touto žalobou uplatil len nesplatenú istinu úveru v sume 2.070,00 €, zmluvné úroky napočítané ku dňu zosplatnenia úveru pôvodným veriteľom v sume 170,58 €, poplatky splatné ku dňu zosplatnenia úveru pôvodným veriteľom v sume 20,00 €, zákonné úroky z omeškania vypočítané od prvého dňa omeškania ku dňu zosplatnenia úveru pôvodným veriteľom v sume 2,03 € a ďalej si uplatnil zákonný úrok z omeškania z nesplatennej istiny v sume 2.070,00 € vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia splátkovej dohody, tzn. od 17.06.2020 do zaplatenia.

16. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 710 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy

o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 2 písm. a), b), d), e) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

21. Podľa § 558 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania, s poukazom na zhora citované ustanovenia, dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Československá obchodná banka, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 08.06.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou poskytnutia povoleného prečerpania bežného účtu. Ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom

úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

26. Na základe tejto Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový limit k bežnému účtu č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 200,00 €. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a úver mohol byť čerpaný odo dňa 08.06.2016. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky dohodnuté v článku I. Zmluvy vo výške 19,50 % ročne, pričom v zmysle článku II. bod 3. Zmluvy úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania bol splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. Podľa priloženej platobnej histórie úveru žalovaná vyčerpala celkom sumu 10.405,38 €. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť kedykoľvek na požiadanie banky. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

27. Súd mal preukázať, že žalovaná porušila zmluvné podmienky tým, že úver riadne nesplácala, a preto Československá obchodná banka, a.s. dňa 30.06.2018 úver zosplatnila. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.08.2019, ktorá nadobudla účinnosť dňa 21.08.2019, postúpila spoločnosť Československá obchodná banka, a.s. svoju pohľadku voči žalovanej, ktorá je predmetom tejto žaloby, na žalobcu. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 28.11.2019 Splátkovú dohodu, v ktorej žalovaná svoj dlh voči žalobcovi v sume 2.875,41 € uznala čo do dôvodu a výšky. Táto suma pozostávala z postúpenej pohľadky 2.871,98 € poníženej o platby uhradené žalovanou pred podpísaním splátkovej dohody a z úrokov z omeškania vo výške 3,43 € vypočítaných odo dňa postúpenia pohľadky do podpisu splátkovej dohody. Žalobca tak poskytol žalovanej bezúročnú a bezpoplatkovú možnosť splácať svoj dlh formou pravidelných splátok v sume 30,00 € mesačne, a to na základe dohody so žalovanou, pričom výška takto dohodnutých splátok zodpovedala finančnej situácii žalovanej. Žalovaná však podmienky dohodnuté v splátkovej dohode nedodrжала, zaplatila len jednu splátku v sume 30,00 € a zvyšok dlhu neuhradila, a preto žalobca svojim oznámením zo dňa 16.06.2020 v súlade s čl. 5 splátkovej dohody celý dlh okamžite zosplatnil.

28. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázať, že právny predchodca žalobcu dodržal zmluvné podmienky a poskytol žalovanej úverový limit k bežnému účtu vo výške 200,00 €, ktorý žalovaná podľa priloženej platobnej histórie využívala a vyčerpala celkom sumu 10.405,38 € a naopak nemal preukázať, že by žalovaná zaplatila žalobcovi zvyšok poskytnutého úveru, ktorý uznala čo do dôvodu aj výšky, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.262,61 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

29. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada úroky z omeškania oprávnene, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 17.06.2020, a to zo sumy 2.070,00 € od 17.06.2020 do zaplataenia, nakoľko žalovaná sa dňom nasledujúcim po dni zosplatenia splátkovej dohody dostala s plnením evidentne do omeškania.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.