

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/239/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205049
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5316205049.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: S. M. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XXXX/XX, XXX XX Ž., proti žalovaným: 1. M. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XXX, XXX XX N., 4. S. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XXX, XXX XX N., žalovaní 1/ a 4/ zastúpení JUDr. Rastislavom Skybom, Advokátska kancelária, Farská 6, 010 01 Žilina, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní 1/, 4/ **m a j ú** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 28.6.2016 sa žalobca voči žalovaným 1) M. Y., X) Z. Y., X) S. Y., X) S. Y. domáhal, aby im bola súdom uložená povinnosť vypratať dom č. XXX a pozemky CKN XXX/X - záhrady o výmere 450 m², CKN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 145 m² v N., ktoré sú vedené na LV č. XXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň sa voči žalovaným domáhal aj náhrady trov konania. V žalobnom návrhu žalobca uvádzal, že je vlastníkom týchto nehnuteľností, pričom žalovaní užívajú predmetné nehnuteľnosti bez akéhokoľvek právneho titulu. Uvedené nehnuteľnosti odkúpil od žalovaných kúpnu zmluvou zo dňa 16.8.2012. Žalovaní aj napriek tejto skutočnosti a viacerých výziev z jeho strany odmietajú nehnuteľnosť opustiť. Aj napriek predaju nehnuteľností tieto nehnuteľnosti nechcú vypratať. Dokonca podali žalobu o určenie vlastníckeho práva, kde rôznymi spôsobmi spochybňujú uzatvorenú kúpnu zmluvu. On ako žalobca je bez prostriedkov, bez nehnuteľností a dokonca zaťažený splácaním úveru a všetkých poplatkov spojených s údržbou a užívaním týchto nehnuteľností.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil výpis z LV č. XXXX, z ktorého vyplýva, že je vlastníkom nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania (viď prílohou obálka č.1. 3).

3. V priebehu konania pôvodne žalovaní 2/ Z. Y. M. X/ S. Y. zomreli, preto súd uznesením č.k. 16C/239/2016-110 zo dňa 11.8.2022 konanie voči nim zastavil.

4. Nakoľko pred Okresným súdom Čadca vo veci 10C/193/2015 prebiehalo konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú aj predmetom tohto konania, ktorého účastníkmi boli totožné strany sporu, súd konanie vo veci 16C/239/2016 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 10C/193/2015.

5. Vo veci 10C/193/2015 okresný súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/193/2015-140 dňa 28.6.2019, ktorým určil, že vlastníkami nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľnosti pre k.ú. N., Q. N., na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Č., odborom katastrálnym, ako dom súpisné číslo XXX na pozemku KNC parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 115 m² sú: M. Y. v podiele 5/8, L. Y. v podiele 1/32, maloletá J. Y. v podiele 1/32, maloletý V. Y. v podiele 1/32, maloletý H. Y. v podiele 1/32, S. Y. v podiele 1/8, S. Y. v podiele 1/8 a vlastníkami nehnuteľnosti zapísané v k.ú. N., Q. N. na LV č. XXX ako pozemky reg. C parcela č. XXX/X - záhrady o výmere 450 m² a parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 115 m² sú M. Y. v podiele 1/4, L. Y. v podiele 1/16, mal. J. Y., maloletý V. Y., S. H. Y. každý v podiele 1/16, S. Y., S. Y. každý v podiele 1/4 (viď rozsudok č.l. 85 až 91). Z rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/6/2021-222 zo dňa 27.7.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2021 vyplýva, že týmto rozsudkom bol rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 10C/193/2015-140 v celom rozsahu potvrdený. Rozsudok Okresného súdu Čadca nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2021.

6. Z výpisu z LV č. XXXX (č.l. 128 až 131) mal súd zistené, že vlastníkom rodinného domu č. XXX na pozemku XXX/X je S. Y. v podiele 5/8, ktorý podiel nadobudol darovacou zmluvou V 6162/2021 zo dňa 1.2.2022, L. Y. v podiele 1/32, J. Y. v podiele 1/32, V. Y. v podiele 1/32, H. Y. v podiele 1/32, S. Y. v podiele 1/8, S. Y. v podiele 1/8, kde nadobúdačiami titulmi sú rozsudok Okresného súdu Čadca 10C/193/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. 11Co/6/2021.

7. Z výpisu z LV č. XXXXX (č.l. 132 až 135) súd zistil, že vlastníkami parcely reg. E par. č. XXX/X o výmere 450 m² - druh pozemku záhrada, parcela č. C XXX/X o výmere 115 m² - zastavaná plocha a nádvorie sú vo vlastníctve S. Y. v podiele 1/4, ktorý nehnuteľnosť nadobudol darovacou zmluvou č. V 6162/2021 zo dňa 1.2.2022, L. Y. v podiele 1/16, J. Y. v podiele 1/16, V. Y. v podiele 1/16, H. Y. v podiele 1/16, S. Y. v podiele 1, S. Y. v podiele 1/4, ktorí spoluvlastnícke podiely a vlastníctvo nadobudli na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 10C/193/2015-140 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/6/2021-222.

8. V nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 10C/193/2015-140 zo dňa 28.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/6/2021-222 zo dňa 27.7.2021 Okresný súd Čadca výzvou zo dňa 10.5.2022 vyzval žalobcu s poukazom na ustanovenie § 138 CSP na späťvzatie žaloby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, ktorú výzvu žalobca prevzal dňa 1.6.2022 avšak k späťvzatiu žalobného návrhu z jeho strany nedošlo, preto súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.11.2022. Žalovaní 1/, 4/ sa na pojednávanie nedostavili. Dostavil sa ich právny zástupca. Žiadal, aby súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalovaných. Rovnako sa na pojednávanie nedostavil ani žalobca. Predvolanie na pojednávanie si na adrese trvalého pobytu alebo adresu uvádzanú v žalobnom návrhu neprevzal. Zásienka sa považovala za doručenú dňom 21.11.2022. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovaných 1/, 4/ a vo veci rozhodol na základe vyššie uvedených listinných dôkazov. Právny zástupca žalovaných 1/, 4/ žiadal, aby súd žalobný návrh zamietol, nakoľko žalobca nie je vlastníkom nehnuteľnosti vypratania ktorých sa v tomto konaní domáha. Zároveň si žalovaní 1/, 4/ uplatnili voči žalobcovi aj nárok na náhradu trov konania.

9. Podľa § 123 Obč. zák. vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

10. Podľa § 126 ods.1 Obč. zák. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje.

11. Podľa § 215 ods.1, 2 CSP

(1) Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

(2) Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

12. Podľa § 217 ods.1 CSP

(1) Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

13. Na základe skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním (oboznámením sa s listinnými dôkazmi) v čase vyhlásenia rozsudku, súd zistil z listinných dôkazov a to z výpisov z listu vlastníctva č. 5719 (č.l. 128 až 131) , LV č. 10281 (č.l. 132 až 135) , že žalobca nie je vlastníkom nehnuteľnosti vypratania ktorých sa voči žalovaným 1/, 4/ domáha. Nakoľko žalobca nie je vlastníkom nehnuteľnosti vypratania ktorých sa súdne domáha , nie je ani oprávnený tieto nehnuteľnosti držať, užívať, brať z nich úžitky a nakladať s nimi (§ 123 OZ) a nemá ani právo na súdnu ochranu vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam (§ 126 ods. 1 OZ) . Z tohto dôvodu súd nemohol návrhu žalobcu vyhovieť a jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenie § 255 ods.1 CSP tak , že žalovaným 1/, 4/, ktorí mali vo veci úspech v plnom rozsahu, priznal voči žalobcovi (ktorý v konaní úspešný nebol) nárok na náhradu trov konania 100 % .

15. Aj keď ustanovenie § 257 CSP umožňuje, aby súd výnimočne nepriznal náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, súd k použitiu tohto ustanovenia nepristúpil. Dôvodom bola tá skutočnosť, že napriek tomu, že v čase podania žalobného návrhu žalobca figuroval ako vlastník nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, teda žaloba v čase jej podania žalobcom sa javila ako dôvodná, v priebehu konania 16C/239/2016 na základe rozsudku Okresného súdu Čadca vo veci 10C/193/2015 v spojení s rozsudkom KS Žilina bolo určené, že vlastníckmi nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania sú v príslušnom spoluvlastníkom podiele pôvodne žalovaní 1/ až 4/, čo bolo dôvodom pre ktorý žalobca prestal byť vlastníkom uvedených nehnuteľnosti. Na základe uvedenej právnej skutočnosti bol žalobca súdom vyzvaný na späťvzatie žaloby, nakoľko táto je zjavne nedôvodná (do tohto momentu dôvody hodné osobitného zreteľa na strane žalobcu existovali) . Napriek tomu, že výzva bola žalobcovi riadne doručená, žalobný návrh späť nevezal, preto súd vo veci musel nariadiť pojednávanie (zánik dôvodov hodných osobitného zreteľa) . Následne až potom sa dali žalovaní 1/ a 4/ v konaní zastupovať právnym zástupcom, v dôsledku čoho im v konaní vznikli preukázateľné trovy. Z dôvodu, že žalobca mal možnosť žalobný návrh zobrať späť, pričom v tomto štádiu konania by žalovaným v rade 1/, 4/ žiadne trovy nevznikli, avšak tak neučinil, nezistil súd žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by na daný prípad aplikoval a preto žalovaným 1/, 4/ ako úspešným stranám v spore voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

16. O výške náhrady trov konania s poukazom na ustanovenie § 262 ods.2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).