

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/241/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114217526  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114217526.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zastúpeného: advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: U. L., X.. XX.XX.XXXX, L. M. XX/XXXX, V., o zaplatenie 154,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 104,70 eur a ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 2,-eurá od 28.4.2012 do 18.7.2014, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 2,-eurá od 26.5.2012 do 18.7.2014, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 129,45 eur od 1.1.2013 do 18.7.2014, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 123,45 eur od 19.7.2014 do 19.8.2014, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 113,45 eur od 20.8.2014 do 18.9.2014, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 103,45 eur od 19.9.2014 do 21.10.2014, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 93,45 eur od 22.10.2014 do 18.11.2014, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 83,45 eur od 19.11.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 2,-eurá od 26.1.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 5,75% zo sumy 2,-eurá od 27.2.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 5,50% zo sumy 17,25 eur od 11.6.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 2,-eurá od 27.2.2013 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 17,25 eur od 11.6.2013 do zaplatenia sa zamietá.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 171,62 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 26.06.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 154,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eur odo dňa 28.04.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eur odo dňa 26.05.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 129,45 eur odo dňa 01.01.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,- eur odo dňa 26.01.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,- eur odo dňa 27.02.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 17,25 eur odo dňa 11.06.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu nezaplatenia dodávky zemného plynu.

Tunajší súd v predmetnej veci vydal dňa 03.09.2014 platobný rozkaz č. k. 16Ro/243/2014-21, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti vydanému platobnému rozkazu bol podaný odpor zo strany odporkyne dňa 08.10.2014. Podaným odporom sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a bolo nariadené pojednávanie v predmetnej veci.

Podaním doručeným súdu dňa 27.04.2015 splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol, že podaný návrh berie späť v časti uhradenej sumy 50,- eur, ktorú odporkyňa zaplatila po podaní návrhu na začatie konania. Právny zástupca navrhovateľa žiadal odporkyňu zaviazat' na zaplatenie istiny vo výške 104,70 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, oboznámením sa s odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 8.10.2014, s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o dodávke plynu zo dňa 01.10.2005; faktúrou č. 7424125850 zo dňa 22.11.2012; faktúrou č. 7412993122 zo dňa 27.05.2013; keď konal v neprítomnosti odporkyne v súlade s ustanovením § 101 ods.2 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 1.10.2005, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporkyňi plyn a záväzok odporkyne zaplatiť kúpnu cenu.

Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn boli vystavené nasledovné faktúry: faktúra č. 7424125850 zo dňa 22.11.2012 s vyúčtovanou sumou k úhrade 129,45 eur a faktúra č. 7412993122 zo dňa 27.05.2013 s vyúčtovanou sumou k úhrade 17,25 eur.

Dokladom č. 3160071339 so splatnosťou dňa 27.04.2012 bola účtovaná suma 2,00 eur za vystavenie a zaslanie upomienky, dokladom č. 3130032391 so splatnosťou dňa 25.05.2012 bola účtovaná suma 2,00 eur za vystavenie a zaslanie upomienky, dokladom č. 3160092365 so splatnosťou dňa 25.01.2013 bola účtovaná suma 2,00 eur za vystavenie a zaslanie upomienky, dokladom č. 3170060166 so splatnosťou dňa 26.02.2013 bola účtovaná suma 2,00 eur za vystavenie a zaslanie upomienky. Navrhovateľ si uplatňuje i nárok na úrok z omeškania v zmysle zákona.

Príslušenstvo pozostáva z úroku z omeškania zo sumy 2,-eur od 28.4.2012 teda dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry zo dňa 13.4.2012, ktorým bol účtovaný poplatok za upomienku, úroku z omeškania zo sumy 2,-eur, ktorým bol účtovaný poplatok za upomienku vo výške 2,- eurá na základe faktúry zo dňa 11.5.2012 splatnej dňa 25.5.2012.

Odporkyňa následne po podaní návrhu začala splácať dlh, dňa 18.7.2014 poukázala sumu 10,- eur, ktorá bola zohľadnená ako platba na vyššie uvedené faktúry, preto úrok z omeškania z týchto dvoch faktúr je uplatnený iba do 18.7.2014. Zvyšok zo sumy 10,- eur poukázaných odporkyňou dňa 18.7.2014 bol zohľadnený ako platba faktúry zo dňa 22.11.2012 splatnej dňa 31.12.2012, ktorá znela na sumu 129,45 eur, preto z tejto faktúry je úrok z omeškania uplatnený od 1.1.2013 do 18.7.2014 a následne bola dlžná suma ponížená o zvyšných 6,-eur, teda z uvedenej faktúry dlžná suma predstavovala sumu 123,45 eur od 19.7.2014 do 19.8.2014, keď táto suma bola ponížená o ďalšiu platbu vo výške 10 eur ktorú poukázala odporkyňa dňa 19.8.2014, následne preto od 20.8.2014 dlžná suma bola 113,45 eur, z tejto sumy odporkyňa zaplatila dňa 18.9.2014 10,-eur, preto dlžná čiastka sa ponížila na sumu 103,45 eur, z ktorej si navrhovateľ uplatnil úrok do 21.10.2014, kedy bola odporkyňou poukázaná ďalšia platba vo výške 10,-eur, dlžná suma sa tak ponížila na sumu 93,45 eur, s ktorou bola odporkyňa v omeškaní do 18.11.2014, kedy poukázala ďalšiu splátku vo výške 10,-eru. Dlžná suma z vyššie uvedenej faktúry sa tak ponížila na sumu 83,45 eur, s ktorou je odporkyňa naďalej v omeškaní.

Ďalej si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania z dlžnej sumy 2,-eur vyúčtovanej faktúrou zo dňa 11.1.2013 splatnou dňa 25.1.2013; úrok z omeškania zo sumy 2,-eur vyúčtovaných za upomienku faktúrou zo dňa 12.2.2013 splatnou dňa 26.2.2013 a úrok z omeškania zo sumy 17,25 eur vyúčtovanej faktúrou zo dňa 27.5.2013, ktorou bola odporkyne vyúčtovaná dodávka plynu a ktorá bola splatná dňa 10.6.2013. Istina tvorí súčet doposiaľ nezaplatených súm a to sumy 83,45 eur + 2 eurá + 2 eurá + 17,25 eur.

Odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu poukázala na to, že je dôchodkyňa, na svoj zlý zdravotný stav, skutočnosť, že poberá iba dôchodok, uviedla, že požiadala navrhovateľa o splátkový kalendár, navrhovateľ jej umožnil splácať dlh v splátkach. Žiadala súd, aby prihliadol na tieto skutočnosti.

Zo Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti súd zistil, že bola uzavretá dňa 01.10.2005 medzi navrhovateľom ako dodávateľom odporkyňou ako odberateľom. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa dodať odporkyni plyn a záväzok odporkyne zaplatiť kúpnu cenu.

Z faktúry č. 7424125850 zo dňa 22.11.2012 vystavenej navrhovateľom súd zistil, že dodávateľ - Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, vyúčtoval odporkyni za obdobie 19.11.2011 až 18.11.2012 nedoplatok vo výške 129,45 eur. Faktúra bola splatná dňa 31.12.2012.

Z faktúry č. 7412993122 zo dňa 27.05.2013 vystavenej navrhovateľom súd zistil, že dodávateľ - Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, vyúčtoval odporkyni za obdobie 19.11.2012 do 21.04.2013 nedoplatok vo výške 17,25 eur. Faktúra bola splatná dňa 10.06.2013.

Z upomienky zo dňa 13.04.2012 súd zistil, že odporkyňa bola navrhovateľom vyzvaná na zaplatenie nedoplatkov v celkovej výške 129,45 eur v lehote do 14 dní od vystavenia upomienky.

Z dokladu č. 3160071339 súd zistil, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, vyúčtoval odporkyni poplatok vo výške 2,00 eur ako náklady vynaložené za vystavenie a zaslanie upomienky. Suma bola splatná dňa 27.04.2012.

Z dokladu č. 3130032391 súd zistil, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, vyúčtoval odporkyni poplatok vo výške 2,00 eur ako náklady vynaložené za vystavenie a zaslanie upomienky. Suma bola splatná dňa 25.05.2012.

Z dokladu č. 3160092365 súd zistil, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, vyúčtoval odporkyni poplatok vo výške 2,00 eur ako náklady vynaložené za vystavenie a zaslanie upomienky. Suma bola splatná dňa 25.01.2013.

Z dokladu č. 3170060166 súd zistil, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, vyúčtoval odporkyni poplatok vo výške 2,00 eur ako náklady vynaložené za vystavenie a zaslanie upomienky. Suma bola splatná dňa 26.02.2013.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená ; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený navrhovateľom, preto uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,70 eur. Súd nevyhovel žiadosti odporkyne splácať pohľadávku navrhovateľa v splátkach a to s poukazom na výšku dlžnej sumy a dlhé obdobie, ktoré uplynulo od splatnosti jednotlivých faktúr, keď súd mal za to, že odporkyňa mala dostatok času splatiť dlh.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporkyňa nezaplatila faktúry v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ju súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, keď vychádzal z úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá v období od 14.12.2011 do 10.7.2012 bola 1,00 %, v období od 11.7.2012 do 7.5.2013 bola 0,75 %, od 8.5.2013 do 12.11.2013 bola 0,50 %

Súd v celom rozsahu nevyhovел navrhovateľovi v časti o zaplatenie úroku z omeškania a to vo výške 3 % ročne zo sumy 2,- eurá od 27.02.2013 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 17,25 eur od 11.06.2013 do zaplatenia, pretože v uvedených časových obdobiach bola podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľ zobral návrh pred začatím pojednávania čiastočne späť a to v časti o zaplatenie istiny vo výške 50,- eur s príslušenstvom, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie v tejto časti zastavil, keď nebol potrebný súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku, tak, že priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, keď neúspech mal len v nepatrnej časti úroku z omeškania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 171,62 eur za 4 úkony - prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia, návrh na začatie konania, čiastočné späťvzatie návrhu, zastupovanie na pojednávaní dňa 4.5.2015 podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 16,60 eur = 66,40 eur + 20% DPH, t.j. 13,28 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 2x v roku 2014 á 8,04 eur + 2x v roku 2015 á 8,39 eur, t.j. spolu 32,86 eur + 20% DPH, t.j. 6,57 eur = 39,44 eur + cestovné podľa § 15 písm. a) citovanej vyhlášky dňa 4.5.2015 cesta Bratislava - Trnava a späť, t.j. 108 km pri spotrebe 8,1/100km a cene PHM 1,352 eur/l = 11,83 eur  $((8,1/100) \times 108 \times 1,352)$  + paušálna náhrada 19,76 eur (108 km x 0,183 eur), spolu cestovné 31,59 eur + 20% DPH, t.j. 6,32 eur + náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky 4 polhodiny x 13,98 eur = 55,92 eur + 20% DPH, t.j. 11,18 eur. Keďže zástupca navrhovateľa sa zúčastnil dňa 4.5.2015 na Okresnom súde Trnava aj na pojednávaní vo veci 27C/21/2013, uplatnil si cestovné náhrady a náhradu za stratu času v polovici., t.j. spolu vo výške 52,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolaie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.