

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/322/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314228279
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314228279.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Miroslavom Krištofíkom vo veci starostlivosti o maloleté deti Y., Y., Z., T.. XX.X.XXXX, J., T.. XX.X.XXXX, Š., T.. XX.X.XXXX, G., T.. XX.X.XXXX Z. M., T.. XX.X.XXXX, všetky bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov, otca Š.U. Y., T.. XX.X.XXXX, H. Y. T. D. Č.. XXX, matky Z. Y., T.. XX. XX. XXXX, bytom na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou N.. Z. Y., pracovníčkou OS Dunajská Streda, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv k maloletým deťom, dňa 4. 5. 2015 takto

rozhodol:

Súd maloleté deti Y., Z., T.. XX.X.XXXX, J., T.. XX.X.XXXX, Š., T.. XX.X.XXXX, G., T.. XX.X.XXXX Z. M., T.. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca, s tým, že otec má právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Súd ukladá matke prispievať na výživu maloletej Z., T.. XX.X.XXXX sumou 50,- EUR mesačne, J., T.. XX.X.XXXX sumou 40,- EUR mesačne, Š., T.. XX.X.XXXX vo výške 40,- EUR mesačne, G.T., T.. XX.X.XXXX vo výške 40,- EUR mesačne a M., T.. XX.X.XXXX sumou 50,- EUR mesačne, na všetky deti dňom 1.10.2014 s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí.

Zročné výživné za obdobie od 1.10.2014 do 4.5.2015 na maloletú Z. vo výške 350,- EUR, J., Š. Z. G. vo výške po 280,- EUR na každé dieťa, M. vo výške 350,- EUR je matka povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám otca maloletých detí.

Styk matky s maloletými deťmi zostáva bez obmedzenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí návrhom podaným na súde dňa 10. 12. 2014 žiadal, aby súd zveril deti do jeho osobnej starostlivosti, pretože matka detí dňa 19. 4. 2014 odišla zo spoločnej domácnosti, deti zanechala navrhovateľovi a o deti sa nestará, na deti ničím neprispieva. Bolo po nej vyhlásené pátranie zatiaľ bez výsledku. Matka detí je nezamestnaná. Od odchodu matky zo spoločnej starostlivosti poberá rodičovský príspevok, prídavok na deti, pracuje, a počas práce mu s deťmi pomáha brat, pretože si to vyžaduje jeho zdravotný stav. Maloletý M. je plienkovaný, chodí s dieťaťom na kontroly užíva lieky.

Na pojednávaní sa vyjadril tak, že o maloleté deti sa osobne stará od 19.9.2014 kedy matka opätovne odišla zo spoločnej domácnosti. Odvtedy nemá o matke žiadne správy. Matka na výživu detí neprispieva, deti nenavštevuje. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť žiada, aby maloleté deti boli zverené do jeho starostlivosti s tým, že od 1.9.2014 poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Keď bol zamestnaný bol schopný zarobiť 190,- EUR mesačne. Vzhľadom na tú skutočnosť, že mal. Z. navštevuje 1. roč.

SŠ žiada, aby súd určil matke výživné 50,- EUR mesačne, čo sa týka maloletých detí J., Š. Z. G., tu navrhujem aby súd určil výživné vo výške 40,- EUR na každé dieťa a čo sa týka mal. M., nakoľko je ťažko zdravotnej postihnutý, musí mu zakupovať plienky, navrhuje, aby súd určil matke výživné vo výške 50,- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca. Výživné žiada určiť od podania návrhu.

Matka sa na konanie nedostavila, je pobyt nie je známy, preto súd matke ustanovil opatrovníka na konanie. Opatrovnička matky sa na pojednávanie nedostavil, účasť na pojednávaní mala riadne vykázanú, preto súd vykonal dokazovanie a rozhodol v jej neprítomnosti.

Kolízna opatrovníčka sa vyjadrila tak, že vzhľadom na tú skutočnosť, že matka dňa 19.9.2014 odišla zo spoločnej domácnosti, deti ponechala v starostlivosti otca, ktorý o deti vykonáva osobnú starostlivosť s tým, že rodina je monitorovaná terénnym pracovníkom, navrhujú, aby deti boli zverené do starostlivosti otca, matke obmedziť rodičovské práva, aby nemohla deti zastupovať a spravovať ich majetok. Z dôvodu, že mal. Z. je žiačkou 1. roč. SŠ a mal. M. je zdravotne ťažko postihnutý navrhuje určiť výživné 50,- EUR. Na ostatné deti výživné po 40,- EUR mesačne s tým, aby súd priznal výživné od 1.10.2014 a to z osobitných dôvodov, pretože otec čakal, že sa matka vráti k maloletým deťom, spolupracoval s orgánmi pri pátraní po matke maloletých ako aj spolupracoval s úradom. Čo sa týka styku s matkou, tento navrhujeme ponechať neupravený, nakoľko táto sa s deťmi nestýka, na ich výživu neprispieva.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, písomnými dokladmi a to kópiami rodných listov maloletých detí, potvrdením o vyplácaní rodičovského príspevku na maloleté deti za kalendárny rok 2014, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za kalendárny rok 2014, správou o zárobku navrhovateľa za máj až november 2014, potvrdením obce o pobyte otca a maloletých detí, predbežným opatrením OS Galanta sp. zn. 16P/322/2014- 17 zo dňa 17. 12. 2014, rozsudkom OS Galanta sp. zn. 13P/320/2013-17 zo dňa 20. 02. 2014 o nariadení dohľadu nad maloletými deťmi, rozsudkom OS Galanta sp. zn. 13P/99/2012-41 o zastavení konania o umiestnenie detí do ústavu, a ostatným písomným materiálom a zistil nasledujúci skutočný stav vecí:

Matka maloletých detí opätovne dňa 19. 9. 2014 odišla zo spoločnej domácnosti. Od vtedy nie je pobyt matky známy na výživu detí neprispieva s maloletými deťmi sa nestýka. O deti sa stará otec, ktorý od obchodu matky poberá rodičovský príspevok, prídavok na dieťa. Otec pracuje a jeho zárobok dosahuje 190 eur mesačne. Deti sú predbežným opatrením umiestnené do osobnej starostlivosti otca.

Súd v súlade s § 167 v spojitosti s § 120 ods. 4 O.s.p. vyhlásil na pojednávaní dokazovanie za skončené.

Podľa § 36 ods. 1, Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane. Podľa § 65 ods. 1 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 163 ods. 1, O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyhodnotenie dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach mal súd za preukázané, že rodičia detí spolu nežijú, zárobkové schopnosti na možnosti matky nie sú známe a preto súd rozhodol tak, že deti zveril do osobnej starostlivosti otca, pretože sa o deti osobne stará od odchodu matky a nie sú známe také skutočnosti, ktoré by zvereniu dieťaťa otcovi bránili a matke určil výživné vo výške tak, ako je uvedená vo výroku rozhodnutie, pričom zbral do úvahy okolnosti hodné osobitného zreteľa a matke určil výživné od prvého dňa v mesiaci potom čo opustila spoločnú domácnosť. Napriek tej skutočnosti, že súd nemal za preukázané zárobkové pomery matky pri určovaní výšky výživného na najstaršiu dcéru a najmladšieho súrodenca súd vychádzal zo skutočnosti, že odôvodnené potreby týchto detí a to vzhľadom na vek a školu ktorú navštevuje maloletá Z. a zdravotné problémy ktorými trpí najmladší M. sú také závažné že je potrebné určiť výživné v minimálnej výške 50 eur a čo sa týka ostatných detí súd je toho názoru, že výška 40 eur mesačne poskytne aspoň uspokojenie odôvodnených potrieb týchto detí.

Podľa § 163 ods. 1, OSP, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Matka nepreukázala súdu aké príjmy dosiahla od roku 2012, kedy začala podnikáť, otec preukázal vyplácanie dávky v hmotnej núdzi a následne príjmy aktivačných prác a poberanie náhradného výživného vo výške 30 eur mesačne.

Keďže zmena pomerov nastala u maloletých detí podaním návrhu na konanie, súd týmto dňom určil vyživovaciu povinnosť matky k maloletým deťom.

Keďže matka sa dostala s plnením výživné na všetky deti do omeškania, súd zaviazal matku doplatiť otcovi výživné vo výške po 350, za obdobie od 1. 10. 2014 do 04. 05. 2015, teda 7 mesiacov po 50 eur mesačne na Z. a M. a u maloletých detí J., Š. Z. G. taktiež za dobu 7 mesiacov vo výške 280 eur (7x40).

Súd vzhľadom na skutočnosť, že matka detí si neplní vyživovaciu povinnosť voči deťom, s deťmi sa nestýka, iným spôsobom na ich výživu detí neprispieva, obmedzil práva matky zastupovať maloleté deti, pretože maloleté detí vážne ohrozila na zdraví a živote.

Pokiaľ ide o výživné, súd konštatuje, že ide o výživné, ktoré malo byť spotrebované deťmi rozhodol, že matka je povinná aj vzhľadom na nízku materiálnu úroveň rodiny a odôvodnené pomery detí povinnosť zročné vyplatiť výživné jednorazovo.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a v znení a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.