

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/359/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514219333  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514219333.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky E. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom O. X, Košice, občianky SR, zastúpenej JUDr. Janou Fabišikovou, advokátkou so sídlom Mlynárska 19, Košice proti odporcom: 1. E. Q., nar. XX.XX.XXXX, občianke SR a 2. A. Q., nar. X.XX.XXXX, občianovi SR, obaja bytom T. XX, Moldava nad Bodvou, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa a zmenu vo výplate výživného s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného **z a m i e t a.**

II. M e n í rozsudok Okresného súdu Košice II. zo dňa 3.10.2006 č. k.

23P/146/2006-43 vo výroku o výživnom tak, že odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í s účinnosťou od 1.11.2014 platiť určené bežné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám navrhovateľky.

III. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie 31.10.2014 domáhala aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 80,- eur vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k jej rukám od 1.11.2014. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že bola zverená do pestúnskej starostlivosti, ktorá zanikla smrťou pestúny v júni 2014. Odporcovia sú jej biologickí rodičia, ktorí nikdy neprispievali na jej výživu aj keď rozsudkom súdu boli zaviazaní plniť si vyživovaciu povinnosť. Štúdiom na strednej škole sa pripravuje na budúce povolanie. Okrem prídavku na dieťa vo výške 23,52 eura nemá žiadne finančné príjmy ani iný majetok. Finančné prostriedky potrebuje nielen na štúdium, ale aj na bývanie, stravu, ošatenie a iné životne nevyhnutné potreby.

Odporcovia v 1. a 2. rade s návrhom nesúhlasili s odôvodnením, že nemajú žiadny majetok, nepracujú a požadované výživné nemajú z čoho hradiť. Navrhovateľke ponúkli bývanie v ich domácnosti.

Na pojednávaní konanom 4.5.2015 zástupkyňa navrhovateľky upresnila návrh tak, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáha voči odporcom zvýšenia výživného.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s rodným listom navrhovateľky, úmrtným listom pestúny C. P., rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 19.5.2000

č.k. P/106/97-57, rozsudkom Okresného súdu Košice II. z 10.1.2014 č.k. 23P/271/2013-51, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 31.3.2014 č.k. 8Co/25/2014-82, rozsudkom Okresného súdu Košice II. z 3.10.2006 č.k. 23P/146/2006-43, potvrdeniami o štúdiu navrhovateľky, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 25.11.2014, 26.11.2014, správou Sociálnej poisťovne pobočka Košice z 26.11.2014, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 26.6.2014 č. KE1/OŠSD23/SOC/2014/61066-0006 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je dcéra odporcov v 1. a 2. rade. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 19.5.2000 č.k. P/106/97-57, právoplatným 19.7.2000 bola navrhovateľka zverená do pestúnskej starostlivosti C. P., rod. J., nar. XX.X.XXXX. Pred zverením do pestúnskej starostlivosti bola navrhovateľka od roku 1997 na základe rozhodnutia súdu v ústavnej starostlivosti z dôvodu hrubého zanedbávania zo strany rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Košice II. z 10.1.2014 č.k. 23P/271/2013-51, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 31.3.2014 č.k. 8Co/25/2014-82 právoplatným 30.5.2014, bola navrhovateľke predĺžená pestúnska starostlivosť vykonávaná pestúnkou C. P. do 15.2.2015. Pestúnka navrhovateľky však zomrela 12.6.2014 a jej smrťou pestúnska starostlivosť zanikla.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II. z 3.10.2006 č.k. 23P/146/2006-43 bola odporcom v 1. a 2. rade určená vyživovacia povinnosť na navrhovateľku, každému vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 1.1.2006 do budúca. Výživné im bolo uložené platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice II.

Navrhovateľka od úmrtia pestúanky žije u 83-ročnej matky pestúanky, ktorá aktuálne hradí všetky jej výdavky. Je študentkou 3. ročníka Strednej odbornej školy, G. X, Košice, odbor kaderník. Ide o trojročné štúdium, po ukončení ktorého mieni pokračovať v dvojročnom nadstavbovom štúdiu a urobiť si maturitu. Jej jediným príjmom je prídavok na dieťa vo výške 23,52 eura mesačne. Je nemajetná. Chce požiadať o sociálnu dávku, avšak bola odkázaná na uplatnenie si výživného voči rodičom. Jej pravidelné mesačné výdavky sú: cestovné 10,- eur, ošatenie a obuv 20,- eur, kozmetika a drogéria 10,- eur, kredit na mobilný telefón 8,50 eura, strava minimálne 120,- eur. Okrem uvedeného má navrhovateľka výdavky na nákup školských potrieb a pomôcok priemerne 80,- eur mesačne.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú manželia. Bývajú v 3-izbovom byte v Moldave nad Bodvou so svojimi piatimi deťmi, z nich tri sú maloleté, a vnučkou C. Q. zverenou do osobnej starostlivosti odporcyni v 1. rade. Obaja odporcovia sú nezamestnaní, odporca v 2. rade je od 8.10.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie úradu práce. Za obdobie od novembra 2014 odporcovia spoločne poberajú dávku v hmotnej núdzi 182,40 eura mesačne. Odporkyňa v 1. rade je zároveň poberateľkou rodičovského príspevku na maloletú vnučku Dianu 203,20 eura mesačne a prídavku na vnučku 23,52 eura mesačne. Odporca v 2. rade je poberateľom prídavkov na deti v sume 70,56 eura formou osobitného príjemcu. Obaja odporcovia sú nemajetní. Za byt platia daň z nehnuteľnosti 26,- eur ročne, za drevo na kúrenie a varenie uhrádzajú 30,- eur mesačne a vodu 20,- eur mesačne. Elektrinu majú odpojenú, plyn zavedený nemajú.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne ak ide 1. zaopatrené neplnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 5 prvá veta Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľka je dcéra odporcov, ktorá s rodičmi nežije v spoločnej domácnosti, ani to od nej nemožno spravodlivo žiadať, keďže od útleho veku bola umiestnená v ústavnej starostlivosti, následne v pestúnskej starostlivosti, ktorá zanikla smrťou pestúny 12.6.2014, a za uvedené obdobie odporcovia o navrhovateľku nejavili záujem a žiadnym spôsobom ju nekontaktovali. Vzhľadom k tomu, že vyživovacia povinnosť odporcov v 1. a 2. rade k navrhovateľke bola určená rozhodnutím súdu v súvislosti s nariadenou pestúnskou starostlivosťou, a to rozsudkom Okresného súdu Košice II. z 3.10.2006 č.k. 23P/146/2006-43 právoplatným 22.11.2006, ktorým bola odporcom v 1. a 2. rade určená vyživovacia povinnosť na navrhovateľku každému vo výške minimálneho výživného od 1.1.2006 do budúcnosti, súd posúdil návrh navrhovateľky podľa jeho obsahu ako návrh na zvýšenie výživného a návrh na zmenu vo výpláte výživného. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že nie je v možnostiach a schopnostiach odporcov, ktorí sú obaja nemajetní, nezamestnaní, zabezpečujú starostlivosť o štyri maloleté deti, dve nezaopatrené deti a príjem osemčlennej rodiny činí 479,68 eura mesačne tak ako je uvedené zhora, platiť navrhovateľke vyššie ako doposiaľ určené minimálne výživné, preto súd návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietol. Vzhľadom k tej skutočnosti, že pestúnska starostlivosť navrhovateľky zanikla smrťou pestúny, súd vyhovel návrhu navrhovateľky v časti zmeny platobného miesta tak, že každý z odporcov je povinný platiť určené minimálne výživné aktuálne vo výške 27,13 eura k rukám navrhovateľky od 1.11.2014 (navrhovateľka sa domáhala zmeny rozhodnutia od uvedeného dátumu a ide o návrhové konanie).

Odporcovia v 1. a 2. rade návrh na náhradu trov konania nepodali.

Navrhovateľka žiadala priznať voči odporcom náhradu trov právneho zastúpenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľka mala vo veci čiastočný úspech, úspešná bola v časti zmeny platobného miesta, v časti o zvýšenie výživného úspešná nebola, preto jej súd náhradu trov konania voči odporcom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.