

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202389
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7621202389.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu V. S. Y., bytom v G. T. D., G. X. Č.. XXXX/XX, zastúpeného AK Berčo s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, J. Hanulu 19, proti žalovaným: 1. I. M.U. D., bytom v R., S. Č.. XXX/XX, 2. Š. I. bytom v R., S. Č.. XXX/XX, zastúpených JUDr. Michalom Petríkom, advokátom so sídlom v Poprade, Francisciho č. 25, o vypratanie nehnuteľnosti s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 01.02.2022 č.k. 14C/6/2021-155 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na prerušenie konania z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie v hore uvedenej veci do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn.: 5C/34/2020.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že pri svojom procesnom postupe zistil, že pod sp. zn. 5C/34/2020 je vedené konanie, v ktorom na strane žalobcov vystupujú žalovaní v tomto konaní, ktorí sa podanou žalobou domáhajú určenia neplatnosti dražby zo dňa 09.03.2020, v ktorej mal žalobca nadobudnúť do vlastníctva nehnuteľnosť, ktorej vypratania sa domáha.

3. Z uvedeného súd prvej inštancie vyvodil, že pod sp. zn. 5C/34/2020 prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, pretože v prípade úspechu žalovaných, ktorí sa domáhajú určenia neplatnosti dražby, by sa tak vydražiteľ V. S. Y. nemohol domáhať vypratania predmetnej nehnuteľnosti. V súlade s uvedeným názorom preto súd prvej inštancie konanie podľa § 164 C.s.p. prerušil.

4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a konanie neprerušil. V odvolaní uviedol, že je absolútne nepravdivé tvrdenie súdu, že v konaní pod sp. zn. 5C/34/2020 na strane žalobcov vystupujú terajší žalovaní a nie je jasné, ako súd na túto skutočnosť prišiel. Žiadne konanie, kde by žalovaní vystupovali ako žalobcovia a on ako žalovaný nie je a ani nikdy nebolo vedené. V tomto je napadnuté uznesenie nesprávne a nepreskúmateľné.

5. Potvrdil skutočnosť, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5C/34/2020 je vedené konanie, kde žalobcovia sú pôvodní vlastníci rodinného domu, ktorého vypratanie je predmetom tohto konania a domáhajú sa neplatnosti dražby, ktorou nadobudol vlastnícke právo k predmetnému domu. Súd však nijako nezohľadnil, že súd prvej inštancie túto žalobu ako nedôvodnú zamietol, žalobcovia sa odvolali. Podľa jeho názoru faktom je, že konanie 5C/34/2020 môže mať vplyv na výsledok tohto konania, ale vzhľadom na dôkaznú situáciu v konaní a na stav konania bolo potrebné zvažovať proporcionalitu zásahu do záujmov strán sporu. Nemôže brať úžitky z vlastníctva svojho majetku, ktorý

riadne zaplatil, pričom žalovaní každým mesiacom získavajú na tom, že nehnuteľnosť užívajú bez primeraného protiplnenia.

6. Žalovaní vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedli, že odvolanie žalobcu považujú za nedôvodné.

7. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

8. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ak súd pri rozhodovaní o prerušení konania vychádzal z názoru, že v konaní pod sp. zn. 5C/34/2020 prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.

9. Podľa § 164 C.s.p. ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

10. Z citovaného zákonného ustanovenia je zjavné, že jediným fakultatívnym dôvodom na prerušenie konania je dôvod, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd samotný dal na takéto konanie podnet. Fakultatívne prerušenie konania znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Rozhodujúcim hľadiskom tu bude zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania bude predstavovať skôr reštriktívnu výnimku ako pravidlo.

11. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber, resp. voľbu súdu, ktoré z jednotlivých opatrení slúžiacich k účelu racionálnej organizácie postupu súdu pri vedení príslušného súdneho konania je ale potrebné podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrane práv účastníkov v súdnom konaní a použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého je ochrana práv účastníkov konania rýchlejšia a účinnejšia. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

12. Predmetom konania v prejednávanej veci je uloženie povinnosti žalovaným vypratáť rodinný dom súp. č. XXX, nachádzajúci sa na parcele KN-C č. XXXX/XX s príslušnými parcelami zapísanými na LV č. XXXX, kat. územia R. z dôvodu, že žalobca je vlastníkom sporného rodinného domu s príslušnými nehnuteľnosťami a podľa názoru žalobcu žalovaní užívajú predmetný rodinný dom bez právneho dôvodu, nakoľko zmluva o nájme žalovaným bola zrušená 07.04.2021, resp. že samotná zmluva o nájme zo dňa 01.02.2015 je neplatným právnym úkonom. Pôvodní vlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. územia R.Z.M. C. I. a L. I. sa domáhajú proti žalobcovi určenia neplatnosti dražby uvedených nehnuteľností.

13. Z uvedeného je zjavné, že v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská nová Ves pod sp. zn. 5C/34/2020 sa nerieši otázka významná pre rozhodnutie v prejednávanej veci, nakoľko v prejednávanej veci sa rieši otázka platnosti, resp. neplatnosti nájomnej zmluvy, resp. zrušenia nájomnej zmluvy. Uvedená právna otázka by bola významná pre rozhodnutie v danej veci iba za predpokladu, že by žalovaní sa domáhali určenia neplatnosti dražby, avšak je zjavné, že žalovaní v konaní 5C/34/2020 sa neplatnosti dražby nedomáhajú. V tejto časti treba považovať aj rozhodnutie súdu prvej inštancie za nepreskúmateľné a ak súd v dôvodoch napadnutého uznesenia uvádza, že žalovaní sa v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/34/2020 domáhajú určenia neplatnosti dražby zo dňa 09.03.2020.

14. Ak súd prvej inštancie vychádzal z iného právneho názoru, vec nesprávne právne posúdil, preto odvolací súd postupom podľa § 388 C.s.p. napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietol.

15. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).